

Van: Basta! <basta.org@telenet.be>
Aan: Basta! <basta.org@telenet.be>
Datum: 04/04/2010 12:14 PM
Onderwerp: Den Dagklapper

Den Dagklapper...

INHOUD

REAGEER!

[2010.03.31 Jonge asielzoekers moeten "terug naar Kaboel" \(Mo\)](#)
[2010.04.01 Barnard dient klacht in na verstoring lezing door moslims \(De Standaard\)](#)
[2010.04.01 België voert als eerste Europees land boerkaverbod in \(De Standaard\)](#)
[2010.04.01 Dewinter dient klacht in tegen extremistische website \(Gazet van Antwerpen\)](#)
[2010.04.01 Friturist vraagt moslima om hoofddoek af te doen \(Gazet van Antwerpen\)](#)
[2010.04.01 Homo's en moslims \(De Standaard\)](#)
[2010.04.01 Moslims verstoren lezing Benno Barnard aan UA \(De Morgen\)](#)
[2010.04.01 Politiek veroordeelt verstoring lezing Benno Barnard \(De Morgen\)](#)
[2010.04.01 Prominente moslim-geleerden nemen afstand van fatwa \(de Volkskrant\)](#)
[2010.04.01 Turtelboom laat website permanent volgen na incident met Barnard \(De Morgen\)](#)
[2010.04.01 Vandaag staan 350 asielzoekers op straat omdat de winteropvang afloopt \(De Morgen\)](#)
[2010.04.01 Wat heb ik aan Benno \(De Wereld Morgen\)](#)
[2010.04.02 Aangeslagen en ontgoocheld \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 Antwerpen spant kort geding aan tegen Sharia4Belgium \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 Bedreigende sfeer \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 Belg worden wordt moeilijker \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 Benno Barnard - leve het democratisch debat! \(De Wereld Morgen\)](#)
[2010.04.02 Benno Barnard opnieuw bedreigd \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 CD&V 'Einde snel-Belg-wet in zicht' \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 De beste lezing die ik kon geven \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 De SM-rechter en het boerkaverbod \(Gazet van Antwerpen\)](#)
[2010.04.02 De Wever wil interpellieren over politie-optreden bij lezing Barnard \(Gazet van Antwerpen\)](#)
[2010.04.02 Een onschuldig filmpje over Benno \(Apache\)](#)
[2010.04.02 Er is in Antwerpen geen plaats voor de sharia \(Gazet van Antwerpen\)](#)
[2010.04.02 In mijn land, het vrije woord weggebruild \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 Islam zal macht in Europa veroveren \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 Islam \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 Janssens overweegt stappen tegen radicale moslims \(Gazet van Antwerpen\)](#)
[2010.04.02 Janssens steunt Barnard \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 Janssens wil incident Barnard voor rechtbank brengen \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 Kamer keurt boerkaverbod goed \(Gazet van Antwerpen\)](#)
[2010.04.02 Moslims veroorzaken rel in kathedraal \(Algemeen Dagblad\)](#)
[2010.04.02 Niet langer tolerant voor de intoleranten \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 N-VA en LDD 'Poort blijft openstaan' \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 Onruststokers op de lezing van Benno Barnard zijn geen onbekenden voor politie en Staatsveiligheid \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 Open VLD 'Snel-Belg-wet wordt streng-Belg-wet' \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 Opvolgers "Jongeren voor Islam" verzamelen in Antwerpen \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 Radicale moslims willen koning en premier weg \(Gazet van Antwerpen\)](#)
[2010.04.02 Tegengas voor 'jihad-fatwa' \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 Vijftig mensen in een aula \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 Vrijheid en Grote Woorden \(De Standaard\)](#)
[2010.04.02 Vrijheid \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 VS willen minstens 400.000 migranten uitwijzen \(De Morgen\)](#)
[2010.04.02 Wilders "Hoofddoekjesverbod is geen breekpunt" \(Algemeen Dagblad\)](#)
[2010.04.03 Antwerpen spant kort geding aan tegen Sharia4Belgium \(De Morgen\)](#)
[2010.04.03 Avonturen van een dichter en zijn profeet \(De Morgen\)](#)
[2010.04.03 De zeloten hebben ongelijk \(De Standaard\)](#)

[2010.04.03 Een vraagje aan Hippias \(De Standaard\)](#)
[2010.04.03 Hoe de PS het asielbeleid verziekte \(De Morgen\)](#)
[2010.04.03 Jongeren provoceren politie in Kuregem \(De Standaard\)](#)
[2010.04.03 Politie zet daklozen uit Noordstation \(De Morgen\)](#)
[2010.04.03 President Zuma roept op tot kalmte na moord op extreem-rechtse leider \(De Morgen\)](#)
[2010.04.03 Provocateur geprovoceerd \(De Morgen\)](#)
[2010.04.03 Sharia4Belgium snel weer online \(De Standaard\)](#)
[2010.04.03 Sharia4Belgium \(De Morgen\)](#)
[2010.04.03 Vijfduizend Koerden betogen in Brussel tegen politieacties \(De Standaard\)](#)
[2010.04.03 Voorwaarden om Belg te worden fors verstrengd \(De Morgen\)](#)
[2010.04.03 Wie Belg wil worden, moet de taal leren \(De Morgen\)](#)

Jonge asielzoekers moeten "terug naar Kaboel"

Afghaanse asielzoekers zullen hun asielaanvraag eerder afgewezen dan erkend zien. De Belgische staat schrikt zelfs niet terug voor repatriëring naar Afghanistan, ook al woedt daar een uitzichtloze oorlog.

Sadiq Ahmady, een Afghaanse twintiger, vluchtte in 2006 uit Iran -waar hij opgroeide als een van de twee miljoen Afghaanse vluchtelingen- om een hels reisjaar later in het Brusselse Noordstation aan te komen. In Brussel hoopte hij te vinden wat hij zocht: een stad waar "mensenrechten" geen ijdel woord is.

Na twee negatieve asielaanvragen, een beroepsprocedure, een regularisatieaanvraag en een afgewezen aanvraag om als staatloze erkend te worden, heeft hij zijn zoektocht gestaakt. Hij kan zijn cynisme en ontgoocheling niet verbergen. 'Ik ben geen jaar door al die ellende heen gegaan om dan dit te krijgen. België wil me niet, Iran wil me niet en het laatste wat ik wil, is naar een onbekend land als Afghanistan gestuurd te worden.'

'In 2009 werden elf Afghanen naar Kaboel teruggestuurd en 87 Afghanen naar de Europese lidstaat waar ze een eerste aanvraag hadden gedaan, in het kader van de Europese afspraken', zegt Katrien Jansseune van de Dienst Vreemdelingenzaken. De terugkeercijfers voor de maanden januari en februari waren 'nog niet beschikbaar'. In het kader van de Dublin II-Verordening worden Afghanen ook naar Griekenland gerepatriëerd. Die repatriëringen naar Griekenland zijn controversieel, want Athene kent nauwelijks bescherming toe aan asielzoekers.

Nog meer ter discussie staat repatriëring naar Kaboel. Het Commissariaat-Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) beschouwt de Afghaanse hoofdstad niet als een regio met een veralgemeend risico voor burgers, wat An Maes van het Belgisch Comité voor Hulp aan Vluchtelingen niet begrijpt: 'Bomaanslagen kunnen ook burgers treffen, bijvoorbeeld in bepaalde wijken waar mensen van dezelfde etnie of dezelfde politieke kleur wonen. En zelfmoordaanslagen kunnen wel degelijk een algemeen reëel risico voor burgers scheppen.'

Voorlopig heeft Sadiq Ahmady nog een bed in het opvangcentrum van Kapellen, wanneer hij uitgeprocedeerd zal zijn, belandt hij op straat. Maar hij kent jongens die er slechter voorstaan. Dawood, bijvoorbeeld, is zestien jaar of misschien ouder. Zijn

dossier zit intussen bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, om te vermijden dat hij gerepatrieerd wordt naar Griekenland. En bij de Raad van State heeft hij beroep aangetekend tegen de leeftijdtest die hem meerderjarig verklaarde. Intussen heeft hij geen recht op een voogd, opvang door Fedasil of financiële steun bij het OCMW. Naar school gaat hij niet. Of neem Seyedi, ook een Afghaanse vluchteling die in Iran is geboren. Omdat hij niet kan bewijzen dat zijn ouders twintig jaar geleden naar Iran vluchtten, vreest hij om naar Afghanistan gestuurd te worden. Hij zit psychisch aan de grond.

Het leven zoals het is

Ik ontmoet Sadiq Ahmady in het protestants sociaal centrum (PSC) De Terp, hartje Stuivenberg in Antwerpen. Hij is een van de veertig Afghaanse jongeren die steun krijgen van het PSC. 'Het PSC vangt de jongeren op die door de mazen van het Belgische opvangnet vallen', zegt Marijke D'Herde van de jongerendienst van het PSC. 'Zodra die jongens meerderjarig worden of wanneer hun leeftijd betwist wordt, hebben ze geen recht meer op een voogd. Erkenning als vluchteling zit er zelden in, ook subsidiaire bescherming is moeilijk te verkrijgen.'

De meeste jongens kwamen alleen naar hier, zonder familie. Het maakt hen bijzonder kwetsbaar, want ze kunnen niet terugvallen op familiale netwerken. Ze hebben bovendien onvoldoende toegang tot medische en psychologische hulp, laat staan aangepaste scholing. Het vinden van huisvesting is een groot probleem. D'Herde: 'De asielcentra zitten vol, ze krijgen de raad zelf een woning te zoeken. In dat geval hebben ze recht op financiële steun van het OCMW. Alleen, het woningaanbod in Antwerpen is heel klein en vaak onbetaalbaar, en de OCMW-steun voorziet niet in het betalen van een waarborg. Het komt ook voor dat het OCMW steun weigert, of onregelmatig betaalt, waardoor jongeren problemen krijgen met de huisbaas.'

Bescherming

Het Commissariaat-Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) bracht recent een nota uit met daarin zijn beleidslijnen ten aanzien van Afghaanse asielzoekers. An Maes heeft bedenkingen bij de kloof tussen de theorie in de nota en de praktijk van de aanpak. 'Het feit dat iemand al dan niet recent in zijn land van herkomst verbleven heeft, is geen criterium om als vluchteling erkend te worden of om subsidiaire bescherming te krijgen. Bovendien worden asielzoekers onderworpen aan een zeer moeilijke test met vragen over de streek van herkomst, die slaan op actualiteit, politiek, geografie, geschiedenis. Die vragen zijn soms niet aangepast aan het profiel van de mensen die ze moeten beantwoorden.'

Commissaris-generaal Dirk Van Den Bulck van het CGVS noemt die kritiek overdreven. 'Hulpverleners staren zich blind op enkele aspecten in de motivatie van de beslissingen. De algemene vragen die gesteld worden zijn echt wel veel ruimer dan die enkele vragen die intellectualistisch overkomen. Bovendien is er altijd beroep mogelijk tegen onze beslissingen. We evalueren onze ondervraagmethoden ook voortdurend, juist om ze beter af te stemmen op de persoon die voor je zit. Dat is zeker zo voor de Afghaanse dossiers.'

België biedt Afghaanse asielzoekers een beschermingsgraad van veertig procent, inclusief het vluchtelingenstatuut en subsidiaire bescherming. 'Dat is zeker hoger dan de ons omringende landen', zegt Dirk Van Den Bulck. 'Toch ben ik zelf verbaasd dat het cijfer niet hoger ligt. Voor Irak hanteren we dezelfde beleidslijnen en daar ligt het erkenningspercentage hoger dan zeventig procent. We stellen vast dat veel te veel Afghanen ongeloofwaardige verhalen opdissen, en dat is de kern van het probleem. Als dat tot gevolg heeft dat we totaal geen zicht meer hebben op de werkelijke achtergrond van iemand, dan leidt dat tot een negatieve beslissing.'

Repatriëring via Kaboel naar de streek van origine is voor het BCHV alleen aanvaardbaar als er voldaan wordt aan zeer strikte voorwaarden, en als er sprake is van terugkeermontoring. En die ontbreekt. 'Wanneer iemand gerepatrieerd wordt, krijgt die zakgeld om vervoer tot thuis te nemen', aldus Jansseune van de DVZ. 'Maar nee, er is geen begeleiding tot aan de voordeur.'

Mo, 2010.03.31, Tine Danckaers.

UP

Barnard dient klacht in na verstoring lezing door moslims

Een lezing van de Nederlandse schrijver Benno Barnard aan de Antwerpse universiteit is gisteravond verstoord door extremistische moslims. Barnard dient klacht in.

'Normaal zou ik woensdagavond een lezing geven voor een vijftigtal studenten. De lezing over de politieke islam draagt de ironische titel 'Leve God, weg met Allah' en dat was voor enkele extremisten voldoende om ze te verstoren nog voor ik drie zinnen had gezegd', vertelt de schrijver.

Tot mijn grote verbazing zaten er bij aanvang van de lezing een hele hoop moslims in de zaal. Al snel bleek dat zij niet enkel om te luisteren naar de aula in de Rodestraat waren afgezakt. Via sms en de website sharia4belgium was er opgeroepen om de lezing te verstoren.'

Dialog

Rector Alain Verschoren benadrukt dat de Universiteit van Antwerpen actief pluralisme hoog in het vaandel draagt en ruimte wil bieden voor alle meningen om met elkaar in dialoog te gaan. 'Ik vind het jammer dat die kans tot dialoog er niet was omdat de lezing al verstoord werd na enkele minuten.'

Politiewoordvoerder Fons Bastiaenssens bevestigt dat iets na 20 uur een melding binnenliep op de radiokamer voor ordeverstoring in de universiteit. Bij aankomst heeft de politie een twintigtal moslims uit het gebouw begeleid. Uiteindelijk

bleef het bij wat roepen en is er geen geweld gebruikt. Er werd niemand opgepakt.

Klacht

Benno Barnard liet vanmorgen in De Ochtend op Radio 1 nog weten klacht in te zullen dienen tegen de onruststokers. 'Het is nu 2010, en als je zegt dat je die islam niet moet hebben en zeker niet in zijn extreme vorm, dan heb je politie en een lijfwacht nodig,' verwoorde hij zijn frustratie.

De Standaard, 2010.01.01, vrt

UP

België voert als eerste Europees land boerkaverbod in

BRUSSEL - De kamercommissie Binnenlandse Zaken heeft unaniem een verbod goedgekeurd op kleding die het gezicht bedekt.

Een letterlijk boerkaverbod is het wetsontwerp dus niet. Het woord boerka komt in de tekst zelfs niet voor. De wet bestraft alleen personen die in het openbaar kleding dragen die 'het aangezicht geheel of gedeeltelijk bedekt' zodat zij niet langer herkenbaar zijn, en geldt niet tijdens feestelijkheden zoals carnaval.

Het ontwerp ligt na de paasvakantie voor in de plenaire Kamer. België kan dan het eerste Europese land worden dat islamitische gewaden als de boerka, een kledingstuk dat het hele lichaam bedekt, of de nikab, die alleen de ogen vrij laat, uit het openbare leven weert. We gaan zelfs Frankrijk vooraf, waar de discussie nochtans eerder losbarstte.

Maar terwijl Frankrijk nu terugschrikt voor de juridische risico's van een boerkaverbod, zet de Belgische Kamer gewoon door. De Franse Raad van State waarschuwt nochtans voor de juridische risico's van een verbod. Dat zou in strijd kunnen zijn met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en met de strikte scheiding van kerk en staat.

De Belgische kamerleden hebben het advies van hun Raad van State gewoonweg niet gevraagd. De oppositie had dat gevraagd, maar de meerderheidspartijen vonden dat niet nodig. 'De kans bestaat dat er iemand naar het Grondwettelijk Hof trekt tegen de wet, maar wij vonden als kamerleden dat we onze verantwoordelijkheid moesten nemen', zegt CD&V-kamerlid Michel Doomst.

Het wetsontwerp gebruikt wel een omweg om aan die kritiek tegemoet te komen. Net zoals een reeks steden en gemeenten voordien, motiveert het parlement het verbod met het argument dat de openbare veiligheid wordt geschaad als mensen onherkenbaar rondlopen. Ook de Franse Raad van State erkent dat die aanpak geldig is.

Maar zelfs al staat het woord boerka niet letterlijk in de wet, toch is duidelijk wat de bedoeling is. 'Vrouwen kunnen zich nu bevrijden van een last die op hun schouders ligt', klinkt het bij de MR, die het wetsvoorstel indiende. 'Dit is een heel sterk signaal tegenover de islamisten.'

Het voorstel wordt overigens kamerbreed gedragen, ook door oppositiepartij Groen!. 'Wij staan voor honderd procent achter het verbod', zegt kamerlid Stefaan Van Hecke. 'Het is onaanvaardbaar dat mensen onherkenbaar rondlopen. De boerka is bovendien een teken van de onderdrukking van de vrouw.' De kritiek van Ecolo-parlementslid Zoë Genot dat de regering ook Sinterklaas strafbaar maakt als hij zich op straat begeeft zonder toelating van de burgemeester, wordt ook bij Groen! van tafel geveegd.

Overtreders riskeren een boete tot 137,50 euro en een celstraf van 7 dagen. Steden en gemeenten die nu al een boerkaverbod hebben opgenomen in hun politiereglement, kunnen nog altijd administratieve sancties opleggen.

De Standaard, 2010.01.01, Wim Winckelmans

UP

Dewinter dient klacht in tegen extremistische website

Filip Dewinter (Vlaams Belang) heeft donderdag een klacht ingediend tegen de extremistische website Sharia4Belgium. Die zou volgens hem hebben opgeroepen om woensdag de lezing van de bekende Nederlandse schrijver Benno Barnard te verstoren.

Tientallen allochtonen maakten woensdag tijdens de lezing van Barnard in de Universiteit Antwerpen zo veel amok, dat deze vrijwel onmiddellijk moest worden afgelast.

Dewinter vindt dat de activiteiten van de Sharia4Belgium nu onderzocht moeten worden. De volksvertegenwoordiger vermoedt dat de organisatie, die opriep om de lezing te verhinderen, de Belgische democratie wil omverwerpen en van ons land een shariastaat wil maken. Volgens Dewinter zou er op hun YouTube-kanaal ook tot haat en geweld worden opgeroepen.

Ook Benno Barnard zou overwegen om een klacht tegen onbekenden in te dienen wegens bedreigingen en intimidatie. De man was er woensdag van overtuigd dat hij zonder zijn lijfwachten in het ziekenhuis zou liggen.

Gazet van Antwerpen, 2010.04.01

UP

Friturist vraagt moslima om hoofddoek af te doen

Een moslima is woedend omdat een frituuruitbater uit Duffel geweigerd zou hebben haar een friet te verkopen wegens haar hoofddoek. Volgens de friturist ging het enkel om "een vriendelijk verzoek".

De geschokte 27-jarige moslima schreef een brief naar het weekblad Humo. Ook haar Belgische collega's van het ziekenhuis van Duffel, die ook in frituur Oblix waren, reageren verongelijkt. "Op de werkvloer laat ik mijn hoofddoek af, zoals het ziekenhuis voorschrijft. Privé zet ik hem op. Maar die man zei dat ik alleen in zijn frituur mocht eten als ik mijn hoofddoek afzette."

"Verbouwereerd weigerde ik, en ik ben buitengestapt, samen met mijn collega's. Wat zou u doen als u bij mij in het ziekenhuis komt en ik u verzorging weiger omdat er u onverzorgd uitziet?", vraagt de moslima zich af in haar lezersbrief.

"Vriendelijk verzoek"

Volgens frituuruitbater Fons Bierbooms ging het om een "vriendelijk verzoek". "Ik heb haar alleen gezegd dat ik het zou appreciëren als ze haar sjalleke zou afdoen om haar friet op te eten. Want als er hier straks een skinhead binnenkomt en die begint aan dat sjaaltje te trekken, wil ik geen toestanden."

Volgens het Centrum voor Racismebestrijding kan de friturist veroordeeld worden tot een schadevergoeding tussen 650 en 1.300 euro.

Gazet van Antwerpen, 2010.04.01, KMa

UP

Homo's en moslims

In Knack van vorige week stelt Gerrit Komrij dat hij homo-af zou willen worden. De schrijver mist de verontwaardiging die zijn geaardheid ooit opriep in de samenleving. Hij voelt zich niet langer lid van een Gideonsbende van uitverkorenen die een restant van het Romeinse Rijk overeind houden in de periode van het christendom. Homoseksualiteit is te banaal geworden: 'Het is nu vaders en moeders spelen. De homo's van nu zijn het beste geneesmiddel tegen homoseksualiteit.'

Wat verder in dezelfde Knack illustreert Hans Geybels, oud-woordvoerder van kardinaal Danneels en huidig hoofd van het communicatiecentrum van de Vlaamse Jezuïeten, ongewild waar Komrij het over heeft. Volgens Geybels veroordeelt de katholieke kerk homoseksualiteit niet op zich, maar iedere seksuele handeling die niet gericht is op voortplanting. Hij wijst er bovendien op dat er in het evangelie niets over homoseksualiteit staat en dat je er als christen dus alleen maar heel voorzichtig kan over spreken. Dat klonk in de kerk inderdaad ooit wel anders.

Komrij zou zich in zijn bittere overtuiging allicht nog veel meer versterkt voelen door de lectuur van Dag Allemaal van dezelfde week. Het blad brengt een interview met ene Freddy en ene Rony. Beide heren vertellen daarin dat ze vroeger getrouwd waren met een vrouw omdat homo zijn nu eenmaal niet hoorde, maar dat ze uiteindelijk uit de kast kwamen en nu al jaren gelukkig samen zijn. Dat is hen ook van harte gegund, maar het is wel opmerkelijk dat het grootste Vlaamse familieblad - bij uitstek gelezen door senioren - hun verhaal zonder schroom brengt, inclusief de mededeling van de betrokkenen dat 'de seks zoveel beter is'.

Beterschap lijkt er dus niet meteen in te zitten voor Komrij. Tenzij hij zich zou bekeren tot de islam, want dan wordt zijn geaardheid op slag weer een grote uitdaging. Op 10 oktober 2009 stierf in Antwerpen Layla Hachichi een gruwelijke dood. Ze bezweek na een uit de hand gelopen islamitisch zuiveringsritueel dat haar van haar 'psychische problemen' moest verlossen. De gerechtelijke afhandeling zal uiteindelijk uitwijzen wat er daarbij precies allemaal gebeurd is, maar het lijkt erop dat Layla ongewild werd doodgemarteld in de hoop om haar van haar lesbische geaardheid te verlossen. Mocht zoiets gebeuren in een strenggelovig katholiek gezin, dan zouden opiniemakers over elkaar struikelen om hun verontwaardiging uit te schreeuwen. In deze zaak blijft de maatschappelijke beroering echter heel beperkt. Het Centrum voor gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding en de holebi-koepel Çavaria stelden zich slechts na lang aarzelen en met voelbare gêne burgerlijke partij in de zaak Layla. Holebi-activist Yvan Brys betreurde dit bovendien in deze krant omdat het de homofobie bij islamieten nog dreigt te versterken evenals het groeiend racisme onder homo's, 'en er is maar één partij in dit land die baat heeft bij dit soort onrust'.

Wat een onzin is me dat! De gang van zaken in onze samenleving is dat we homoseksualiteit (eindelijk) juridisch gelijkwaardig hebben gemaakt en dat de maatschappelijke aanvaarding ervan enorm is toegenomen. Het is misschien jammer voor de zielenroerselen van Komrij, maar deze evolutie is positief en moet actief verdedigd worden. De gedachten zijn uiteraard vrij en wie dat wil mag homoseksualiteit gerust tegennatuurlijk of zondig noemen. Maar dat er anno 2010 bij ons iemand ter dood wordt gebracht wegens zijn/haar seksuele geaardheid, is volstrekt onaanvaardbaar. Strategisch zwijgen is dan gewoon geen optie. Te meer daar de terughoudendheid bij moslims zeer groot is om onder ogen te zien dat de discriminatie van homoseksualiteit in hun geloofsgemeenschap veel groter en sterker is dan gemiddeld.

Toen er naar aanleiding van de zaak-Layla in de bevoegde Antwerpse gemeenteraadscommissie gevraagd werd aan de

stedelijke overheid om meer inspanningen te doen inzake sensibilisering bij moslims, vroegen alle aanwezige raadsleden van Turkse of Marokkaanse oorsprong het woord om te ontkennen dat er zich grote problemen stelden. Dit terwijl men op veel Antwerpse scholen te horen krijgt dat men het in klassen met veel allochtone leerlingen nauwelijks nog aandurft om homoseksualiteit ter sprake te brengen. Dit probleem mag niet met de cultuurrelativistische mantel der liefde worden bedekt.

Voor een keer hoeft men trouwens niet eens te verwijzen naar het overnemen van westerse waarden, maar kan men eenvoudig verwijzen naar de eigen cultuur en geschiedenis. Eeuwenlang was het immers het christelijke Europa dat vol afschuw keek naar de moslimwereld met zijn wufte, decadente cultuur waarin de homo-erotiek nooit veraf was. Men leze er sommige verhalen uit Duizend-en-een-nacht maar eens op na. Homo-erotische sentimenten werden er van de achtste tot het begin van de twintigste eeuw aanvaard en gecultiveerd. De Encyclopedia of islam stelt dat homoseksualiteit in die periode een status had zoals in het oude Griekenland. Een blik op het eigen verleden zal misschien niet helpen om homofilie plotsklaps te omarmen, maar misschien wel om het minstens te aanvaarden als onderdeel van een menselijke samenleving.

De Standaard, 2010.01.01, Bart De Wever

[UP](#)

Moslims verstoren lezing Benno Barnard aan UA

Een lezing van de Nederlandse schrijver Benno Barnard voor de vrijzinnige dienst van de Antwerpse universiteit is woensdagavond verstoord door extremistische moslims.

"Normaal zou ik een lezing geven voor een vijftigtal studenten. De lezing over de politieke islam draagt de ironische titel 'Leve God, weg met Allah' en dat was voor enkele extremisten voldoende om ze te verstoren nog voor ik drie zinnen had gezegd", vertelt de schrijver. "Tot mijn grote verbazing zaten er bij aanvang van de lezing een hele hoop moslims in de zaal. Al snel bleek dat zij niet enkel om te luisteren naar de aula in de Rodestraat waren afgezakt. Via sms en de website sharia4belgium was er opgeroepen om de lezing te verstoren."

Rector Alain Verschoren benadrukt dat de Universiteit van Antwerpen actief pluralisme hoog in het vaandel draagt en ruimte wil bieden voor alle meningen om met elkaar in dialoog te gaan. "Ik vind het jammer dat die kans tot dialoog er niet was omdat de lezing al verstoord werd na enkele minuten."

Politiewoordvoerder Fons Bastiaenssens bevestigt dat iets na 20 uur een melding binnenliep op de radiokamer voor ordeverstoring in de universiteit. Bij aankomst heeft de politie een twintigtal moslims uit het gebouw begeleid. Uiteindelijk bleef het bij wat roepen en is er geen geweld gebruikt. Er werd niemand opgepakt. (belga/sps)

De Morgen, 2010.04.01

[UP](#)

Politiek veroordeelt verstoring lezing Benno Barnard

"Ontoelaatbaar in een democratische samenleving." Dat is de algemene teneur bij de Vlaamse politieke partijen na de verstoring van de lezing van Benno Barnard door een aantal extremistische moslimjongeren. "De vrije meningsuiting en opendebatcultuur zijn fundamentele rechten die we niet mogen laten verstoren door een minderheid van extremisten", zegt Vlaams minister van Inburgering Geert Bourgeois (N-VA).

Bourgeois wijst erop dat de "gematigde mensen" nog steeds de meerderheid uitmaken binnen de moslimgemeenschap. Hij roept hun allemaal op "hun stem te laten horen en zich te distantiëren van de kleine groep extremisten. Een minderheid mag het imago en de reputatie van een hele gemeenschap niet verder gijzelen en bezoedelen." De minister vraagt de Vlamingen om de moslimgemeenschap niet te veroordelen maar open te staan voor iedereen die zich in Vlaanderen wil integreren.

Wij-zijverhaal

Initiatieven zoals in Nederland, waar organisaties van nieuwe Nederlanders hun achterban oproepen om excessen van een minderheid te veroordelen, bestaan in Vlaanderen nog te weinig, vindt Bourgeois. "Tot nu toe wordt het integratiedebat te veel gedomineerd door het wij-zij, het zwart-witverhaal. Ik vraag aan de moslimgemeenschap om zelf het debat open te trekken."

De verantwoordelijkheid van de overheid terzake neemt hijzelf op. "Ik wil het wij-zijverhaal zoveel mogelijk doorbreken, maar ik kan dat niet alleen."

Essentie

Ook Open Vld vindt het incident "onaanvaardbaar". "Meningen moeten met elkaar kunnen botsen", zegt voorzitter Alexander De Croo. "Dat is de essentie van onze democratie. Maar we mogen niet in een situatie terechtkomen waar intolerantie ons model van tolerantie onderuit haalt."

De Croo noemt vrijheid van vergadering en vrijheid van meningsuiting "fundamentele grondwaarden" in onze rechtstaat. "Het is dan ook onaanvaardbaar dat deze grondwaarden worden ondergraven door extremisme van welke aard ook", aldus De Croo.

Sluipende dreiging

"Dat de politie en het stadsbestuur van Antwerpen niet optreden tegen de mensen die de lezing van Benno Barnard onmogelijk hebben gemaakt, spreekt boekdelen over de angst en de onmondigheid van onze overheid tegenover de dreiging van moslimradicalisering", vindt Lijst Dedecker (LDD) dan weer. De partij vraagt drastische maatregelen om de "sluipende dreiging van vrijheidsbeperking" tegen te gaan.

Het gaat LDD-voorzitter Jean-Marie Dedecker zijn petje te boven dat er na de incidenten, waartoe aangezet was door de extremistische website sharia4belgium, niemand gearresteerd werd. "Deze religieuze fanaten hebben feitelijk hun doel bereikt, de lezing werd afgeblazen, en zullen nu triomferen bij hun achterban. Deze flagrante schending van de vrije meningsuiting wordt dus ongestraft gelaten."

Monddood

De grenzen van de tolerantie zijn bereikt, en dit is er het zoveelste bewijs van, aldus Dedecker. "Vandaag kunnen extremistische moslims zich in België vrij organiseren, op het internet oproepen tot het invoeren van de sharia en intellectuele debatten in onze universiteiten in monddood maken."

Volgens de partij moet de overheid incidenten als deze aangrijpen om "een duidelijk voorbeeld te stellen". Concreet moet de sharia4belgium worden opgedoekt en moeten de verantwoordelijken opgepakt worden voor het aanzetten tot haat en discriminatie, en voor het verstoren van de openbare orde. (belga/sps)

De Morgen, 2010.04.01

UP

Prominente moslim-geleerden nemen afstand van fatwa

PARIJS - Prominente islamitische geleerden hebben uitgesproken dat een beroemde middeleeuwse fatwa waarin de heilige oorlog wordt gepropageerd, in de moderne wereld niet meer kan worden gebruikt om het doden van tegenstanders te rechtvaardigen.

Volgens de geleerden, die bijeenkwamen op een internationale conferentie in Turkije, sluit het 14de eeuwse religieuze decreet van de geleerde Ibn Taymiyya militant geweld uit. Ook oordeelden ze dat de middeleeuwse, islamitische verdeling van de wereld in een 'huis van de islam' en het 'huis van de ongelovigen' niet langer geldig is.

'Iedereen die steunt zoekt in deze fatwa om moslims of niet-moslims te doden, is fout in zijn interpretatie', aldus de geleerden in een verklaring over de door Taymiyya opgestelde fatwa.

Al Qaida leider Osama bin Laden heeft Taymiyya's tekst vaak aangehaald om de wereldwijde heilige strijd tegen de VS te rechtvaardigen.

In hun eentje

'Het is niet aan individuele moslims of een islamitische organisatie om, in hun eentje, de oorlog te verklaren of deel te nemen aan een heilige oorlog', aldus de geleerden die oordeelden dat de bedoelde fatwa niet thuishoort in een wereld waarin mensenrechten en vrijheid van geloof wordt gerespecteerd.

De verklaring is de zoveelste poging van gematigde moslimgeleerden om eeuwenoude islamitische teksten te gebruiken om argumenten van fundamentalistische groepen te bestrijden.

Zo gaf een vooraanstaande Pakistaanse geleerde vorige maand in Londen een fatwa uit van 600 pagina's gericht tegen het terrorisme. Ook werd onlangs in Dubai een fatwa uitgesproken voor vrede in het door een burgeroorlog geteisterde Somalië. Volgens de islamitische geleerden moeten dit soort decreten moslims ervan afhouden fundamentalisten te steunen.

Historische context

Aan de conferentie namen 15 vooraanstaande geleerden deel uit onder andere Koeweit, Iran, Marokko, Indonesië en Saoedi-Arabië. Onder hen waren de Bosnische grootmoefti Mustafa Cerić en de Jemeniet Sheikh Habib Aki al-Jifri.

De fatwa van Taymiyya wordt vaak door fundamentalisten aangehaald om de oorlog aan 'ongelovigen' te rechtvaardigen. Volgens de 15 geleerden moeten zijn woorden echter in de historische context worden gezien, toen de Mongolen islamitische landen binnenvielen. Ook betogen ze dat de islam steeds opnieuw geïnterpreteerd moet worden vanwege de steeds weer veranderende politieke omstandigheden.

de Volkskrant, 2010.04.01

UP

Turtelboom laat website permanent volgen na incident met Barnard

"Geen plaats voor radicalisme binnen onze maatschappij"

Minister van Binnenlandse Zaken Annemie Turtelboom (Open Vld) laat de website Sharia4Belgium permanent volgen. Indien er

sprake is van strafbare feiten zullen die worden doorgespeeld aan het gerecht. Dat heeft Turtelboom in de Kamer gezegd naar aanleiding van de islamisten die gisteren een lezing van de Nederlandse auteur Benno Barnard aan de Universiteit Antwerpen (UA) verhinderden.

Minister Turtelboom veroordeelde de actie van de groepering. "Ik ben even verontwaardigd als Benno Barnard. Dit is een belemmering van de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting en dit kan niet (...) De actie getuigt van een gebrek aan respect voor onze grondrechten. Ik keur dit ten stelligste af. Meer nog, ik vind het gevaarlijk. Radicalisme heeft geen plaats binnen onze maatschappij en moet bestreden worden", zei ze.

De liberale politica heeft naar eigen zeggen de opdracht gegeven om de website Sharia4Belgium permanent te volgen. Illegale feiten zullen worden onderzocht door het gerecht. En indien nodig zal ook de groepering permanent worden gevolgd, voegde ze eraan toe.

Ben Weyts (N-VA) en Filip De Man (Vlaams Belang) waren niet tevreden met het antwoord. Volgens het Vlaams Belang moet Turtelboom de website gewoon verbieden. "De vrije meningsuiting houdt op wanneer de vrije meningsuiting van de andere wordt beknot", stelde Weyts. (belga/sps)

De Morgen, 2010.04.01

[UP](#)

Vandaag staan 350 asielzoekers op straat omdat de winteropvang afloopt

Van een warm hotelbed naar de kille tegels van het Noordstation

Met tien zijn de Krasnics vijf maanden geleden van Kosovo naar België gereisd. Door Alina, slechts enkele maanden oud en de jongste telg van de Roma-familie, konden ze in het begin van de winter hun hoekje in het Brusselse Noordstation inruilen tegen een degelijk bed bij onder andere opvangorganisatie Samu Social. Nu het winterplan afloopt, moeten de tien echter net als 340 andere asielzoekers opnieuw hun eigen boontjes doppen. Lees: opnieuw verkassen naar het Noordstation.

door barbara seynaeve / foto isabel pousset

Agron (22) legt zijn dochter Alina (1,5) voorzichtig tussen de kussens van het hotelbed. "Dat is iets wat ze echt zal missen", zegt hij. "Geef haar een kussen en ze slaapt als een roos." Vandaag zal het meisje echter onherroepelijk tussen haar ouders in, op en onder enkele dekens, de nacht doorbrengen in het Noordstation. De familie Krasnic, vader en moeder, zoon met echtgenote en kind, en vier dochters, kreeg immers een negatief antwoord op hun asielaanvraag, en moet daarom eigenlijk ons grondgebied verlaten.

Fedasil, het Federaal Agentschap voor Asielzoekers, wil hen geen onderdak geven. Nochtans is het daar volgens een koninklijk besluit eigenlijk wel toe verplicht, omdat zowel Alina als haar zestienjarige moeder Valentina en nog twee andere leden van het gezin minderjarig zijn.

"Ik weet niet wat ik moet doen", zegt Agron, in een mengeling van Duits, Engels en Frans. "Onze advocate is een procedure gestart via de OCMW's en de arbeidsrechtbank, om Fedasil te verplichten ons op te nemen. Maar we zullen hoe dan ook enkele weken lang op straat moeten overleven." Morgen verhuist het gezin dan maar weer naar het Brusselse Noordstation, waar ze vijf maanden geleden hun verblijf in België waren begonnen.

De tien Krasnics hadden nog eens twee maanden eerder hun have en goed achtergelaten, omdat Serviërs, en zeker Servische Roma, in Kosovo op zijn zachtst gezegd niet meer welkom waren. Op aanraden van vader Krasnic trekt de familie naar België. "Mijn vader was er al eens geweest, en volgens hem was het de enige plek waar zoveel nationaliteiten wonen dat nationaliteit niet echt meer uitmaakt. Dat we er als Roma niet vreemd aangekeken zouden worden en dat ik mijn dochter er een normaal leven zou kunnen geven." Dat bleek echter niet mee te vallen. Een eerste asielaanvraag werd geweigerd, omdat het gezin al asiel had aangevraagd in Hongarije, zo bleek. De Belgische staat is in dat geval niet verantwoordelijk en men wil de Kosovaren terugsturen naar Hongarije.

Hongarije was echter geen optie omdat Roma er zwaar gediscrimineerd worden. Fedasil had geen opvangplaatsen vrij, dus belandde het gezin zoals vele anderen op de vloer van het Brusselse Noordstation. Terwijl het steeds kouder werd, trok Alina, nog maar enkele weken oud, de aandacht van opvangorganisatie Samu Social. Die biedt normaal gezien plaats aan de Brusselse daklozen, maar door de crisis bij Fedasil kwamen ook steeds meer asielzoekers aankloppen. Uiteindelijk heeft Samu Social meer dan 500 extra bedden geregeld en hebben de daklozencentra deze winter meer dan 50.000 overnachtingen aangeboden. "De winterregeling geldt echter maar tot 31 maart", zegt Yvan Mayeur van Samu Social. "We hebben het geld niet om de asielzoekers nog langer te onderhouden."

Een land als België onwaardig

Dat betekent dat de Krasnics hun kamers in het Continental Hotel, met dubbel bed, televisie en badkamer, onherroepelijk moeten verlaten. Terwijl ze deze winter nog één keer per dag een maaltijd kregen van de daklozenorganisatie, moeten ze nu opnieuw zelf op zoek naar voedsel, een slaapplek en medicatie. "De moeder heeft ernstige hartkwalen, de vader heeft een zware vorm van diabetes, en de minderjarige echtgenote van Agron is erg verzwakt door de zwangerschap en de reis naar hier", somt een begeleider bij Caritas op. "Maar door de gewijzigde reglementering voor asielzoekers zijn medische problemen geen grond meer voor onmiddellijke opvang. De wetswijziging is onmenselijk hard, en treft de zwakste asielzoekers het hardst. Het is een land als België onwaardig."

De Morgen, 2010.04.01, Barbara Seynaeve

[UP](#)

Wat heb ik aan Benno?

Yvan Brys: "Vanmorgen werd ik wakker met op de radio een opgewonden Benno Barnard. Gisteravond kon zijn lezing in een zaal van de UIA onder de titel 'Lang leve God. Weg met Allah' niet doorgaan door de aanwezigheid van leden van Sharia4belgium, een extremistische moslimgroepering."

Barnard omschreef Sharia4belgium als een groep die homo's van de daken wil gooien. Daar heeft hij een punt. Moslims worden door Sharia4belgium opgehitst tegen holebi's, ondermeer door het zonder commentaar overnemen van wat generaal John Sheehan verklaarde over homo's in het Nederlandse leger. In een interview dat ook op hun website staat lezen we: "Wat homoseksualiteit betreft, zitten we op dezelfde lijn als katholieken en joden. Er is geen plaats voor hen en een geleerde zal hen waarschijnlijk tot de dood veroordelen" Geen lieve jongens dus.

Op facebook het onvermijdelijke debat: "Islam-fascisme in de praktijk" schreef iemand. Ook waar. Het verhinderen van een lezing door geroep getuigt van een ondemocratische mentaliteit. Sommige moslims - hoe kan het ook anders - zijn in hetzelfde bedje ziek als fascisten overal elders. Toch voel ik mij niet geroepen om de verdediging van Benno Barnard op te nemen.

Het Vlaams Belang schrijft zich in

Barnard mag dan een opstoot van islamfascisme hebben meegemaakt, zijn affiniteit met onze 'eigen' fascistische Vlaams Belang is me iets te opvallend. Hij ligt er niet van wakker dat zijn anti-islam teksten rijkelijk door het Vlaams Belang bejubeld en geciteerd worden. Toen alle boekhandels weigerden om het laatste boek van Philip Dewinter - een schotschrift tegen de islam - in de rekken te zetten was het Barnard die de verdediging van Dewinter op zich nam door in een opinietekst te stellen dat de inhoud van het boek correct is. Het is een deel van de strategie van het VB geworden om via mensen als Barnard te werken. Dat is niet iets wat ik zelf heb bedacht. In hun visietekst van november 2009 staat als een van hun doelstellingen: "Ons inschrijven in recente maatschappelijke stromingen die ons eigen gedachtegoed hernemen (zoals de aan invloed winnende islamkritische tendens in Vlaanderen)." En ja hoor... het eerste nieuwe bericht vandaag op de site van het VB ging over de mislukte lezing.

Een ander racisme

Racisme is geen bedreigde diersoort die enkel in het reservaat 'Vlaams Belang' voorkomt. Het is een kanker die reeds veel verder is uitgezaaid en ook een aantal mensen heeft beïnvloed van wie je het enkele jaren geleden nooit zou verwacht hebben. Het gaat al lang niet meer over een onderscheid op basis van raciale kenmerken. Tegenwoordig is 'cultuur' de trigger. Ico Maly schrijft in zijn boek 'De beschavingsmachine': "Die focus op cultuur in het algemeen en op 'de islam' in het bijzonder is niet zomaar een evolutie in het denken over de maatschappij. Het is een discours dat erop gericht is om 'ons economisch systeem' en de structuur van onze samenleving te onttrekken aan elke kritiek. 'Ons systeem' zou superieur van aard zijn en dus niet meer voor verbetering vatbaar. Daar tegenover staan dan 'de moslims', die zich nog in de donkere dagen van de geschiedenis bevinden en dringend beschaafd moeten worden. Zo niet vormen ze een enorme bedreiging. Dit discours heeft als doel bij de bevolking een draagvlak op te bouwen om een nieuwe beschavingsmachine op te zetten, zoals in het koloniale tijdperk. Maar ook nu is de kloof tussen de retoriek en de feiten zeer groot. Het gaat in werkelijkheid niet zozeer over beschaven, maar des te meer over de strijd om economische en politieke macht."

Goed georganiseerd

Maar is het er niet over dat ik een intellectueel als Benno Barnard vergelijk met extremistische moslimbarbaren die de sharia in België willen invoeren? In dit geval niet. Ik verklaar mij nader. Het gebeuren heeft alles van een goed voorbereide provocatie: de politie was op voorhand verwittigd, er waren gorilla's van een veiligheidsfirma ingehuurd (het mocht iets kosten) en het gebeuren werd netjes gefilmd en op tijd op Youtube gezet zodat de media het konden oppikken. Knap werk. Het gaat hier ook niet over een poging tot dialoog, het gaat over een rel. Dialogeren probeer je best niet als Sharia4belgium en Benno Barnard samen in een ruimte zitten. Ik zou mij als moslim ook geprovoceerd voelen door Barnard. Op dat soort provocaties gaan alleen extremisten in. En dat hebben we dus gisteravond gezien. Is de rel een aanval op de democratie? Ik denk het wel. De vraag is enkel wie ze heeft uitgelokt.

Ik snap trouwens de organisatoren van het debat (de Vrijzinnige Dienst van de Universiteit Antwerpen) niet goed. Hebben ze eindelijk het ware geloof ontdekt? En voor wanneer een debat met als titel 'Lang leve Allah, Weg met God'? Ook een provocatie.

De Wereld Morgen, 2010.04.01, Yvan Brys

UP

Aangeslagen en ontgoocheld

DE STRIJD IS NOG NIET GESTREDEN

Hoe reageren de organisatoren van de lezing van Barnard op de rel? JURGEN SLEMBROUCK wil het godsdienstige mensbeeld blijvend ter discussie stellen.

De vrijzinnige dienst van de Universiteit Antwerpen is bijzonder aangeslagen, ontgoocheld en verdrietig over de ontoelaatbare manier waarop de lezing van Benno Barnard afgelopen woensdag werd verstoord. Alle lezingen en debatten die in het verleden door ons werden georganiseerd, voorzagen altijd in de mogelijkheid om vragen te stellen of kritische opmerkingen te formuleren. Precies op die manier willen we bijdragen aan het maatschappelijke debat en aan een geïnformeerd burgerschap.

We hoopten dat ook de mensen die de lezing van Benno Barnard volgden, die mogelijkheid zouden krijgen. Helaas moest de

lezing worden afgebroken nadat enkele radicaal islamitische jongeren, tegen gemaakte afspraken in, Benno Barnard de kans ontnamen om zijn ideeën te ontwikkelen.

We hielden nochtans met die mogelijkheid rekening. We werden immers door de politie gewaarschuwd over een oproep om de orde te verstoren op de website Sharia4belgium. Precies daarom namen we preventieve maatregelen. De eerste rijen van het auditorium bleven onbezet en het publiek in de zaal werd gefilmd. Er werden ook afspraken voorgesteld. Mensen met vragen of opmerkingen moesten wachten tot Benno Barnard klaar was met zijn betoog. Wie het niet eens was met de voorgestelde afspraken of de preventieve maatregelen werd voor de start van de lezing herhaaldelijk gevraagd om de zaal te verlaten. Ondanks al deze inspanningen werd door enkele radicale moslims onze hoop aan diggelen gescandeerd: Allah akbar! Om een escalatie te voorkomen werd noodgedwongen beslist om de zaal te ontruimen.

Heilige huisjes

Fanatieke moslims hebben op die manier de these van Benno Barnard treffend geïllustreerd: islam is onderwerping en heeft lak aan beargumenteerde tegenspraak en kritiek. Een these die we nochtans kritisch wensten te bespreken. Volgens ons is het probleem met de ons bekende openbaringsgodsdiensten fundamenteel van aard. Van zodra je aanneemt dat bepaalde morele en andere opvattingen een goddelijk fundament hebben, worden ze absoluut en niet meer betwistbaar. Het zijn zogenaamde heilige huisjes die voor iedereen, overal en altijd goed en waar zijn. Zowel christelijke, joodse als islamitische strekkingen zijn in dit bedje ziek. De voorbeelden zijn de lezer allicht goed vertrouwd: euthanasie, abortus, afbeeldingen van profeten, evolutietheorie: de lijst is (te) lang.

We kennen onze geschiedenis en weten dat wanneer levensbeschouwelijke exclusieven niet meer kunnen worden betwist, er steeds groepen in de samenleving zijn die gediscrimineerd worden. Daar namen we dankzij de Verlichting gelukkig afstand van. We ontdekten dat scheiding van kerk en staat, vrije meningsuiting, democratisch verkozen overheden en morele autonomie veel beter toelieten om mensen met verschillende opvattingen vreedzaam te laten samenleven.

Moeheid

Recentelijk werden deze verworvenheden uit het oog verloren. De strijd is gestreden zo lijkt het. Het resultaat is een soort levensbeschouwelijke en cultuurhistorische moeheid, waardoor elke keuze even waardevol lijkt te zijn. Het hoofddoekendebat maakte dit pijnlijk duidelijk. Maar ook andere terreinen bleven te lang ongemoeid. Zo wonnen commerciële invullingen van het goede leven aan geloofwaardigheid.

De gebeurtenissen van eergisterenavond dwingen ons om deze ontoelaatbare inperking van de vrije meningsuiting aan te klagen. Maar we moeten ook beseffen dat het de hoogste tijd is om de verlichtingsidealisme opnieuw te omarmen. We moeten het commerciële en godsdienstige mensbeeld, waarin de behoefte en de onderwerping centraal staan, blijvend in vraag stellen en pleiten voor een humanistisch meesterschap waarin duurzaamheid, zelfbeschikking en medemenselijkheid hand in hand gaan.

JURGEN SLEMBROUCKWie? Niet-confessioneel moreel consultant aan de Universiteit Antwerpen en organisator van de lezing van Benno Barnard. Wat? Hij is aangeslagen door de sabotage van de lezing. Waarom? De vrije meningsuiting komt in het gedrang.

De Standaard, 2010.04.02

[UP](#)

Antwerpen spant kort geding aan tegen Sharia4Belgium

De stad Antwerpen spant een kort geding aan tegen Sharia4Belgium na het verstoren van de lezing van Benno Barnard, zo meldt het schepencollege.

Koren op de molen

Groen!-Kamerlid Meyrem Almaci veroordeelt alvast de actie van Sharia4Belgium. Ze verwacht dat de Moslimexecutieve eenzelfde signaal geeft. "Want dit soort zaken is koren op de molen van extremisten. Enkel via tegensprekelijke debatten kan je aan constructieve oplossingen werken, niet door druk. Iedereen kan en mag opinieteksten schrijven en/of de mening van Barnard tegenspreken", redeneert ze.

Fascisme

Meer in het algemeen wijst het Kamerlid erop dat iedereen zijn mening moet kunnen uiten. "Maar is het aan de overheid te waken dat er geen wetten worden overtreden. En net zoals ik dat over de neo-nazi's heb gecommuniceerd, vraag ik de regering dat ook met de website Sharia4Belgium te doen. Ik veroordeel fascisme, van eender wie ze komt of geuit wordt", besluit Meyrem Almaci.

De Morgen, 2010.04.02

[UP](#)

'Bedreigende sfeer'

de feiten

'Aan onze moslimvrienden in de zaal: dit is een oersaaië lezing die vooral over joden en christendom gaat. De titel was vooral als grap bedoeld.' Dat zegt schrijver Benno Barnard bij het begin van zijn lezing 'Leve God, weg met Allah'.

Onmiddellijk ontstaat er tumult in de zaal. 'Islam is geen grap', roept een van de aanwezigen, en hij loopt met de armen in de lucht richting podium. Ook andere allochtonen staan op en gaan voor het podium staan. De lijfwacht, door Barnard voor de gelegenheid ingehuurd, schermt de schrijver onmiddellijk af. Organisator Jurgen Slembrouck vraagt aan de oproerkraaiers om de zaal te verlaten en legt de lezing stil.

'Als je beelden ziet, lijkt er geen fysieke bedreiging te zijn', zegt Slembrouck. 'Maar de sfeer was wel degelijk bedreigend. Als er één duw of klap was gevallen, dan was de boel ontploft, dat ben ik zeker. Daarom leek het me wijzer om het niet te laten escaleren en de avond te beëindigen.'

Voor Barnard aan zijn lezing begint, somt Slembrouck enkele 'voorwaarden' op. De eerste voorwaarde is dat de spreker niet onderbroken wordt. Pas na de lezing is er ruimte voor vragen. Ook worden de deelnemers gefilmd. 'De beelden kunnen achteraf gebruikt worden. Wie daar niet mee akkoord gaat, moet nu de zaal verlaten. Wie blijft zitten, geeft aan dat hij de voorwaarden aanvaardt.'

'De voorwaarden waren duidelijk en de oproerkraaiers hebben die geschonden', aldus Slembrouck. Vrij snel nadat hij de lezing heeft stilgelegd, loopt de zaal leeg.

'Een heel jammerlijke zaak', vindt de organisator, die de avond namens de Vrijzinnige Dienst van de Antwerpse universiteit heeft georganiseerd. 'Opvallend was dat niemand onder de moslims de heethoofden kalmeerde. Het is ook jammer dat we de kans niet hebben gehad om Barnard kritisch te bevragen. Want het is niet omdat we hem hebben uitgenodigd dat we al zijn ideeën delen.'

Slembrouck hoopt dat hij met Barnard een nieuwe datum kan afspreken. 'Na wat er is gebeurd, zijn we moreel verplicht om dit over te doen.' Zijn rector Alain Verschoren gaat in ieder geval akkoord. 'Benno Barnard is zeker opnieuw welkom. De universiteit is de plek bij uitstek waar gedebatteerd moet worden. Alleen extremisme laten we niet toe, maar een extremist is Barnard niet.'

De Standaard, 2010.04.02, (pl)

[UP](#)

Belg worden wordt moeilijker

De ministerraad heeft vrijdag een wetsontwerp goedgekeurd dat het voortaan moeilijker maakt om Belg te worden. Vreemdelingen die onze nationaliteit willen verwerven zullen dat straks alleen nog in België kunnen doen, moeten hier al vijf in plaats van drie jaar verblijven, moeten bereid zijn zich te integreren en dienen één van de drie landstalen machtig te zijn.

De regering sloot in oktober vorig jaar al een politiek akkoord af over de verstrenging van de nationaliteitsverwerving. Dat akkoord is nu wettelijk vertaald in een wetsontwerp. De andere aspecten uit het akkoord, de strengere aanpak van schijnhuwelijken en het principe van gezinshereniging, komen later nog aan bod.

Schijnhuwelijk

Behalve de strengere voorwaarden die worden opgelegd, breidt de regering ook de mogelijkheid uit om de Belgische nationaliteit in bepaalde gevallen weer af te nemen. Het gaat om personen die de zwaarste misdrijven hebben gepleegd, personen die misdrijven plegen en daarvoor de Belgische nationaliteit misbruiken en personen die een schijnhuwelijk hebben aangegaan.

Het wetsontwerp moet nu nog naar de Raad van State voor advies en verhuist nadien naar het parlement. (belga/mvdb)

De Morgen, 2010.04.02

[UP](#)

Benno Barnard: leve het democratisch debat!

Toen ik op YouTube de beelden zag van het incident tussen Barnard en een paar moslims moest ik terugdenken aan een woelig debat waar ik zelf ooit getuige van was. Eén van de sprekers lokte zo'n hevige reacties uit dat het debat eindigde in chaos. Het was 14 november 2003 ergens in Parijs. Op de tweede dag van het Europees Sociaal Forum (ESF) maakte de fel gecontesteerde intellectueel Tariq Ramadan zijn opwachting. Het moest een debat worden over de rol die godsdienst kan spelen in de sociale strijd, maar het werd een scheldpartij tussen een opgezweept publiek en een dodelijk rustige Tariq Ramadan.

Ramadan is een begenadigd spreker en een briljante provocateur. In aanloop naar het ESF (de hoogmis van de andersglobalisten) had hij in een artikel de Franse intellectuelen Bernard Kouchner en Bernard-Henri Lévy op de korrel genomen

wegens hun steun aan de Amerikaanse oorlog in Irak.

“Als Arabische intellectuelen de regimes van Pakistan en Saoedi-Arabië moeten veroordelen, is het maar normaal dat joodse intellectuelen in duidelijke taal afstand moeten nemen van de repressieve politiek van Israël”, schreef Ramadan.

Het spel zat toen al op de wagen. Er werd enorme druk uitgeoefend op de organisatoren van het Europees Sociaal Forum om die “antisemiet” geen podium te gunnen. Drie vooraanstaande PS'ers hadden de andersglobalisten opgeroepen om afstand te nemen van Ramadan. Maar de mensen achter het ESF bezweken niet.

En zo zat hij daar dan, als een sfinx met een (spottende?) glimlach om zijn mond. Terwijl er vanuit de zaal boegeroep klonk, bedankte hij iedereen die 'niet geplooid was voor de druk'.

Een aanhangster van Bernard-Henri Lévy ging meteen door het lint. Luid krijsend (ik meen dat ik de woorden nazi en holocaust gehoord heb) verdedigde ze haar idool en maakte ze het debat onmogelijk.

Het debat of liever de scheldpartij verliet al snel het slagveld in Irak en focuste op een onderwerp dicht bij huis: de hoofddoek. Toen lieten ook enkele moslima's van zich horen. Ik meen zelfs gezien te hebben dat enkele vrouwen aan elkaars haar begonnen te trekken en zo eindigde het evenement in totale chaos.

Commentaar van de Franse boerenleider José Bové (toen de absolute ster van de andersglobalisten): “Hier zijn tientallen organisaties aanwezig die zich zonder blozen katholiek noemen, maar als dan één moslim verschijnt die zijn religieuze overtuiging niet wegmoffelt, is het land plots te klein.”

De commotie die het incident veroorzaakte, is vergelijkbaar met de mediaheisa rond het Barnard-relletje. Er is één groot verschil: niemand had het over een aanslag op de democratie of de waarden van de rechtstaat. Heel wat andersglobalisten en progressieven vonden dat het hun recht, nee, hun plicht was om het debat te verstoren.

Er was toen geen Geert van Istendael om er op te wijzen dat het “vrije woord werd weggebruld”. Van Istendael citeert vandaag Winston Churchill over de nazi's. “Met deze lieden praat je niet, tegen deze lieden vecht je.”

Als er toen, zeven jaar geleden, al iemand met een nazi vergeleken werd, was het Ramadan. Zijn moslims toch niet helemaal gelijk voor de wet en onze verontwaardiging?

De Wereld Morgen, 2010.04.02, Christophe Callewaert

[UP](#)

Benno Barnard opnieuw bedreigd

De Nederlandse schrijver Benno Barnard is gisteren opnieuw bedreigd, nadat woensdagavond al een lezing van hem in Antwerpen werd verstoord door extremistische moslims. Dat zei Barnard in het VRT-programma Phara. Barnard wou niet verder ingaan op de dreigementen.

In het programma reageerde ook voor het eerst een van de verantwoordelijken van de groep sharia4belgium, die had opgeroepen tot het verstoren van de lezing over de politieke islam, die de ironische titel "Leve God, wet met Allah". De man, die zich Abu Imran liet noemen, zei onder meer dat er niet kan gelachen worden met het geloof. De website van de groep is overigens niet meer bereikbaar. (belga/kh)

De Morgen, 2010.04.02

[UP](#)

CD&V: 'Einde snel-Belg-wet in zicht'

CD&V is tevreden met de goedkeuring door de regering van het wetsontwerp dat het voortaan moeilijker maakt om Belg te worden.

'Het einde van de snel-Belg-wet is in zicht. Met deze aanpassingen maakt CD&V werk van een belangrijk luik van haar programma. De nationaliteitsverwerving kan hiermee terug hand in hand gaan met een goede integratie in onze samenleving', stellen partijvoorzitter Marianne Thyssen, Kamerfractieleider Servais Verherstraeten en senatrice Nahima Lanjri.

De drie wijzen erop dat ze de snel-Belg-wet van de paarsgroene regering altijd hebben bestreden. De wet zette niet aan tot integratie, was niet migratieneutraal en hield veiligheidsrisico's in. 'De aanpassing van de wet is sindsdien een belangrijke doelstelling. Dat doel is vandaag een stap dichterbij gekomen', luidt het in een mededeling.

De Standaard, 2010.04.02, fdb

[UP](#)

'De beste lezing die ik kon geven'

BRUSSEL - INTERVIEW SCHRIJVER BENNO BARNARD REAGEERT 'De moslims die mijn lezing verhinderden, formuleerden mijn stelling nog het best van al. De islam kan niet omgaan met provocatie en debat', zegt de Nederlandse schrijver Benno Barnard.

De titel van de lezing die u van plan was te geven aan de Universiteit Antwerpen luidt 'Lang leve God, weg met Allah'. De lezing gaat in de eerste plaats over de joods-christelijke traditie. Waarom hebt u voor die titel gekozen?

'Uiteraard maak ik in de titel gebruik van de retorische techniek van de provocatie. Een kenmerk van de joods-christelijke traditie is het debat. Die wisselwerking gaat terug tot het Oude Testament en heeft geleid tot de verlichting, het humanisme en de democratie. Provocatie is de meest heldere vorm van het oneens zijn. Onze hele cultuur bestaat daaruit.'

'De islam kent dat debat niet. Om dat verschil duidelijk te maken, schakel ik de metafoor van Allah in.'

De islam is met andere woorden een ondemocratische religie.

'De echte islam kent de mogelijkheid tot democratisering niet. Er bestaan democratisch gezonde moslims, maar die houden zich niet aan de strikte regels van de islam. De sharia (islamitische wetten, red.) staat beschreven in de Koran en het zijn die wetten die de echte islam predikt.'

'Er is een citaat van Kemal Atatürk (de stichter van de seculiere Turkse staat, red.): "De islam, die absurde theologie van een immorele bedoeïen, is een rottend kadaver dat onze levens vergiftigt., En zo kan ik u er nog geven van onverdachte lieden die kritiek hebben op de islam. Secularisering is in strijd met de islam zoals die vanuit Mekka en Medina is ontstaan.'

'En al die onzin over die echte islam, kun je aan de universiteit van Antwerpen bestuderen in het kader van het actief pluralisme. Een aantal van de leden van Sharia4Belgium studeert aan de UA. Zo zijn ze de lezing ook op het spoor gekomen. Of dacht u dat die buiten de universiteit werd gevolgd?'

Had u liever uw lezing gegeven of vindt u het incident sterker dan uw voordracht?

'Dit was de beste lezing die ik kon geven. Ik spreek twee zinnen en geraak niet verder omdat ze 'Allahoe akbar' ('God is groot', red.) beginnen te roepen. Welkom in de toekomst! Door hun actie hebben ze een deel van mijn stelling geformuleerd.'

In 2004 riep u samen met andere publicisten op niet te stemmen op het (toenmalige) Vlaams Blok. Vorig jaar gaf u Filip Dewinter gelijk met zijn kritiek op de islam. Wat heeft u veranderd?

'Ik heb de islam grondig bestudeerd, door de Koran te lezen maar ook door de lectuur van andere boeken. Tegenwoordig vind ik dat Filip Dewinter een profeet is. Vroeger noemde ik hem een racist, maar toen droeg ik oogkleppen. Hij heeft bijzonder vroeg ingezien wat de ware aard van de sharia is. Als belgicist ben ik wel geen minnaar van Vlaams Belang.'

Wat bent u dan wel?

'Ik heb me al vaak een linkse conservatief genoemd. Ik pleit voor een linkse emancipatie. Veel linkse mensen zijn eigenlijk rechts zonder dat ze het weten. Uit een verkeerd begrip van de sociale werkelijkheid steunen ze moslims. Dan krijg je op een gegeven moment feministes die de boerka verdedigen. Het onderwijs is verpest door een verkeerd gelijkheidsbeleid van de sociaaldemocraten. Ik ben het tegendeel van een racist.'

'Dit hele verhaal is in theorie nog het ergst van al voor de gematigde moslims. Een van de agenten van gisteren (woensdag, red.) is moslim, en die werd uitgescholden voor verrader.'

Was u eigenlijk vooraf gewaarschuwd dat bescherming nodig zou zijn?

'De politie had contact opgenomen met de universiteit. De cel veiligheid had de berichten op de website van Sharia4Belgium opgemerkt en wist ook dat de Jongeren voor Islam via sms opriepen tot de boycot.'

Bent u dan nog geschrokken van het incident?

'Wat dacht je? Op het moment zelf lijkt het zo onrealistisch dat het precies is alsof je naar jezelf kijkt op televisie. Achteraf begint het pas te dagen. Een geluk dat ik lijfwachten had, anders kon ik vandaag niemand te woord staan.'

De Standaard, 2010.04.02, Nikolas Vanhecke

UP

De SM-rechter en het boerkaverbod

Wat hebben de SM-rechter, Sinterklaas en het boerkaverbod met elkaar te maken? Veel meer dan je zou denken, want het gaat in deze drie gevallen over het recht om met je lichaam te doen wat je wil.

De voorbije week keurde de Kamercommissie Binnenlandse Zaken een verbod goed om de boerka en de nikab te dragen. Wie

dat overtreedt kan tot zeven dagen cel en 137,5 euro boete krijgen. De stemming gebeurde unaniem, ook de groenen stemden voor het verbod, dat betrekking heeft op een kleine 300 vrouwen.

De meeste boerkadraagsters zijn jonge salafisten, fundamentalistische moslims die de Koran letterlijk nemen. Maar toch heeft de boerka niets met de Koran te maken, hij dateert volgens vooraanstaande moslimtheologen zoals Tariq Ramadan van voor de tijd van Mohamed. Bij de boerkadraagsters vind je ook veel bekeerlingen.

Gazet van Antwerpen, 2010.04.02, John De Wit

UP

De Wever wil interpellieren over politie-optreden bij lezing Barnard

N-VA-voorzitter Bart De Wever wil in de gemeenteraad een interpellatie houden over de manier waarop de Antwerpse politie de actievoerders van Sharia4Belgium toeliet om een lezing van Benno Barnard aan de Universiteit van Antwerpen te verhinderen. Dat heeft hij donderdagavond gezegd in het VRT-programma 'Phara'.

"Als er tegenbetogingen of tegenacties zijn, dan moet de politie ervoor zorgen dat de manifestatie waartegen betoogd wordt kan doorgaan. Wij hebben dit als Vlaams-nationalisten al dikwijls meegemaakt. Maar in dit geval gaf de Antwerpse politie gewoon toe aan die enkele manifestanten. Dat kan niet. Ik zal hierover in de gemeenteraad interpellieren".

Benno Barnard zelf prees de moed van één Marokkaanse politiemann, maar had toch ook kritische bedenkingen op het optreden van de Antwerpse politie: "Ik moest zelf voor bodyguards zorgen." Hij viel ook scherp uit tegen de rector van de Universiteit Antwerpen, die hij "laksheid" verweet.

"Hij kwam pas een half uur na het incident toe en vond dan dat ik toch ook een zekere verantwoordelijkheid droeg. De Gentse Universiteit heeft mij nu voorgesteld om mijn lezing daar te houden onder politiebegeleiding en met metaaldetectoren. Ik ga dit zeker doen, maar het is ver gekomen als we om de democratie te verdedigen tegen extremisten al tot dit soort maatregelen moeten overgaan".

Barnard ontkende dat hij en professor Etienne Vermeersch "extremisten" zijn, zoals een vertegenwoordigster van BOEH (Baas op Eigen Hoofd, een organisatie die pleit voor de hoofddoek), hen had genoemd. "Wij verdedigen nu net de democratie tegen het extremisme", luidde het.

Barnard en De Wever waren bovendien erg verontwaardigd omdat BOEH, de Moslimexecutieve en de andere moslimorganisaties wel protesteren tegen het boerkaverbod, maar niet tegen de incidenten bij de lezing van Benno Barnard.

Gazet van Antwerpen, 2010.04.02, JDW

UP

Een onschuldig filmpje over Benno

'Je hebt politie nodig als je kritiek hebt op de Islam'. Dat was de kop die donderdagvoormiddag op Deredactie.be verscheen boven het nieuwsstuk over de verstoring van de lezing van Benno Barnard door enkele extremistische moslims. Onderaan het artikel stond ook een filmpje, geplukt van YouTube. 'Radicale moslims leggen Benno Barnard het zwijgen op'.

Vanwaar het filmpje op de VRT-website kwam, vernam de geïnteresseerde lezer niet. Geen bronvermelding, geen duiding.

Diezelfde ochtend om 9u03 stuurde Tanguy Veys, vlijtig partijmedewerker van het Vlaams Belang, een mailtje naar alle redacties met een link naar een filmpje dat hij kort daarvoor op YouTube postte.

Inderdaad, hetzelfde filmpje dat kort daarna ook op de nieuwssite van de openbare zender zou verschijnen. Zonder bronvermelding, zonder duiding.

Op de YouTube-pagina van Tanguy Veys staat de bezoeker teller van het bewuste filmpje intussen op 45.500. Dat zijn er 45.300 meer dan de gemiddeld tweehonderd bezoekers die zijn andere filmpjes lokken.

Kan de openbare zender het zich permitteren om een filmpje van het Vlaams Belang te plaatsen als bronmateriaal? Materiaal waarvan niet eens gezegd wordt wie de bron is?

Johan Sauwens

Het doet denken aan de heisa die ontstond na de aanwezigheid van toenmalig minister Johan Sauwens op een bijeenkomst van de oud-Oostfrontstrijders van het Sint Maartensfonds. De Morgen berichtte er de dag nadien over op de voorpagina. Het item werd nergens opgepikt en leek een stille dood te sterven.

Tot een dag later het Vlaams Belang, toen nog het Vlaams Blok, kwam aandraven met een eigen filmpje waarop te zien was hoe Johan Sauwens rechtstond en meezong met liedjes die neonazistische harten doorgaans een tik sneller doen slaan. Het filmpje

betekende meteen het einde van Sauwens' ministerschap.

Net zoals toen wordt filmmateriaal, gedraaid door het Vlaams Belang ook deze keer gezien als een bron die zelfs niet geduid hoeft te worden, zolang ze maar tot hard nieuws leidt. Dat Tanguy Veys en zijn partij daar een graantje bij meepikken en hand in hand met moslimextremisten en Benno Barnard het moslimdebat rustig verder verzieken?

Worst zal het wezen, zolang de bezoekersaantallen maar pieken.

Apache, 2010.04.02, Tom Cochez

UP

Er is in Antwerpen geen plaats voor de sharia

Een groep Antwerpse extremistische islamieten wil de sharia invoeren in Antwerpen en daarmee dus in het hele land. Want, zo zeggen zij, het islamitische rechtssysteem is het enige juiste. Net zoals de leer van Allah, waarmee je vooral niet mag lachen, dat ook is. Deze mensen mogen dat vinden. Zolang ze maar beseffen dat de sharia er niet mag en zal komen.

Want in Antwerpen en op geen enkele andere plek in dit land is er een draagvlak om zich collectief te onderwerpen aan een hemels gezag. In België is de scheiding van kerk en staat een feit en daar valt niet aan te tornen. Wie zijn of haar godsdienst wil belijden moet dat kunnen en kan dat ook. Zelfs in het openbaar, voor zover dat in overeenstemming is met de regels en waarden van onze samenleving.

Een van die waarden is dat in dit land de vrijheid van meningsuiting een hoog goed en vrijwel onbeperkt is. De jongens van Sharia-4Belgium, de organisatie die voor het invoeren van de sharia pleit, hebben daar duidelijk geen boodschap aan. De rest van de samenleving dus ook niet aan hen. De Nederlandse schrijver Benno Barnard was woensdagavond te gast op de Universiteit Antwerpen om een lezing te geven met de titel Lang leve God. Weg met Allah. Confronterend, provocerend, discriminerend? Wie zal het zeggen? De Nederlander heeft niet de gelegenheid gekregen om tekst en uitleg te geven. Want nog voor het debat goed en wel begonnen was, zorgden enkele tientallen sympathisanten van Sharia4Belgium voor heibel en werd Benno Barnard monddood gemaakt.

Misschien is dit voor sommige mensen niet meer dan een fait divers. Maar deze organisatie is wel een afdeling van de ondertussen verboden Britse vereniging Islam-4UK. Hun leider, Anjem Choudary, loofde onlangs nogmaals de aanslagen op de WTC-torens in New York. Het is een visitekaartje dat kan tellen. In eigen land verwachten we dat politici en minderhedenorganisaties zonder omwegen elk pleidooi voor het invoeren van de sharia veroordelen. Van justitie willen we graag weten of het deze kerels nauwlettend in de gaten houdt. Zijn deze extremisten bereid om tot het uiterste te gaan voor hun idealen of is het alleen maar grootspraak? We willen het weten. Niet alleen de autochtone bevolking. Maar ook veel allochtone Antwerpenaren, die beseffen dat deze extremisten het samenleven in de stad er niet op zullen verbeteren. Voor de denkbbeelden van Sharia-4Belgium is er geen plaats in dit land.

Gazet van Antwerpen, 2010.04.02, Patrick Van de Perre

UP

In mijn land, het vrije woord weggebruld

Een lezing van de Nederlandse schrijver Benno Barnard voor de vrijzinnige dienst van de Antwerpse universiteit werd woensdag verstoord door extremistische moslims. Dat liet de schrijver diezelfde avond nog aan Belga weten en werd bevestigd door de Antwerpse politie. Geert van Istendael en Dirk Verhofstadt reageren bijzonder verontrust op de feiten

Geert van Istendael vindt dat vrijheidsrechten dringend verdediging nodig hebben.

Van Istendael is schrijver en voorzitter van PEN-Vlaanderen, de Vlaamse afdeling van International PEN. Die wereldwijde auteursvereniging komt op voor vrije meningsuiting en verzet zich tegen elke vorm van censuur.

Sinds Benno Barnard woensdag verhinderd werd een lezing te houden over de politieke islam, is in Vlaanderen het vrije woord in het gedrang, schrijft Geert van Istendael.

De feiten zijn bekend. Benno Barnard, schrijver, zou een lezing geven voor een vrijzinnige vereniging. Plaats: een aula van de Universiteit Antwerpen. Titel van de lezing: Leve God! Weg met Allah! Na nauwelijks twee minuten werd hem het spreken belet door een veertigtal aanwezigen onder de kreten van "Allah Akbar". Zij bestormden het podium. Benno Barnard, die door de politie gewaarschuwd was, had op eigen houtje een kleine lijfwacht georganiseerd. Had die er niet gestaan, dan lag hij nu in het ziekenhuis.

Benno Barnard is mijn beste vriend, al meer dan een kwart eeuw. Maar ik spreek hier niet als vriend. Ik spreek hier als schrijver. Ik spreek hier als voorzitter van PEN-Vlaanderen.

PEN verdedigt wereldwijd, in meer dan honderd landen is dat, het vrije woord. Zolang ik al voorzitter ben van de Vlaamse afdeling heb ik er nooit, maar dan werkelijk geen enkele seconde, aan gedacht dat ook in mijn land het vrije woord weggebruld zou worden. Dat lieden die het niet eens zijn met woorden die ze zelfs nog niet hebben gehoord, die ze niet willen horen, vastberaden en massief zouden proberen een schrijver aan te randen.

Tien jaar geleden, nee, vijf jaar geleden, ach nee, nog maar een paar maanden geleden zou iedereen aan wie je dit voorspelde, in smakelijk geschater zijn uitgebarsten. Bij ons? In vredelievend België? In gezapig Vlaanderen? Je bent op je kop

gevallen. Je lijdt aan acute islamofobie. Vijanden zouden zeer overtuigd hebben geroepen: je bent een bange, blanke man. Je bent een aftandse paternalist. Je bent een racist.

Eergisteren was het, helaas, duizend keer helaas, verdomd nog aan toe, eergisteren was het zo ver.

Ik hoor nu al, ja ach, die Benno toch, maar zijn titel was toch echt wel een provocatie. En wat dan nog? In die logica mag ik iemand te lijf gaan omdat die iemand iets zegt, c.q. zal zeggen, wat mij misschien niet aanstaat. Ik wil de zaken hier duidelijk stellen.

Barbarij

Eén. Iedereen heeft het recht te provoceren. Iedereen heeft het recht Jezus Christus, Allah, Jahweh, Boeddha, Mohammed, de paus en ga zo maar door, te beledigen. Iedereen heeft het recht alle mogelijke goden ter wereld te belasteren. Dat staat iedereen van ons vrij. Wie die rechten wil beperken, levert zich met handen en voeten gebonden over aan de willekeur van de eerste de beste schoft die zin heeft om de grote verongelijkte uit te hangen. We hebben sinds enige tijd een oude wijsheid opnieuw geleerd: wat in mijn ogen een onschuldig woord is, wordt in de ogen van de ander een bloedige belediging die alleen met de dood kan worden uitgewist.

Twee. Niemand heeft de plicht te provoceren, te beledigen of God en de goden te belasteren. Het staat iedereen van ons vrij dat niet te doen.

Drie. Wat deze zaak betreft: niemand hoeft het met Benno Barnard eens te zijn. Maar je luistert naar zijn argumenten, ook al ergeren ze je, je geeft tegenargumenten, je gaat, kortom, de discussie aan. Die discussie kan fel zijn, kan zelfs onaangenaam hard zijn en je kunt het achteraf nog even oneens zijn als tevoren. Je spreekt tegen, maar je belet nooit de ander te spreken. Gekrijs kan nooit het democratische debat vervangen. Voor de lieden die Benno Barnard aanvielen, is echter het debat zelf een gruwel.

Vier. In mijn opvatting stoelt democratie op het beschaafd georganiseerde meningsverschil. Wat met Benno Barnard is gebeurd, heeft een naam. Het heet barbarij. Het is de barbarij van een stoottroep binnen een wereldgodsdienst die vindt dat je overspelige vrouwen moet stenigen, dat je homo's en afvalligen mag vermoorden en dat de sharia toegepast dient te worden in de hele wereld. Voor wie mij niet gelooft, ga kijken naar hun webstekken, binnenlandse webstekken trouwens, en lees.

Vijf. Ik weiger aan te nemen dat mijn oppassende, hard werkende islamitische medeburgers, in mijn kennissenkring, in mijn stad, in mijn land, al die metrobestuurders, leraressen, bakkers, advocaten, vakbondsmensen en ga zo maar door, deze ongehoorde brutaliteit van hun geloofsgenoten goedkeuren. Ik weiger aan te nemen dat zij de verworvenheden van de Belgische democratie willen vernietigen. Ik weiger aan te nemen dat zij alleen willen samenleven met de andere Belgen op voorwaarden gepropageerd en verspreid door de fanatiekste duisterlingen die misbruik maken van hun godsdienst.

De vrijheid van meningsuiting, de scheiding van godsdienst en staat, de gelijkheid van man en vrouw, dat alles verdient verdediging. Het was zo evident dat we er niet langer bij nadachten. Sinds eergisteren moeten we zeggen: dat alles heeft dringend verdediging nodig. Wij moeten de democratische rechtsstaat verdedigen met alle democratische middelen die ons ter beschikking staan. Het is de hoogste tijd.

Met deze lieden praat je niet, tegen deze lieden vecht je. Wie zei dat ook alweer? Winston Churchill. Hij had het over de nazi's. Ik hoor nu al, ja ach, die Benno toch, maar zijn titel was toch echt wel een provocatie. En wat dan nog?

In die logica mag ik iemand te lijf gaan omdat die iemand iets zegt, of zal zeggen, wat mij misschien niet aanstaat. Ik wil de zaken hier duidelijk stellen

De Morgen, 2010.04.02, Geert van Istendael

UP

'Islam zal macht in Europa veroveren'

ANTWERPEN - De Antwerpse moslimorganisatie Sharia4Belgium meent dat Europa zelf zal kiezen voor de sharia 'als oplossing voor alles'.

'We agree with our brothers from Belgium under Sharia4Belgium that we need to remove the monarch Albert II and the prime minister Yves Leterme.' Aan het woord is Anjem Choudary op de homepage van Sharia4Belgium. Choudary maakt zijn zin af met een oproep tot Europa als een shariastaat. 'One day the sharia will be implemented in Belgium, in Italy, in France, even in the White House.'

Begin januari verbood de Britse regering Choudary's vereniging Islam4UK op basis van de antiterreurwetgeving. Choudary reageerde op het verbod met de boodschap dat hij in België een tak van zijn organisatie zou opzetten.

'Onze persoonlijke relaties zijn hier naast de kwestie', antwoordt Abu Imran, woordvoerder van Sharia4Belgium, op de vraag naar de band met de moslimextremist.

Ook op alle vragen naar de structuur van de prille moslimvereniging blijft Abu Imran erg vaag. 'Sinds 1431, zo oud als de islam zelf', klinkt het op de vraag naar de oprichtingsdatum.

'Met 1,5 miljard, alle moslims op aarde', is dan weer het antwoord op het aantal leden. De site Sharia4Belgium.webs.com moet het echter stellen met 84 leden en is amper een goede maand oud.

Ondanks de recente lancering hebben de heren al verschillende klachten aan hun been.

Filip Dewinter meent dat het groepje moslims aanzet tot haat. 'Als iemand geweld pleegt tegen een homo, keur ik dat af', reageert Abu Imran nu voorzichtiger. 'De islam keurt geweld altijd af en tegelijkertijd is homoseksualiteit verboden. Gevoelens

hebben voor iemand van hetzelfde geslacht wordt niet bestraft, enkel de daad valt onder de straf volgens de regels van de sharia.'

Op jullie site staat: 'Wij willen een wereld waarin mensen van alle overtuigingen naast elkaar kunnen leven in veiligheid en zonder angst en geweld.' Hoe rijmen jullie dat met het optreden tijdens de lezing?

Abu Imran: 'Hebben wij dan geweld gebruikt? Volgens ons is alles vreedevol verlopen. Barnard wordt hier als de onschuldige gezien, maar hij is begonnen met de provocatie. Diplomatische misdaad noem ik zijn titel 'Leve God, weg met Allah'. Ik kan best tegen kritiek op de islam en heb geen moeite met vrije meningsuiting, maar over de islam worden geen grapjes gemaakt. Laat dat nu maar eens duidelijk zijn. Als Barnard een lezing zou geven met de titel 'Weg met Jahwe', zou de joodse gemeenschap steigeren en gelijk krijgen. Maar als wij moslims ons verdedigen, staat de hele wereld op zijn kop.'

Hoe denken jullie de sharia in te voeren? Democratie is volgens jullie de essentie van het kwaad. Een verkiesbaar programma zal het dus niet worden.

'Evenmin roepen wij op tot een gewapende strijd. Vreedzaam zal Europa de macht overdragen aan de moslims. In 750 na Christus is hetzelfde gebeurd toen onder andere Frankrijk en Spanje het bestuur overlieten aan de islam. Moslims hebben toen onderwijs, beschaving en vrede naar hier gebracht toen Europeanen nog in holen woonden en niet eens wisten hoe ze zich moesten wassen.'

Hoe ziet zo'n staat volgens de sharia eruit?

'Dat is het domein van islamgeleerden. De sharia is het rechtssysteem dat eeuwenlang voor vrede en rechtvaardigheid zorgde in het islamitische rijk. Gedurende meer dan duizend jaar is er nauwelijks misdaad geregistreerd. In de moderne islamitische staat zal dat net zo zijn en is er plaats voor anders- en niet-gelovigen. Joden en katholieken mogen zelfs hun eigen rechtbank oprichten, al zijn er een aantal regels. Voor vrouwen bijvoorbeeld gelden er kledingvoorschriften en alcohol is uit den boze.'

En de straffen? Worden zweepslagen, stenigingen en handen afkappen ook gemoderniseerd?

'De straffen zoals beschreven in de sharia zijn het woord van Allah, daar wordt niet aan getornd. Maar aan diefstal zal geen behoefte zijn, want de staat zorgt voor iedereen. Overspel hoeft evenmin, want polygamie heet de oplossing. Voor recidivisten zijn de straffen kordaat, maar dat zijn zeldzaamheden. Tijdens meer dan duizend jaar heerschappij van de islamitische dynastie zijn er amper zestig handen afgekap't.'

De Standaard, 2010.04.02, Jochen Vandenbergh

UP

Islam

Woensdagavond, 31 maart. Ik dacht, ik ga eens luisteren naar Benno Barnard. Op dergelijke avonden dagen gewoonlijk drie man en een paardenkop op. Zo zorg ik voor publiek. Maar tot mijn verbazing had het er de schijn naar dat ik niet in een aula van de Antwerpse universiteit maar in een madrassa was terechtgekomen. Voor de lezing begon, werden duidelijke afspraken gemaakt, hoe de avond zou verlopen.

Barnard had nog geen drie zinnen gezegd en - ik heb er geen andere woorden voor - een bende hysterische, gehersenspoelde gekken begon onverstanebare slogans te scanderen. Er ontstond een akelige, bedreigende sfeer die ik in mijn toch al lange leven nog niet heb meegemaakt. En de lezing was afgelopen. In 1968 werd er een Comité van Waakzaamheid opgericht tegen de censuur uit religieuze hoek. Zijn we daar niet opnieuw aan toe?

Simone Lenaerts, Antwerpen

Recht op vrije meningsuiting

Gisteren vond een lezing van de Nederlandse schrijver Benno Barnard plaats aan de UA. De lezing "Leve God, weg met Allah" werd al snel onderbroken door een aantal islamitische toehoorders. De gewaden en baarden van dit zootje ongeregeld vertelt ons dat ze tot de activistisch-salafistische strekking van de islam behoren. Mensen die geloven dat "echte" moslims de leefwijze van de "sala", de "rechtschapen voorouders", in casu de profeet Mohammed en zijn metgezellen, tot in detail horen te kopiëren. Letterlijker als hen kun je de koran niet interpreteren. Voor hen bestaan er "echte" moslims en anderen ("onechte" moslims en ongelovigen).

Toen ik het You Tube filmpje van de verstoring van de lezing bekeek, kon ik enkel walging en medelijden opbrengen voor deze "activisten". Walging omdat deze luidruchtige radicale minderheid het imago en de belangen van de stille, vrome meerderheid van de gelovigen onder de moslims weerom met de voeten treden. Medelijden omdat deze "manifestanten" er niet beter op vonden dan Barnard de mond te snoeren met geijkte religieuze slagzinnen zoals "Allah is groot" en "Er is geen god dan Allah en Mohammed is zijn profeet". Hiermee trapt ze met open ogen in Barnards val. De man doet immers niet liever dan moslims provoceren om aan te tonen hoe "achterlijk" en "primitief" ze wel niet zijn.

Ik ben al eens met Barnard in debat en gesprek gegaan. De man is een uitgesproken verdediger van Israël's inhumane, criminele en illegale politiek in de Palestijnse bezette gebieden. Ook is hij een uitgesproken tegenstander van de islam. Ofschoon ik zijn ideeën verwerpelijk en, ja, achterlijk vind, heeft Barnard tot nader order wel degelijk het recht om zijn mening te uiten. "Je déteste vos idées mais je suis prêt à mourir pour votre droit de les exprimer", is een uitspraak die aan Voltaire wordt

toegeschreven. Een uitspraak die na dit beschamende schouwspel actueler dan ooit is. Elke mening, hoe verwerpelijk ook, moet geuit kunnen worden. Tenzij ze oproept tot geweld. Dat is de grens. De enige grens.

Bilal Benyaich, politoloog, Brussel

De Morgen, 2010.04.02

UP

Janssens overweegt stappen tegen radicale moslims

Antwerps burgemeester Patrick Janssens (sp.a) wil dat de zaak rond de radicale moslims die de lezing van Benno Barnard woensdag verhinderden niet zonder gevolg laten. Janssens overweegt juridische stappen.

"Deze actie van Sharia4Belgium is gewoon onaanvaardbaar. Ik heb onze juridische dienst gevraagd om te onderzoeken wat we tegen deze groepering kunnen ondernemen. Deze mensen tasten de fundamenteën van onze democratie aan."

"Dit is een symbooldossier waarop snel moet worden gereageerd. Strafrechtelijk is weinig mogelijk", geeft Janssens toe. "Er werd geen schade aangericht. Maar misschien zijn er stappen via de burgerlijke rechtbank mogelijk."

Grens!

Ben Weyts (N-VA): "Wij moeten als samenleving het signaal geven: hier is de grens! De vrijheid van meningsuiting houdt op wanneer ze wordt gebruikt om de vrijheid van anderen af te nemen."

Filip Dewinter (Vlaams Belang): "Er moet een onderzoek worden gevoerd naar Sharia4- Belgium om deze organisatie buiten de wet te stellen."

Vlaams Parlements lid Yamila Idrissi (sp.a): "Ik keur het gedrag van deze mensen af. Het is onbeschoft. Wie zich niet aan de regels houdt, zet zich buiten deze maatschappij. Met alle gevolgen van dien."

"Zaak niet opblazen"

Ook Mohammed Chakar van de Federatie van Marokkaanse Verenigingen keurt de actie van woensdag sterk af, maar vraagt toch om enige kalmte en nuancering. Het ging volgens hem immers om een groepje van een tiental jonge moslims die enkel wat oproer willen kraaien. Die fanatici zijn lang niet representatief voor alle moslims in onze samenleving.

De hele affaire moet volgens Chakar dus ook niet opgeblazen worden. Hij vindt het vooral jammer dat Benno Barnard zich nu in zijn mening gesterkt voelt.

Gazet van Antwerpen, 2010.04.02, SVW

UP

Janssens steunt Barnard

BRUSSEL - Vanuit verschillende hoeken komt kritiek op de jonge islamisten die Benno Barnard's lezing voor de Universiteit Antwerpen verhinderden.

'Dit raakt aan het beginsel van democratie, het recht op meningsuiting. Het is precies een vergadering van de Opec-landen die uit de hand loopt.' De Antwerpse burgemeester Patrick Janssens (SP.A) reageert scherp op de verstoring van Benno Barnard's lezing aan de Universiteit Antwerpen (UA) woensdagavond.

Onder de titel 'Leve God, weg met Allah' was de Nederlands-Belgische schrijver en islamcriticus Benno Barnard van plan een betoog te houden over de joods-christelijke traditie. Nog voor hij goed en wel was begonnen, verstoorde een handvol allochtone jongeren de lezing. De politie, die vooraf op de hoogte was gebracht van de geplande actie, greep in. Na een paar rumoerige minuten werd de lezing afgeblazen. Barnard dient een klacht in tegen de amokmakers. 'Als je vandaag zegt dat je de islam niet moet hebben en zeker niet in zijn extreme vorm, heb je politie en lijfwacht nodig', verwoordde hij zijn frustratie.

Burgemeester Janssens wil de zaak voor de rechtbank brengen. 'Dit is een symbooldossier waarop snel moet worden gereageerd. Ik heb de juridische dienst van de stad de opdracht gegeven na te gaan wat we hiertegen kunnen doen. Strafrechtelijk is weinig mogelijk - er werd geen schade aangericht. Maar misschien zijn er stappen via de burgerlijke rechtbank mogelijk.'

Minister van Binnenlandse Zaken Annemie Turtelboom (Open VLD) laat de website Sharia4Belgium, waar de actie werd gelanceerd, permanent volgen. Indien er sprake is van strafbare feiten, zullen die worden doorgespeeld aan het gerecht. 'Ik ben even verontwaardigd als Benno Barnard', zei Turtelboom gisteren in de Kamer. 'Ik keur dit ten stelligste af. Meer nog, ik vind het gevaarlijk. Radicalisme heeft geen plaats binnen onze maatschappij.'

Naima Charkaoui van het Minderhedenforum betreurt dat het incident afstraalt op de hele moslimgemeenschap. 'Niemand heeft er baat bij dat een paar individuen een hele maatschappelijke groep stigmatiseren. Door op zo'n manier te reageren bevestigen ze net de controversiële stelling van Barnard.' Ook het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding veroordeelt

de actie. 'Dit is een debat binnen een universitair kader. Het niet respecteren van de meningsuiting is onaanvaardbaar.'

Jurgen Slembrouck, die de avond in opdracht van de Vrijzinnige Dienst van de UA organiseerde, hoopt dat hij ondanks alles een nieuwe datum kan vastleggen voor de lezing. 'Na wat er is gebeurd, zijn we moreel verplicht om dit over te doen.'

De Standaard, 2010.04.02, (vhn, lej, pl)

UP

Janssens wil incident Barnard voor rechtbank brengen

De burgemeester van Antwerpen, Patrick Janssens, wil de zaak van de jonge islamisten die een lezing van schrijver Benno Barnard verhinderden, voor de rechtbank brengen.

Onder de titel "Leve God, weg met Allah" was de Nederlands-Belgische schrijver en islamcriticus Benno Barnard van plan een betoog te houden over de politieke islam. Nog voor hij goed en wel was begonnen, verstoorde een handvol allochtone jongeren de lezing.

Burgemeester Janssens wil de zaak voor de rechtbank brengen. "Dit is een symbooldossier waarop snel moet worden gereageerd. Ik heb de juridische dienst van de stad de opdracht gegeven na te gaan wat we hiertegen kunnen doen. Strafrechtelijk is weinig mogelijk - er werd geen schade aangericht. Maar misschien zijn er stappen via de burgerlijke rechtbank mogelijk."

Intussen is de website van sharia4belgium niet meer toegankelijk (belga/mvdb)

De Morgen, 2010.04.02

UP

Kamer keurt boerkaverbod goed

De Kamercommissie Binnenlandse Zaken heeft woensdag unaniem een wetsvoorstel van de MR goedgekeurd dat de dracht van de boerka en de nikab bestraft. Alle partijen stemden voor, ook de Groenen die toch wel wat juridische bezwaren hadden. Zij vreesden dat Sinterklaas verboden zou worden en dat het arrest tegen de Mechelse SM-rechter een boerkaverbod in de weg staat. We gaan achtereenvolgens in op: het wetsvoorstel zelf; de motieven van de indieners van het voorstel; de parlementaire discussie; het aantal boerkadraagsters en hun motieven; de manier waarop het buitenland de problematiek aanpakt; de juridische problemen. Daarna geven we enkele bedenkingen.

WAT ZEGT HET VOORSTEL?

Het voorstel wil de boerka en de nikab uit het straatbeeld bannen. Bij de boerka wordt het hele lichaam verstopt achter een groot doek, ook de ogen, die achter een gaasnetje verwijnen. Bij de nikab is het hele lichaam verstopt op een klein spleetje voor de ogen na.

Het goedgekeurde voorstel bestraft evenwel níet het dragen van de boerka en de nikab op zich, maar wel "het dragen van gezichtsversluierende kleding die zover gaat dat betrokkene niet meer kan geïdentificeerd worden". Daarop komt 7 dagen cel en 137,5 euro boete.

Door een amendement van Leen Dierick (CD&V) kunnen de gemeenten ook zelf een reglement uitvaardigen om de boerka te verbieden en daarop een boete van 250 euro zetten, als het parket overtredingen van het boerkaverbod niet wil vervolgen. Momenteel kon dat reeds en naar schatting twintig gemeenten hebben zo'n reglement (o.a. Molenbeek, Antwerpen, Gent, Maaseik...).

Het verbod geldt niet voor allerlei festiviteiten (carnaval, Sinterklaas), en evenmin als de versluierende kleding door andere wetgeving wordt opgelegd (bv. motorhelmen door het verkeersreglement) of als ze wordt opgelegd door een arbeidsreglement (lashedmen bv.).

WAAROM DIT VOORSTEL?

Wat zijn de motieven van de indieners van het voorstel?

1. De MR-politici Daniel Bacquellaine, Corinne de Parmentier en Xavier Baeselen verwerpen het multiculturalisme:

* omdat het de samenleving niet als één coherent geheel ziet, maar wel als een samenraapsel van groepen met elk hun eigen culturen;

* omdat de eis tot eigenheid voorgaat op de eis tot deelname aan de samenleving;

* omdat individuen opgelost worden in de gemeenschap waartoe ze behoren;

* omdat het "recht op afzondering" van de eigen culturele groep leidt tot wederzijdse miskenning, angst voor de ander en

wederzijdse spanningen;

* omdat het cultuurrelativisme dat aan de basis van het multiculturalisme ligt, leidt tot de ontkenning van beginselen als gelijkheid en vrije keuze.

De indianen zijn wel gewonnen voor het interculturalisme, waar ieder mens als individu wordt gezien, los van welke cultuur dan ook. Ze pleiten voor een samenlevingsmodel waarbij de rechten van de mens universeel zijn en boven alle culturen staan.

2. Tweede belangrijk motief is de openbare veiligheid: iedereen moet herkenbaar zijn in de openbare ruimte.

3. Derde motief is de schending van de broederlijkheid. De indianen volgen hierbij de visie van de Franse schrijfster en echtgenote van voormalig justitieminister onder president Mitterrand, Elisabeth Badinter. Zij vindt dat de boerka de regels der wellevendheid schendt omdat de draagsters hiermee zeggen dat ze absoluut niet in contact wensen te treden met anderen. De draagsters eigenen zich het recht toe om anderen te bekijken, maar willen zelf niet bekeken worden. De boerka is een vorm van symbolisch geweld vanwege de draagster, menen Badinter en de indianen.

En mede-indienster Corinne de Parmentier besloot: "In Iran en Afghanistan vechten vrouwen om de boerka te mogen afleggen. Het is onzin om hem dan hier toe te laten".

WAT VONDEN DE ANDERE PARTIJEN?

Deze soms hoogdravende motieven komen niet in andere voorstellen terug. Andere politici menen vooral dat de boerka een symbool is van de onderdrukking van de vrouw en daarom moet worden verboden. Wat leerde de parlementaire discussie?

Filip De Man (VB) beklemtoonde dat de Kamer nu een wetsvoorstel van het VB van zes jaar geleden goedkeurt. Het voorstel werd in 2003 nog verketterd als extreem-rechts, maar nu inhoudelijk mee goedgekeurd door de groenen. Eén van de belangrijkste motieven was - volgens VB-parlementslid Annick Ponthier - dat vrouwen niet moeten gestraft worden met algehele bedekking van hun lichaam omdat de moslimmannen zich seksueel niet kunnen beheersen. En ook dat de boerka een provocatie tegenover het Westen is.

De Man zelf viel uit tegen de dubbelzinnigheid van Open Vld omdat minister van Binnenlandse Zaken Annemie Turtelboom (Open Vld) nog in december 2009 tegen een wettelijk boerkaverbod was. Zij vond dat de huidige regeling op de identiteitscontroles in de wet op het politieambt volstond.

Bart Somers (Open Vld) was blij met de nieuwe wet omdat ze "de waardigheid van ieder individu respecteert en de vrouwen niet levenslang dwingt om in een kerker rond te lopen". Somers beklemtoonde dat ook de veiligheid een motief is om het boerkaverbod in te voeren. In Frankrijk werden al bankovervallen gepleegd in boerka. Eric Thiebaud (PS) noemde het verbod "een pleidooi voor de rechten van de mens, een weigering om vrouwen te negeren".

Voor Ben Weyts (N-VA) was het verbod goed omdat het moslims - in tegenstelling tot wat de tegenstanders van een boerkaverbod zeggen - net níét stigmatiseert: "Momenteel worden alle moslims al te vaak geassocieerd met vrouwen in boerka. Dat wordt na dit voorstel onmogelijk". Dalila Douifi (sp.a) waarschuwde voor "te zware symboliek rond deze wet". De sp.a is voor een volledig boerkaverbod, maar ze meent dat dit maar een heel klein puntje is. "De meerderheid zou beter werk maken van een degelijk asiel- en vreemdelingenbeleid. Dat is nu een puinhoop".

Alleen Zoë Genot en Fouad Lahssaini (Ecolo) noemden het huidige voorstel "buitensporig en tegen de fundamentele vrijheden". De groene partij, die zich inhoudelijk evenwel ook tegen de boerka uitspreekt en die het voorstel van boerkaverbod mee goedkeurde, vreesde toch dat "de slachtoffers van gedwongen boerkadracht hierdoor niet geholpen zullen worden, want ze zullen nu gewoon thuis moeten blijven".

De Groenen vreesden dat "de wet onduidelijk is en Sinterklaas verbiedt" en ze wilden het voorstel eerst voorleggen aan de Raad van State. Ze hadden dit al enkele malen geprobeerd, maar zonder succes. Ze verwezen naar Frankrijk, waar president Sarkozy een wetontwerp dat de boerka wil verbieden wél heeft voorgelegd aan de Raad van State. "Die heeft op 25 maart jl. tal van opmerkingen gemaakt om het verbod te verfijnen. We zouden daar beter rekening mee houden als we niet willen dat deze wet later door het Grondwettelijk Hof wordt vernietigd", waarschuwde Zoë Genot.

Ben Weyts (N-VA) reageerde namens alle andere partijen: "Er zal toch wel iemand naar het Grondwettelijk Hof trekken tegen deze wet. We zien later wel wat dat oplevert. Het is nu belangrijk om de wet te stemmen. Het voorstel van Ecolo om ook in België naar de Raad van State te gaan is eigenlijk gefilibuster om de wet te vertragen".

Eerder had Corinne de Parmentier (MR), die verjaarde, erop aangedrongen om de wet te stemmen "als verjaardagsgeschenk" en daar gingen de meeste commissieleden mee akkoord.

HOVEEL GEVALLEN?

Hoeveel boerkadraagsters zijn er? De cijfers werden in de parlementaire discussie in België niet vermeld, ze staan ook niet in de ingediende wetsvoorstellen. Ze staan wel in het Franse rapport-Gerin van de Assemblée Nationale, de Franse Kamer van Volksvertegenwoordigers.

* Voor België schat het CAL (Centre d'Action Laïque) het aantal boerkavrouwen op 270, het Centrum voor Gelijkheid van Kansen

en Racismebestrijding op 200. Op een totaal van ruim 400.000 moslims (sommigen zeggen: 650.000 moslims).

De Franse parlementaire commissie-Gerin bezocht voor haar studie van de boerkadracht twee Belgische gemeenten met een boerkaverbod in het politiereglement. Molenbeek voerde het in (weliswaar als verbod om het gezicht te verbergen) en dat leidde tot 34 processen-verbaal. In Dison bij Luik werden 10 vrouwen geverbaliseerd sinds 1 januari 2009. In Antwerpen werden al twee vrouwen geverbaliseerd.

* Overal in Europa en in Noord-Afrika (Marokko, Algerije, Libië, Tunesië) draagt slechts een heel kleine minderheid van de moslimvrouwen de boerka of de nikab, maar in Afghanistan en Pakistan is dat bepaald niet zo.

WIE DRAAGT DE BOERKA?

In Frankrijk werd het probleem bestudeerd door de minister van Binnenlandse Zaken Brice Hortefeux. Hij schatte het aantal boerkavrouwen in zijn land op minstens 1.900. Het gaat om jonge vrouwen, de helft is beneden de dertig en 90% beneden de veertig. Slechts 1% is minderjarig. Twee op de drie boerkavrouwen hebben de Franse nationaliteit en de helft komt al uit de tweede of zelfs derde generatie. Liefst 26% zijn bekeerlingen.

En sterker: 41% zijn salafisten. Het salafisme is een extremistische strekking in de islam. Het werd in 1928 gesticht door de Egyptische Moslimbroederschap als verzet tegen de kolonisatie en tegen de westerse decadentie die daaruit voortvloeide. Deze islamitische 'protestanten' willen leven zoals de zuiveren (de Salaf) uit de tijd van Mohamed. De salafisten interpreteren de Koran letterlijk, zijn tegen alle regels die later zijn toegevoegd en verwerpen iedere sociologische contextualisering van de islam. In principe is het salafisme apolitiek, gewelddoos en richt het zich op bekering van andere moslims die "aangetast" zijn door westerse invloeden. Frankrijk zou 12.000 salafisten tellen, die een vijftigtal moskeeën controleren. Maar zo luidt het: de salafisten zijn niet hiërarchisch gestructureerd of zelfs maar georganiseerd, ze juttten elkaar vooral op via het internet. Het is een vorm van "protestantisme", die zich eigenlijk tegen imams verzet en die geen band tussen Allah en de gelovige duldt. Recentelijk liet de salafistische strekking zich veel sterker horen op politiek vlak. De boerka is het uithangbord van het salafisme, zo heet het nog.

Deze analyse is merkwaardig omdat volgens het rapport-Gerin bijna alle islamtheologen zeggen dat de boerka níét voortvloeit uit de Koran, maar veeleer een pre-islamitisch element is uit de clanmaatschappijen van West-Azië. De boerka symboliseert in die zin de totale onderdrukking van de vrouw door de patriarchale clan.

WAAROM DRAGEN ZE DE BOERKA?

Het rapport-Gerin somt een aantal redenen op.

* Meisjes zoeken religieuze zuiverheid en willen zich distantiëren van de consumptiemaatschappij.

* Anderen gedragen zich conformistisch en passen zich aan de waarden van de hun omringende gemeenschap aan. De invloed van het salafisme speelt in die groepen zeker een belangrijke rol.

* Nog anderen willen respectabel overkomen in een bedreigende omgeving. Ze willen niet dat moslimjongens hen nafluiten of uitschelden voor hoer en kleden zich daarom in boerka. Dan zijn ze veilig.

* Een laatste groep wordt gewoon gedwongen, hetzij letterlijk, hetzij uit "vrijwillige slavernij", zoals het rapport-Gerin met een fraaie verwijzing naar het standaardwerk van de la Béotie, de vriend van de Franse filosoof Montaigne stelt. Deze dwang werd in Frankrijk vastgesteld tegenover minderjarigen en in bepaalde wijken. (Uit onderzoek van het Belgische Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding, bleek dat 25% van de Marokkaanse vrouwen die in België verblijven, zegde onder druk gezet zijn om de hoofddoek te dragen. Het gaat hier natuurlijk maar om de hoofddoek en niet om de boerka, maar bij de boerka, die veel ingrijpender is, zal allicht een hoger percentage vrouwen gedwongen worden nvdr).

WAT DOEN ANDERE LANDEN?

* Buiten Europa is de boerka verboden in een beperkt aantal landen: Singapur, Tunesië.

* In Europa is er geen volledig verbod.

Sommige Europese landen verbieden wel àlle religieuze tekenen (en dus ook de boerka) in gemeenschapsscholen, zoals Nederland en Vlaanderen. In andere landen mogen de scholen zelf een verbod op alle religieuze tekenen opleggen (Engeland, Ierland, de VS, Wallonië).

Andere Europese landen verbieden de dracht van alle religieuze tekenen voor bepaalde ambtenaren (politie en rechters in Denemarken, leraren in een aantal Duitse staten en Luxemburg), nog andere verbieden specifiek de boerka voor alle openbare ambtenaren (twee Duitse deelstaten: Berlijn en Hessen).

* In Nederland kan de toegang tot het openbaar vervoer geweigerd worden aan boerkadraagsters en in Maastricht is het om veiligheidsredenen verboden om je gezicht te verbergen. Nog in Nederland heeft Geert Wilders (PVV) een voorstel tot algemeen boerkaverbod ingediend. Hij wil er 12 dagen cel en 3.350 euro boete op zetten. De Tweede Kamer heeft al in 2006 een resolutie gestemd om een of ander boerkaverbod mogelijk te maken. CDA en VVD willen echter een neutralere formulering, ze willen een verbod om kleren te dragen die identificatie onmogelijk maken. Binnen de PVDA zijn Job Cohen, huidig lijsttrekker voor de gemeenteraadsverkiezingen, en Ahmed Aboutaleb, huidig burgemeester van Rotterdam, gewonnen voor een vermindering van

de werkloosheidsuitkering voor boerkadraagsters die door hun kledij geen werk vinden. Tot op heden is er nog geen wet.

* Frankrijk pakt het probleem het grondigst aan. Het land heeft een parlementaire commissie opgericht onder leiding van de communist André Gerin, een notoir tegenstander van de boerka. Die maakte een uitvoerig rapport dat aan het parlement werd voorgesteld op 26 januari 2010. Daarna - op 25 maart 2010 - formuleerde de Franse Raad van State een aantal bedenkingen en voorstellen. Momenteel is ook daar nog geen beslissing. In Frankrijk is de Moslimexecutieve wel gewonnen voor een boerkaverbod. (Dat laatste is in België niet het geval: de Moslimexecutieve, de Werkgroep BOEH! (Baas op Eigen Hoofd, pleitbezorgsters van de hoofddoek) en de Werkgroep Neutraliteit, die vindt dat de dracht van religieuze tekenen de neutraliteit van de overheid niet in het gedrang brengt, zijn tegen. Sommige van deze groepen hebben nu al aangekondigd dat ze naar het Grondwettelijk Hof zullen stappen tegen het boerkaverbod, nvdr).

JURIDISCHE PROBLEMEN?

Welke bedenkingen kunnen vanuit juridische hoek worden aangebracht tegen een boerkaverbod? De Franse Raad van State bracht ze allemaal in kaart. De argumentatie is - behalve op het gebied van de "laïcité" - veralgemeenbaar naar België. We geven ze hierbij, met weglating van het typisch Franse element.

A. De Franse Raad meent dat een zuiver verbod van boerka en nikab juridisch niet haalbaar zijn. Alle gronden waarop je het zou kunnen funderen, zijn betwistbaar, meent de Raad. Zo'n verbod wordt in België weliswaar niet ingevoerd, maar toch kunnen de redenen waarom de Raad het verbod verwerpt belangrijk zijn, omdat ze ook worden aangehaald als motivering van de wet die in België wél werd gestemd.

* De waardigheid en de vrijheid van de mens wordt vaak ingeroepen door bepleiters van een boerkaverbod. De Franse Raad verwijst terzake naar het arrest-Aourousseau (de Mechelse SM-rechter!) van 17 februari 2005 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg. Volgens dat arrest behoort het tot de waardigheid en de vrijheid van de mens dat iedereen mag leven volgens zijn eigen overtuigingen, zelfs als die hem fysiek en moreel in gevaar brengen maar anderen niet schaden. (Wat het arrest-Aourousseau precies zegt, vindt je [in dit stuk](#), nvdr.)

* De gelijkheid van man en vrouw kan volgens de Raad al evenmin gebruikt worden om een boerkaverbod uit te vaardigen. Die gelijkheid kan alleen maar tegenover anderen worden ingeroepen, tegenover mannen die discrimineren dus. Niét tegenover de persoon die uit vrije wil de boerka draagt als haar fysieke integriteit niet wordt bedreigd. (Een nogal juridisch-technisch en misschien wat wereldvreemd argument, nvdr).

* De openbare veiligheid kan ook geen basis voor een algemeen verbod zijn, omdat er geen (of te weinig) incidenten bekend zijn waarbij een boerka de openbare veiligheid werkelijk in gevaar bracht en omdat de boerka daarvoor momenteel te marginaal gedragen wordt.

Als je een algemeen boerkaverbod uitvaardigt, dan kan dat alleen maar om minderjarigen te beschermen, meent de Raad. En zelfs dan kan getwijfeld worden aan het nut van straffen tegen de mensen die de boerka dragen. De vraag rijst of je met zo'n algemeen verbod "de moslims" niet stigmatiseert en de polarisatie niet doet toenemen. Tenslotte zal een algemeen boerkaverbod al snel leiden tot "vervangingsstrategieën": de boerka wordt dan vervangen door een masker of een kap e.d.

De Franse Raad van State wijst dus een zuiver boerkaverbod af. In België wordt dat echter alleen nog maar verdedigd door LDD.

B. Wat wil de Raad dan wel? De Raad meent dat alleen een algemeen verbod om je gezicht te verbergen mogelijk is. Zo'n verbod wordt momenteel ingevoerd in België, door de wet die de Kamercommissie Binnenlandse Zaken woensdag heeft goedgekeurd. Maar volgens de Franse Raad kan zo'n verbod alleen maar ter bescherming van de openbare veiligheid en het kan nooit overal en altijd gelden.

De Raad wil dat de préfet (een soort van dirco, de coördinator van de politiediensten op het vlak van ordehandhaving, of beter nog: de arrondissementscommissaris, nvdr) in zijn departement bepaalt wanneer een verbod kan worden opgelegd in het belang van de openbare veiligheid. Het verbod moet gerechtvaardigd zijn door (waarschijnlijke) verstoringen van de openbare orde en het mag niet overdreven zijn op materieel, persoonlijk en geografisch gebied. Iemand kan niet verplicht worden om zijn gezicht altijd en overal zichtbaar te laten.

In de strijd tegen de identiteitsfraude kan men bv. een algemeen boerkaverbod opleggen in rechtbanken, aan scholen waar kinderen afgehaald worden, in ziekenhuizen, aan universiteiten als examens worden afgelegd, in banken als geld wordt afgehaald.

Als sanctie pleit de Raad niet voor een boete, maar wel voor een verwijzing naar een bemiddelingsinstelling. Daar moet de overtreedster enige tijd een soort van opleiding volgen.

Terzake is ook nog belangrijk te vermelden dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in het arrest-Dahlab tegen Zwitserland van 15 februari 2001 besloot dat het dragen van de hoofddoek beschermd wordt door het recht om zijn godsdienst te belijden. Dat recht is niet absoluut en kan in bepaalde gevallen beperkt worden, maar gemeenten die een reglement uitvaardigen om de boerka te verbieden moeten daar beslist rekening mee houden, zo schrijft Alain Duchatelet in het Handboek Openbare Orde. Duchatelet wijst erop dat bv. het Antwerps politiereglement waardoor een vrouw die gewoon in boerka op straat loopt beboet kan worden, vanuit de Europese rechtspraak problematisch kan zijn, omdat het verbod niet evenredig is met het doel dat men wil realiseren.

BEDENKINGEN

1. Frankrijk heeft het probleem grondig bestudeerd, in tegenstelling tot het anti-intellectualistische Belgische parlement, dat geen cijfers, geen internationale vergelijking en geen juridische bemerkingen nodig achtte. In België wacht men op het Grondwettelijk Hof en maakt daarna een "reparatiewet". Zo is dat! Daarbij moet gezegd zijn dat de Kamercommissie toch meerdere zittingen aan het boerkaverbod besteedde. Positief. Want eerder keurde ze in twintig minuten tijd een volledige mozaïekwet op het vlak van asiel goed. Door die wet werd o.a. de bewijslast in asielzaken omgekeerd, zodat de kandidaat-vluchteling geen enkel materieel bewijs van zijn vervolging in zijn herkomstland meer moet voorleggen: de commissaris-generaal moet maar bewijzen dat hij geen vluchteling is. Aan het boerkaverbod is dus veel harder gewerkt. En wat is nu de belangrijkste wet?

2. De indrukwekkende Franse studie roept vragen op over hoever het met ons recht gekomen is. Staat de stortvloed aan verplichtingen waaraan een wetgevend of verorderend orgaan moet voldoen als het een beslissing neemt, de besluitvaardigheid stilaan niet in de weg? Men moet binnenkort een genie zijn om zelfs maar een heel klein deeltje van de wet nog te wijzigen, zonder dat een of andere rechtbank die verandering terugfluit.

Het volledige rapport van de Franse Commissie Gerin vind je [hier](#)

Zie ook: DUCHATELET, A., e.a., *Handboek Openbare Orde, Politeia, losbladig, december 2008*

Gazet van Antwerpen, 2010.04.02, John De Wit

[UP](#)

Moslims veroorzaken rel in kathedraal

CORDOBA - Een groep moslims heeft commotie veroorzaakt in de Mezquita, de monumentale moskee/kathedraal van de Zuid-Spaanse stad Córdoba. Zes van hen negeerden een verbod op islamitisch gebed. Toen ze daarop werden aangesproken door beveiligingsmedewerkers, ontstond een gevecht.

Twee beveiligers raakten gewond, zo meldden Spaanse media donderdag op basis van een verklaring van het bisdom Córdoba. Uiteindelijk werd de politie erbij gehaald. Die verrichtte twee arrestaties onder de circa honderd toeristen uit Oostenrijk. Tijdens de schermutselingen raakten ook nog twee agenten gewond.

De Mezquita werd vanaf de achtste eeuw gebouwd als een moskee, op de plaats van een kerk. Destijds was Córdoba de hoofdstad van het islamitisch Kalifaat in het zuiden van Spanje en Portugal.

Na de christelijke reconquista (herovering) van het gebied, gaf koning Karel V in 1523 toestemming voor de bouw van een kathedraal in het hart van de moskee. Daarvoor werden wel vierhonderd van de oorspronkelijk twaalfhonderd karakteristieke zuilen verwijderd uit het gebouw.

Een lokale beweging van moslims voert al langere tijd campagne om weer te kunnen bidden in de kathedraal annex moskee. De recent aangetreden nieuwe bisschop van Córdoba heeft de regels echter juist aangescherpt en wil niets weten van biddende moslims in de Mezquita. (ANP)

Algemeen Dagblad, 2010.04.02

[UP](#)

Niet langer tolerant voor de intoleranten

Woensdagavond is gebeurd wat ik al lang vreesde. Radicale moslims van de groepen "Sharia4Belgium" en "Jongeren voor Islam" hebben toen een lezing van de Nederlandse schrijver en islamcriticus Benno Barnard voor de vrijzinnige dienst van de Universiteit van Antwerpen geboycot. Nog voor de schrijver kon beginnen met zijn toespraak onder de titel "Leve God, weg met Allah", begonnen ze luidkeels "Allah akhbar" (Allah is groot) te roepen en hebben ze op die manier verhinderd dat de schrijver zijn toespraak kon houden. Enkel de aanwezigheid van politie en lijfwachten kon fysiek geweld voorkomen.

Deze praktijk is onaanvaardbaar. De vrijheid van meningsuiting is een van de grondwaarden van een rechtsstaat. Daar mag op geen enkele wijze aan getornd worden. Het feit dat de radicale moslims al voor er één woord werd uitgesproken met hun boycot begonnen, toont aan dat ze geen enkel begrip hebben voor de vrije meningsuiting, voor argumenten en kritiek. Ondergetekende heeft voor diezelfde vrijzinnige dienst aan diezelfde Universiteit van Antwerpen enkele weken voordien wél vrijelijk een kritische lezing kunnen geven over "Pius XII en de vernietiging van de Joden". Na mijn lezing volgde een vragenronde en een debat met de aanwezigen. Soms op het scherp van de snede, maar steeds met respect voor elkaars argumenten, hoffelijk en respectvol. Zo moet het in de toekomst verder kunnen gaan. Woord en wederwoord, kritiek en zelfkritiek zijn essentieel voor een open samenleving. De dag dat we toelaten dat schrijvers en andere personen het recht wordt ontnomen om zich nog langer vrij te kunnen uitspreken, zeker aan een universiteit waar het vrije denken een cruciaal element is, betekent het einde van de rechtsstaat.

Het wordt dringend tijd dat de moslimwereld zelf, maar ook zogenaamd "progressieve" kringen in ons land en de rest van Europa die nog steeds het cultuurrelativisme omarmen, hun mond opendoen en duidelijk maken dat we dergelijke inbreuken op

de vrijheid van meningsuiting niet langer kunnen aanvaarden. Er zijn immers limieten aan de verdraagzaamheid. In zijn De open samenleving en haar vijanden schreef de filosoof Karl Popper: "Indien we onbeperkte verdraagzaamheid zelfs uitstrekken tot dezulken die onverdraagzaam zijn, als we niet bereid zijn een verdraagzame samenleving te verdedigen tegen de woedende aanvallen der onverdraagzamen, dan zullen de verdraagzamen vernietigd worden, en verdraagzaamheid met hen." Dit is de harde les die we uit de geschiedenis geleerd hebben en de cruciale reden waarom we met alle kracht moeten optreden tegen diegenen die het vrije woord willen smoren.

Het wordt dringend tijd dat we de nefaste impact van de radicale moslimwereld onder ogen zien en ons verzetten tegen praktijken die we zelf niet langer aanvaarden. Zo moet er dringend een groot maatschappelijk verzet komen tegen praktijken die de groep "Sharia4Belgium", hierin gesteund door nuttige idioten zoals de zelfverklaarde "progressieve" feministen, in naam van culturele en religieuze redenen, blijft verdedigen. Onaanvaardbare praktijken zoals de onderdrukking van vrouwen, verplichte klederdracht, gedwongen huwelijken, genitale verminkingen, verstotingen en eremoorden, kunnen in een liberale rechtsstaat absoluut niet. We moeten ons verzetten tegen de barbaren die de sharia, de islamitische wetgeving, ook bij ons willen opleggen. (Op de website van de betrokken radicale moslims staat zelfs letterlijk: "Wij zijn een groep jongeren uit het Antwerpse, die geloven dat de sharia is gemaakt voor alle tijden en alle plaatsen en dus moet worden toegepast op heel de wereld".) We moeten ons verzetten tegen de profeten van de gesloten samenleving die langzaam maar zeker de rechten en vrijheden waarvoor onze voorouders gevochten hebben, teniet willen doen.

Ons land kent een lange traditie van verdraagzaamheid en respect voor het vrije woord. Dat moet zo blijven. Eén week geleden was Ayaan Hirsi Ali voor Liberales te gast in Brussel. De veiligheidsmaatregelen om haar vrij te kunnen laten spreken waren draconisch. En nu wordt Benno Barnard verhinderd om vrij het woord te voeren. Laat ons in verzet komen voor het te laat is. We mogen niet langer tolerant zijn voor de intoleranten.

Dirk Verhofstadt is kernlid van

de onafhankelijke denktank Liberales

Het is dringend tijd dat we de nefaste impact van de radicale moslimwereld onder ogen zien

De Morgen, 2010.04.02, Dirk Verhofstadt

[UP](#)

N-VA en LDD: 'Poort blijft openstaan'

De oppositiepartijen N-VA en LDD zijn niet tevreden over de wijziging die de regering aanbrengt aan de snel-Belg-wet. 'De poort blijft wagenwijd openstaan', zegt N-VA-Kamerlid Sarah Smeyers. LDD-voorzitter Jean-Marie Dedecker stelt dan weer dat de snel-Belg-wet een simpel-Belg-wet blijft.

Smeyers wijst erop dat elke stap in de richting van een verstrenging een goede stap is. 'Maar het is toch behoorlijk hypocriet dat de regering deze beslissing neemt nadat ze eerst een kolossale collectieve regularisatieoperatie heeft uitgevoerd.'

Het volstaat volgens N-VA niet om één van de drie landstalen te kennen om Belg te kunnen worden. 'Het moet gaan om de landstaal van de gemeenschap waar de betrokkene woont', stelt Smeyers.

'Knokken voor elke vinger'

Zij vindt het ook onbegrijpelijk dat de regering ook nog geen wetsontwerpen klaar heeft om schijnhuwelijken strenger aan te pakken en gezinshereniging selectiever te maken. 'Dat zijn de twee grootste migratiekanalen en daar doet de regering niets aan', klinkt het.

'Intussen hebben de Franstaligen hun regularisatieoperatie binnen, maar de Vlamingen wachten op hun honger. De Franstaligen krijgen een hand, de Vlamingen moeten elke keer opnieuw knokken voor elke vinger', dixit Smeyers.

'Blijft uitermate laks'

Kritiek is er ook bij LDD. Het verstrengen van de termijn van 3 naar 5 jaar is een lichtpunt, maar daarmee is er nog geen garantie dat de snel-Belg-wet geen simpel-Belg-wet wordt.

Dedecker betreurt vooral dat er amper inhoudelijke voorwaarden worden gesteld. 'De vereiste kennis van de landstaal is de facto niet meer dan een rudimentaire kennis van het Frans. Het andere criterium, deelname aan het leven van de onthaalgemeenschap, is een scherts die we reeds kennen als criterium voor de massaregularisatie en die opnieuw een bloeiende industrie aan lidmaatschapskaartjes van sportclubs en vzw's zal opleveren. Ik weiger deze voorstellen een wezenlijke verstrenging te noemen. De wet blijft uitermate laks', stelt LDD.

De Standaard, 2010.03.02, Ilo

[UP](#)

Onruststokers op de lezing van Benno Barnard zijn geen onbekenden voor politie en Staatsveiligheid

Binnenlandse Zaken laat mensen achter Sharia4Belgium volgen

De moslimextremisten die woensdagavond de lezing van Benno Barnard aan de Universiteit Antwerpen verstoorden, lopen al

langer in het vizier van de Staatsveiligheid en de dienst Terrorisme van de federale politie. Toch was het op aangeven van de Antwerpse politie dat er speciale bewaking kwam.

DOOR SUE SOMERS

BRUSSEL | Op de website sharia4belgium.be onderschepte de dienst Info van de Antwerpse politie de oproep om Barnards "provocatie" (waarmee zijn lezing "Lang leve God, weg met Allah" werd bedoeld) te beantwoorden met "een scherpe tong". De Britse variant van de website werd onlangs verboden in het Verenigd Koninkrijk wegens te extreem.

De Nederlandse dichter Benno Barnard, die al jaren in België woont, kreeg woensdag niet eens de kans om aan zijn lezing over de politieke islam te beginnen. "Na mijn eerste drie zinnen stond een tiental aanwezigen recht. Een van hen zei dat je niet met Allah spot. Daarop begonnen ze onophoudelijk "allahu akbar" te roepen."

Een beangstigend beeld, vindt Barnard. "Je weet dat ze bestaan, de extreme predikers en hun gelovigen. Maar als die mensen werkelijk voor je staan, dan bibber je wel even. Er is duidelijk een grens overschreden. In Nederland heeft precies dit soort situaties geleid tot de moord op Theo van Gogh."

Barnard wist waaraan hij zich kon verwachten. De lokale politie had hem gewaarschuwd dat op sharia4belgium.be een oproep stond om zijn lezing te verstoren. Zelf zorgde Barnard voor twee lijfwachten, de organisatie zette de eerste drie rijen voor het spreekgestoelte af, zodat niemand er kon plaatsnemen. Twee agenten in burger namen plaats in de zaal.

"Ik dacht nog: dat zal wel overdreven zijn. Maar als je als schrijver anno 2010 lijfwachten nodig hebt om niet het ziekenhuis in te worden geslagen, dan is het punt van mijn lezing wel bewezen", vertelt Barnard, die eraan toevoegt klacht te zullen indienen wegens broodroof en intimidatie.

Gemiste kans

"Het is gebruikelijk dat de dienst Info bij dit soort gevoelige manifestaties aanwezig is", zegt Fons Bastiaenssens, de woordvoerder van de Antwerpse politie. "Die verzamelt informatie over het initiatief en begeeft zich daarna discreet op het terrein." De agenten in burger riepen versterking op van geüniformeerde agenten die standby stonden.

"Dat was zo afgesproken", zegt Alain Verschoren, rector van de Universiteit Antwerpen. "De organisatie heeft aan het begin van de lezing ook duidelijk gezegd dat pas achteraf ruimte zou zijn voor interactie en dat wie zich niet in het discours van de spreker kon vinden, de zaal kon verlaten. Spijtig genoeg is men tot sabotage overgegaan."

De organisatie laste de lezing af en loodste iedereen naar buiten. Daar heeft Verschoren nu spijt van. "Een gemiste kans", geeft hij toe. "We mogen niet bezwijken onder de druk van een extreme groep binnen de islam. Voor alle duidelijkheid: dit is geen veroordeling van de islam zelf. Maar een kleine groep verpest het voor iedereen."

Behalve de bestierders van sharia4belgium.be waren ook leden van de het inmiddels opgedoekte Jongeren voor Islam aanwezig. Van hun aanvoerder Farid Zehnoun is geweten dat hij op YouTube filmpjes postte die aansporen tot de "heilige oorlog". De filmpjes worden gemaakt door hetzelfde productiehuis waarmee ook terreurorganisatie Al Qaida samenwerkt.

Een van de stichters van Jongeren voor Islam, Said Elkaouakibi, was tot voor kort een belangrijk doelwit van de Belgische veiligheidsdiensten. Het gsm-nummer van de Antwerpenaar was aangetroffen bij buitenlandse terreurverdachten. Van Elkaouakibi wordt gezegd dat hij behoort tot de jihadistische strekking van het salafisme.

Geen strafbare feiten

De Britse variant van sharia4belgium.be werd in januari verbannen in het Verenigd Koninkrijk nadat de organisatie had aangekondigd dat ze een protestmars zou houden in Wootton Bassett. In het Britse stadje brengen rouwenden een laatste groet aan de Britse militairen die sneuvelde in Afghanistan.

Volgens de federale politie wordt de website, die sinds maart ook in ons land actief is, in de gaten gehouden door de dienst Terrorisme en de Staatsveiligheid. "We kennen de site en bekijken wat er allemaal gebeurt", stelt politiewoordvoerder Tine Hollevoet. "Als er een concrete dreiging wordt geuit, dan verwittigen we het parket. In serieuze gevallen wordt het federaal parket gealarmeerd."

Uiteindelijk werd na de ordeverstoring in Antwerpen niemand gearresteerd. "De toestand was snel gekalmeerd en er zijn geen strafbare feiten gepleegd", zegt Bastiaenssens.

Minister van Binnenlandse Zaken Annemie Turtelboom (Open Vld) werd gisteren in het parlement geïnterpelleerd over het incident. Turtelboom antwoordde dat aan het OCAD, het coördinatieorgaan voor dreigingsanalyse, is gevraagd de oproepen die over het incident binnenkwamen, te screenen. Ze vraagt ook dat sharia4belgium.be permanent wordt gevolgd.

Vlaams minister van Inburgering Geert Bourgeois (N-VA) roept alle gematigde moslims op hun stem te laten horen en zich te distantiëren van extremisme. "Een minderheid mag het imago van een hele gemeenschap niet verder gijzelen." Aan de Vlamingen vraagt Bourgeois "om de moslims niet te veroordelen maar open te staan voor iedereen die zich wil integreren."

De Morgen, 2010.04.02, Sue Somers

UP

Open VLD: 'Snel-Belg-wet wordt streng-Belg-wet'

Open VLD-voorzitter Alexander De Croo reageert tevreden op de beslissing van de regering om de snel-Belg-wet te verstrengen.

'Door de strengere voorwaarden zullen voortaan enkel nog mensen die een duurzame band hebben met ons land, Belg kunnen worden. Wie onze nationaliteit wil, zal niet alleen langer in ons land moeten wonen, maar ook geïntegreerd moeten zijn in onze samenleving. De snel-Belg-wet wordt zo omgevormd tot een streng-Belg-wet', zegt De Croo.

De Vlaamse liberalen zijn ook blij dat er extra mogelijkheden komen om de Belgische nationaliteit af te nemen. Vals spelen, zal niet meer lukken, luidt het. 'Met deze nieuwe regels zetten we een belangrijke stap in de goede richting: wie van goede wil is en een positieve bijdrage wil leveren aan onze samenleving, kan onze nationaliteit krijgen. Wie dat niet is, zal niet langer Belg kunnen worden', besluit De Croo.

Open VLD-Kamerlid Carina Van Cauter wijst erop dat het wetsvoorstel dat ze ter zake in 2008 indiende verdacht veel lijkt op

het ontwerp van Justitieminister Stefaan De Clerck. 'Als je het voorstel even naast de beslissing van de regering legt, zul je misschien weten vanwaar zij de kaas haalde', klinkt het.

De Standaard, 2010.04.02, fdb

UP

Opvolgers "Jongeren voor Islam" verzamelen in Antwerpen

De Middenweg, een jongerenorganisatie die gegroeid is uit de restanten van Jongeren voor Islam, organiseert dit weekend een tweedaagse conferentie op het Kiel in Antwerpen. Het evenement wordt op hun website aangekondigd als een benefiet voor Palestina.

De eerste dag, zaterdag, is voor vrouwen en kinderen, met lezingen in het Nederlands, Berbers en Arabisch, kinderanimatie en gebed.

Zondag verzamelen de mannen voor onder meer koranrecitatie, een lezing over mee te nemen proviand naar het hiernamaals en een toespraak van de jonge imam Remy Soekirman, een bekende van de Nederlandse inlichtingendienst. Opvallende spreker is Mohammed Chatouani, een van de stichtende leden van Jongeren voor Islam. "Maar met die organisatie hebben wij niets meer te maken", zegt Middenweg-contactpersoon Tarik Touhafi, zelf een stichter van Jongeren voor Islam en naar eigen zeggen een goede vriend van Farid Zahnoun.

De Morgen, 2010.04.02, Sue Somers

UP

Radicale moslims willen koning en premier weg

Het incident met extremistische moslimjongeren van Sharia4Belgium van woensdagavond blijft voor commotie zorgen. Hun Britse geestelijke leider roept zelfs op tot het opzijschuiven van koning Albert en premier Leterme.

Schrijver Benno Barnard zag woensdag hoe zijn lezing aan de Universiteit van Antwerpen werd verhinderd door radicale moslims. "Ik heb twintig jaar lang Filip Dewinter uitgemaakt voor fascist", zegt Barnard. "Ik was fout. De fascistten zitten bij de moslims. Dewinter had dus altijd al gelijk. En dat zegt een oude linkse jongen als ik."

Gisteravond vertelde Barnard in het Canvas-programma Phara dat hij in de loop van de dag opnieuw bedreigingen had ontvangen. Binnen de moslimgemeenschap wordt afwijzend gereageerd op de actie van Sharia4Belgium. "Er is geen enkel begrip voor deze actie. Dit was de slechts mogelijke manier om te reageren op islamhaters", zegt Mohamed Chakkar, coördinator van de Federatie van Marokkaanse Verenigingen.

Burgemeester Janssens laat zijn juridische dienst onderzoeken welke stappen kunnen worden ondernomen tegen deze groepering. Sharia4Belgium maakt deel uit van de verboden Britse groepering Islam4UK. De woordvoerder daarvan, Anjem Choudary, roept op om koning Albert en premier Leterme af te zetten en hier een kalifaat te installeren.

Website offline

De website van Sharia4Belgium werd vrijdagochtend overigens offline gehaald.

Gazet van Antwerpen, 2010.04.02, SVW

UP

Tegengas voor 'jihad-fatwa'

PARIJS/BRUSSEL (REUTERS, DS) - Vijftien prominente moslimgeleerden weerleggen dat een middeleeuwse fatwa die populair is in kringen van islamisten, gebruikt mag worden als een grond voor terreur.

Op een tweedaagse conferentie in het Turkse Mardin hebben vijftien moslimgeleerden elke religieuze rechtvaardiging voor terreurdaden veroordeeld. De vijftien kwamen onder meer uit Saudi-Arabië, Turkije, India, Iran, Bosnië en Indonesië.

Ze bogen er zich in het bijzonder over een fatwa die in de 14de eeuw geschreven werd door de middeleeuwer Ibn Taymiyya. In zijn boek Politieke islam, 9/11 en jihad schrijft Sami Zemni, professor aan de Universiteit Gent, dat 'de fatwa's van de middeleeuwse filosoof Taymiyya vanaf de jaren tachtig uitgroeiden tot een van de belangrijkste inspiratiebronnen van de islamisten'.

Cruciaal daarbij is de fatwa van Taymiyya over de stad Mardin, waarop onder meer Al-Qaeda en Osama bin Laden zich beroepen.

Mardin was sinds 1261 in de handen van de Tataren, die op een wrede manier regeerden over de moslimbevolking. Toen een moslim vroeg of Mardin nu land van de islam of land van de oorlog (het deel van de wereld dat nog niet onder de islam valt, nvdr.) was, antwoordde Taymiyya dat de stad zich in een 'derde zone' bevond, aldus Zemni: 'Wanneer moslims goed behandeld werden door de Tataren, hoefden ze niet in opstand te komen. Wanneer ze daarentegen onderdrukt werden, mochten ze in de aanval gaan.'

Lieden zoals Bin Laden vervangen in hun lezing van de fatwa de Tataren door de monarchie in Saudi-Arabië of de VS, en zagen er een grond tot de heilige oorlog in.

Maar in hun slotverklaring zeggen de vijftien moslimgeleerden dat de 'Mardin-fatwa verkeerd geïnterpreteerd werd en in geen enkel geval gebruikt kan worden om terrorisme te rechtvaardigen'.

Volgens hen moet de fatwa van Taymiyya in de historische context gezien worden. 'Het is niet aan individuele moslims of een islamitische organisatie om de oorlog te verklaren of deel te nemen aan de heilige oorlog.' Ze stellen dat de islam telkens opnieuw geïnterpreteerd moet worden, gezien de veranderende politieke omstandigheden.

De verklaring van Mardin is de meest recente poging van gematigde moslimgeleerden om de religieuze argumenten van terroristen te ondergraven. Een maand geleden publiceerde een Pakistaanse moslimgeleerde in Londen een fatwa van 600 pagina's tegen terrorisme.

De Standaard, 2010.04.02, (bar)

UP

Vijftig mensen in een aula

ONZE DEMOCRATIE IS NIET IN GEVAAR

Ook TOM NAEGELS is verontwaardigd dat enkele tientallen salafisten Benno Barnard beletten een lezing te houden, maar hij ziet er geen gevaar in voor onze democratie.

Natuurlijk was ik verontwaardigd toen ik las dat Benno Barnard het spreken belet was. Dat was onbeschoft en dom van die salafisten. Ze hadden een opiniestuk moeten schrijven, hun betoging buiten houden, of simpelweg hun schouders ophalen: als God dan toch oppermachtig is, dan zal een toespraak van Benno Barnard voor de vrijzinnige dienst van de UA Hem wel niet verontrusten, zeker? Wat ze nu gedaan hebben, een man geïntimideerd omwille van zijn mening, is diep verachtelijk.

Maar dan zie ik gebeuren wat er altijd gebeurt: dat mijn eigen verontwaardiging al snel overtroffen wordt door die van mensen die hier een bewijs in zien van een veel bredere, algemene radicalisering, die een gevaar vormt voor 'onze democratie'. De reacties op het internet spreken wat dat betreft boekdelen. En ik zie de mediamachine zichzelf weer op gang trekken: iedereen belt naar iedereen voor grote stukken en debatten over Sharia4Belgium, een website waar ocharme 84 mensen zich op hebben ingeschreven, en die er blijkbaar in geslaagd is om een aantal daarvan naar Barnard te sturen. En ik lees de reactie van de schrijver zelf, die beweert dat 'de vrije meningsuiting wordt gesmoord in terreur' en dat dat 'niet de toekomst, maar het heden van onze steden' is. En ik kijk rond in het heden van mijn stad, en ik vraag me af of 'terreur' wel het juiste woord is voor wat hier gebeurd is, en ik merk dat mijn verontwaardiging begint te wankelen.

Want eigenlijk: zo uitzonderlijk is het niet, dat een toespraak overschreeuwd wordt door tegenstanders van de spreker. Onlangs kon een debat met Annemie Turtelboom (Open VLD) niet doorgaan, omdat sympathisanten van de sans-papiers het verstoorden. In 2005 kochten leden van Voorpost en het NSV tientallen kaarten van De Stomme van Portici, met de bedoeling die 'Belgicistische opera' met geroep en getier in het honderd te sturen. Isabelle A, Willem Vermandere, Raymond van het Groenewoud en Clouseau hebben meegemaakt dat hun concerten door boegeroep werden verpest. Aalmoezenier Herman Boon zag zich verplicht te vluchten uit Wezembeek-Oppeem, omdat hij 'psychologisch en fysiek bedreigd werd' toen hij er een Franstalige mis wilde leiden. En eind 2008 werd een debat van het NSV aan de universiteit van Gent verhinderd door extreemlinkse actievoerders, die de nationalistenvanzelfs een tijdje opsloten in het gebouw.

Allemaal onbeschoft, allemaal dom, allemaal verachtelijk, alleen: ze haalden niet de voorpagina van de krant. Omdat iedereen weet dat het NSV, het KVHV of het AFF te marginaal zijn om er aandacht aan te besteden. Hun radicalisme is folklore, vervelend op zijn best. Niemand gaat ervan uit dat hun politieke ideeën ooit 'onze democratie' zouden kunnen ondermijnen, of dat ze de vrijheid van meningsuiting in onze steden 'in terreur zouden smoren'. Waarom zou dat hier dan anders zijn?

Eigenlijk is het nog niet zo dom om het Vlaamsnationaal radicalisme, waarvan ik hierboven enkele voorbeelden heb genoemd, te vergelijken met het islami(s)tische radicalisme — of beter: het geheel van de Vlaamse Beweging met het geheel van de islami(s)tische emancipatiebeweging, hoe gefragmenteerd die ook is. Beide zijn ontstaan bij een groep mensen die het gevoel hebben dat hun eigen cultuur niet aanvaard wordt door de dominante cultuur. Beide zijn die eigen cultuur van de weeromstuit gaan benadrukken: ze willen niet opgaan in het Franstalige/seculiere België, ze eisen hun eigen plaats op. Beide zijn gevoelig aan symbolen, beledigingen en kaakslagen; beide reageren fel op provocaties. Beide bestaan uit radicale en meer gematigde stromingen. In beide gevallen — hier wordt de parallel zelfs griezelig — flirten die radicale tendenzen met het nazisme en het fascisme, en bestaat daar een traditie van agressie en fysieke intimidaties. Beide echter ergeren zich er ook aan dat die splintergroepen door tegenstanders gebruikt worden om de hele beweging mee in diskrediet te brengen: net zoals de Franstaligen de collaboratie, de IJzerwake of het NSV blijven gebruiken om het democratische Vlaamsnationalisme verdacht te maken, zo wordt een website als Sharia4Belgium dankbaar ingezet om alle actieve moslims mee te bekladden. Daarom bestaat er bij beide een reflex om incidenten met radicalen verveeld aan de kant te schuiven, en er vooral níét op te reageren; dat speelt toch alleen maar in de kaart van de Maingains of Dewinters van deze wereld. Een verkeerde reflex, zeer zeker, maar wel begrijpelijk.

De vergelijking gaat allicht niet helemaal op. De flaminganten onder u zijn vast al tegenvoorbeelden aan het zoeken. Maar de essentie is: die islamitische (of allochtone, hoe je ze ook wil noemen) actiegroepen gedragen zich als een normale politieke beweging. Ze zijn geen gevaar voor onze democratie; ze zijn een onderdeel ervan. Zelfs de radicale uitlopers. Die ook maar zijn wat ze zijn. Vijftig mensen in een aula maken veel lawaai, maar zijn daarom nog geen massa.

TOM NAEGELWie? Schrijver. Wat? Een lezing overschreeuwen is onbeschoft en dom, maar niet gevaarlijk. Waarom? Enkele radicalen zijn nog geen hele bevolkingsgroep.

De Standaard, 2010.04.02

UP

Vrijheid en Grote Woorden

COMMENTAAR

Wie voor de vrijheid van meningsuiting is – en zijn we dat niet allemaal? – moet bestand zijn tegen het onuitroeibare spel van de jengerij. Daarom moeten we erop bedacht zijn dat iemand als Olivier Maingain er aardiggen in schept een beslissing van de Vlaamse regering volkomen gratis te vergelijken met praktijken uit de Duitse bezettingstijd. Evengoed moeten we accepteren dat iemand als Benno Barnard zijn mening over de islam wenst te uiten onder de fijnzinnige titel 'Leve God, weg met Allah'. Waarna we niet moeten schrikken als er een clubje belhamels opstaat dat de grootheid van genoemde Allah begint te bejubelen.

Geen van hen allen moet vervolgens verrast zijn dat hun aanpak tot lichtjes overspannen reacties leidt. Het was juist hun bedoeling om in plaats van steriel te preken voor een klein kliekje van gelijkgestemden, omhoog gekatapulteerd te worden tot Groot Nieuws. Wie zich van de provocatie bedient, doet dat omdat hij of zij ervan uitgaat dat er geprovoceerden zullen zijn. Jenners bestaan niet zonder geijenden.

De essentie van het wederzijdse jenspel bestaat erin precies te weten op welke plek je moet prikken om de verontwaardigde reactie te verkrijgen waarop je hoopt. Hoe groter iemands geloof in het eigen gelijk, hoe gemakkelijker het is hem of haar uit zijn tent te lokken. Zolang dit kinderachtige tijdverdrijf zich in de marge van het publieke debat afspeelt, is er weinig aan de hand. Maar de bedoeling van de jengerij is natuurlijk dat publieke debat te kapen en de krijtlijnen ervan te bepalen, of juist nog, te verenigen. De jengers zijn in hun opzet geslaagd als iedereen aanvaardt dat het debat in hun termen moet worden gevoerd. Daardoor verdampst het middenveld en verharden de kampen. Het uiteindelijke doel is dat de dialoog ophoudt en de onmogelijkheid om het eens te geraken een feit wordt. Wat te bewijzen was.

Zo veroorzaakt de vrijheid van meningsuiting, als we niet uitkijken, haar eigen ondergang. Als de stelling dat alles moet kunnen worden gezegd, ertoe leidt dat alles ook werkelijk gezegd wordt, nemen de hufters het over en verliest het debat zijn rol als beschaafde manier om tot overeenstemming, weze het in een compromis, te komen.

De ergste vijand van de vrije meningsuiting zijn de Grote Woorden. Het beroep op heilige boeken, eeuwige waarheden, ongewroken kaakslagen of in rotsen gehouwen zekerheden verkleint de ruimte voor het debat. Dat is de bedoeling en daar ligt het gevaar.

De achilleshiel van een democratische samenleving is de wijze waarop ze met haar basisprincipes omgaat. Laat je aan die principes tornen, dan verdwijnt de vrijheid. Maar stel je die principes absoluut, dan botst de vrijheid van de ene met die van de andere en wordt het samenleven onmogelijk. Vrije meningsuiting alleen zal de democratie dus niet redden. Er zullen ook een beetje goede manieren nodig zijn.

De Standaard, 2010.04.02, BART STURTEWAGEN

UP

Vrijheid

Enkele maanden geleden modereerde ik een politiek debat voor de liberale studenten aan de VUB. Een van de deelnemers was minister van Binnenlandse Zaken Annemie Turtelboom en dat bleek niet naar de zin van een aantal pro-asielbetogers, die met veel geschreeuw, lawaai, megafoons, claxons en zelfs met met wat duwen en trekken verhinderden dat het debat kon plaatsvinden. Ik heb me daar die avond behoorlijk boos over gemaakt: wanneer universiteitsstudenten hun eigen grote gelijk belangrijker vinden dan vrije meningsuiting en open discussie, hebben ze hun waarden niet helemaal op een juist rijtje.

Net hetzelfde overkwam schrijver Benno Barnard aan de universiteit van Antwerpen, en ook dat is een onaanvaardbare aantasting van zijn recht op vrije meningsuiting.

De twee incidenten zijn eigenlijk volledig identiek, alleen leest u over het eerste nu pas enkele regels, terwijl het andere moeiteloos alle media haalde en woeste commentaren uitlokte.

Dat is eigenaardig, want ook in de twee gevallen is dezelfde sociologische dynamiek aan de gang: jonge en extreme heethoofden die denken dat de regels van een democratie ondergeschikt zijn aan hun eigen ideologie. Maar alleen wanneer die dynamiek in de moslimgemeenschap speelt wordt het blijkbaar een problematisch gegeven.

Dat is immers weer wat er gebeurde: het incident met Benno Barnard wordt niet gekaderd in extremisme, maar in de islam. Zo wordt telkens weer, haast op een niet uitgesproken en associatieve manier, de indruk gewekt dat de islam op zich problematisch is, en bijgevolg tegelijk alle moslims. Wanneer niet-moslimextremisten een debat verhinderen, hebben we de gave van het onderscheid tussen die extremisten en de gemeenschap of de bevolkingsgroep waartoe ze behoren, bij moslims lukt dat al een heel stukje minder. Daar is toch telkens weer de neiging om ieder incident of iedere problematische situatie meteen te associëren met een hele bevolkingsgroep en geloofsgemeenschap.

Vrijheid van meningsuiting is een zeer hoog goed in een democratische rechtsstaat en moet verdedigd worden tegen extremisten, van waar ook, die haar aanvallen. Breng die in kaart, observeer ze, en grijp in wanneer ze de wet overtreden. Maar hun extremisme is geen vrijbrief om grove veralgemeningen, stigmatisering of de globale problematisering van een godsdienst te verrechtvaardigen.

De Morgen, 2010.04.02, Yves Desmet

UP

VS willen minstens 400.000 migranten uitwijzen

De Verenigde Staten moeten dit boekhoudkundige jaar minstens vierhonderdduizend migranten uitwijzen. Dat blijkt uit een officieel memorandum en het werd ook nog eens bevestigd door een hoge regeringsmedewerker. Migrantenorganisaties reageren woedend op de doelstelling.

Een verwijzing naar de nieuwe aanpak staat te lezen in een memorandum van James M. Chaparro, directeur van de Operaties Aanhouding en Verwijdering (DRO) in het ministerie van Binnenlandse Zaken. Chaparro draagt DRO-medewerkers in het hele land op meer migranten op te pakken en het aantal uitwijzingen op te drijven.

De mensenrechtenorganisatie American Civil Liberties Union en een aantal migrantenorganisaties vroegen meteen een gesprek over de zaak met staatssecretaris John Morton. Naar verluidt ontkende Morton dat er een quotum is ingevoerd voor het aantal uitwijzingen, maar hij bevestigde wel dat het de bedoeling is dit jaar meer illegale en criminele migranten uit te wijzen. Vorig jaar zetten de VS 387.000 migranten het land uit, en dat aantal moet volgens Morton stijgen omdat de bevoegde diensten dit jaar meer middelen hebben gekregen.

Sneller uitwijzen

Onlangs verklaarde Morton in het Amerikaanse parlement ook dat zijn ministerie de detentie van illegale migranten wil verkorten om meer mensen te kunnen uitwijzen. Volgens de staatssecretaris "zijn er stappen gezet om het gemiddelde gevangenisverblijf te verkorten van 33,5 dagen in januari 2010 tot 28 dagen tegen 2011." Dat zou nodig zijn omdat er meer migranten worden geïdentificeerd die misdaden hebben gepleegd.

Volgens de American Civil Liberties Union gaat de quotumaanpak in tegen de herhaalde verzekeringen van minister van Binnenlandse Veiligheid Janet Napolitano dat de prioriteit bij uitwijzingen het verwijderen van gevaarlijke misdadigers onder migrantenbevolking is. De mensenrechtenorganisatie waarschuwt dat de kwantitatieve doelstellingen makkelijk tot misbruik kunnen leiden.

Het succes van uitwijzingen kan niet worden gemeten aan het aantal mensen dat het land wordt uitgezet, oordeelt ook Mary Giovagnoli, de directeur van het niet-gouvernementele Centrum voor Immigratiebeleid.

Sommige migrantengroepen eisen het ontslag van staatssecretaris Morton. (IPS/jv)

De Morgen, 2010.04.02

UP

Wilders: Hoofddoekjesverbod is geen breekpunt

DEN HAAG - Met de PVV valt best nog te praten over het hoofddoekjesverbod voor gemeentelijke en gesubsidieerde instellingen. "Het is voor ons een belangrijk punt, maar geen breekpunt", stelde partijleider Geert Wilders vrijdag.

We willen besturen, landelijk maar ook in Almere. Ik heb maar één breekpunt genoemd: de AOW

Tijdens de moeizame collegeonderhandelingen in Den Haag en Almere is volgens hem het beeld ontstaan dat de PVV niet wil regeren en dat de partij haar bestuurlijke verantwoordelijkheid ontloopt door koste wat het kost vast te houden aan het hoofddoekjesverbod. "Ik wil heel graag dat dat beeld verdwijnt, want het is echt niet waar. We willen besturen, landelijk maar ook in Almere. Ik heb maar één breekpunt genoemd: de AOW."

In Den Haag, waar de PVV bij de gemeenteraadsverkiezingen uit het niets de tweede partij werd, wilde de partij ook in het college komen, aldus Wilders. Maar daar staat zijn partij inmiddels buitenspel. In Almere, waar de PVV de grootste partij werd, heeft de informateur alle partijen uitgenodigd voor een tweede ronde in de coalitiegesprekken. Dat gebeurde nadat de PVV de eerste pogingen tot het vormen van een college had opgegeven.

Politiek signaal

Met zijn uitspraak over het hoofddoekjesverbod wil Wilders vooral aan de partijen in Almere een politiek signaal geven dat de PVV op dat punt wil bewegen, als de partij er maar andere belangrijke punten voor terugkrijgt. "Ik denk dat dat geen onredelijk verzoek is." Andere partijen moeten de PVV dan tegemoetkomen op zaken als veiligheid, zoals de aanpak van criminaliteit en in het bijzonder Marokkaanse probleemjongeren, en het tegengaan van de islamisering. De PVV in Almere pleit onder meer voor de inzet van stadscommando's.

"Mijn boodschap is dat we in Almere bestuursverantwoordelijkheid willen dragen. Uiteindelijk zal en kan ons hoofdhoekjesstandpunt geen breekpunt zijn", zegt Wilders, die erop wijst dat hij ook nooit heeft gezegd dat dit een breekpunt zou zijn.

Wilders hoopt dat andere partijen in Almere alsnog belangrijke concessies willen doen. "Dan zou de PVV zomaar in het college van Almere kunnen komen", aldus Wilders. Over de ontwikkelingen in Den Haag is hij minder optimistisch. Daar heeft de informateur, Boele Staal, al laten weten dat de PVV-fractie definitief niet in het college komt. Volgens de Haagse PVV-fractie-leider Sietse Fritsma heeft Staal bewust aangestuurd op het uitsluiten van de PVV. De informateur ontkent dat. (ANP)

Algemeen Dagblad, 2010.04.02

UP

Afrikaner-leider Terre'Blanche vermoord

VENTERSDORP - De leider van de extreemrechtse Afrikaner Weerstandsbeweging (AWB) in Zuid-Afrika, Eugene Terre'Blanche (69), is vermoord op zijn boerderij in het noorden van het land.

Eugene Terre'Blanche. FOTO AFPDat meldden Zuid-Afrikaanse media zaterdag. Persbureau SAPA meldt dat de politie twee medewerkers van Terre'Blanche heeft opgepakt. Zij zouden geen salaris hebben gekregen.

Volgens AWB-kopstuk André Visagie is Terre'Blanche doodgeslagen met pijpen, stokken en hakmessen. Aan het begin van de avond zou zijn zwaar verminkte lichaam zijn gevonden.

Terre'Blanche was politiemann en boer voordat hij in 1994 leider van de AWB werd. De in 1973 opgerichte beweging probeerde in 1994 de democratische verkiezingen, die het einde van de apartheid markeerden, te verstoren. (ANP)

Algemeen Dagblad, 2010.04.03

UP

Antwerpen spant kort geding aan tegen Sharia4Belgium

BRUSSEL | Naar aanleiding van de verstoring van de lezing van Benno Barnard gaat Stad Antwerpen een kort geding aanspannen tegen Sharia4Belgium.

"Het stadsbestuur, dat in hoofde van de burgemeester toeziet op de veiligheid en het respect voor de wetten, inclusief de naleving van de mensenrechten, kan niet aanvaarden dat de vrije meningsuiting ondermijnd wordt", klinkt het. "Alle inbreuken op de vrijheid van meningsuiting, de antidiscriminatiewetgeving of de antiterrorismewetgeving worden bestraft met een dwangsom van 25.000 euro."

Burgemeester Patrick Janssens kondigt eveneens aan zijn politionele bevoegdheden optimaal te gebruiken om het respect voor alle fundamentele rechten af te dwingen. Evenementen die een mogelijk risico vormen, zullen onderworpen worden aan een meldingsplicht. Er wordt ook gedacht aan bijkomende financiële sancties in het politiereglement.

Sharia4Belgium is een moslimorganisatie die ijvert voor de invoering van de islamitische shariawet in het Westen. De Britse variant van de site werd in januari verboden op basis van de antiterrorismewetgeving. Daarop beloofde Anjem Choudary, de bezieler van de site, uit te wijken naar het Europese vasteland.

Op sharia4belgium.be schreef Choudary intussen dat koning Albert en premier Yves Letermé uit hun functie moeten worden gezet. Op dezelfde site verscheen ook een oproep om de lezing van Benno Barnard van afgelopen woensdag te verstoren. Aan de Universiteit Antwerpen wilde die zijn visie op de politieke islam geven.

Hun YouTubekanaal was gisteravond nog actief, maar de website is intussen niet meer bereikbaar. Wie naar de pagina surft, krijgt de melding dat de pagina "bevroren" is. Het was gisteren nog niet duidelijk door wie de site offline is gehaald. Minister van Binnenlandse Zaken Annemie Turtelboom liet donderdag in het parlement weten dat de site permanent gevolgd moet worden.

De politie bevestigde eerder dat de dienst Terrorisme van de Federale Gerechtelijke Politie en de Staatsveiligheid de organisatie in hun vizier hebben.

De Morgen, 2010.04.03, Sue Somers

UP

Avonturen van een dichter en zijn profeet

Walter Pauli is politiek commentator van deze krant.

Bij de recente peilingen – die niemand gelooft, maar waarmee iedereen rekening houdt – ging alle aandacht uit naar het succes van Bart De Wever en zijn N-VA. Dat was redelijk geinig voor het Vlaams Belang, want die partij ging ook vooruit. Maar niemand spreekt erover. In La Libre Belgique bezette het VB al een mooie derde plaats. Die trend werd trouwens bevestigd in de peiling van De Standaard en VRT: van 12,8 naar 14 procent. Dat is nog lang niet wat het ooit was, maar het is vooruitgang. Het spoot nochtans niet met de beproefde Wetstraattuitleg. Volgens die leer verliest elke partij die intern verdeeld is en openlijk ruzie maakt. Juist wat het VB overkwam. Frank Vanhecke en Marie-Rose Morel lieten geen kans onbenut om de clan-Dewinter te hekelen. En toch gaat het VB vooruit. Of minstens: men realiseert een zekere remonte, pakt in peilingen een virtueel stukje terug wat in verkiezingen feitelijk verloren ging.

Er bestaat wellicht een uitleg voor. Het VB groeit noch daalt namelijk door wat die partij in de Wetstraat doet, of zelfs door wat hun figuren kakelen op de zogenaamd "politieke" pagina's van de kranten. Het VB werd niet groot in de Wetstraat, maar ondanks de Wetstraat. Het zal ook niet vallen of krimpen in de Wetstraat, maar op straat. Dat die partij dat níét doet, doet vermoeden dat de maatschappelijke voedingsbodem waaruit het VB groeide er nog altijd is.

Deze regeringsperiode is al meer omschreven als een nieuw "malgoverno" – een verwijzing naar de "slechte" regeringen van de late jaren zeventig, vroegste jaren tachtig. Dat waren regeringen die net als nu voortdurend in naam bezig waren met begroting, sociaaleconomische sectoren in moeilijkheden (toen staal en steenkool, vandaag banken en autoassemblage), en net als nu voortdurend verlamd werden door communautaire disputen. En die net als nu te weinig oog hadden voor veel diepere samenlevingsproblemen.

De Kamer kan tegenwerpen: "Hoho, wij keurden toch een boerkaverbod goed? Zelfs als eerste land in Europa." Als het boerkaverbod voor iets goed is: dat het eindelijk een onderscheid maakt tussen de inderdaad hoogst verwerpelijke boerka en gewone hoofddoeken. Die wet zou zelfs uitgebreid moeten worden: een algemene regeling voor de publieke ruimte. Neen tegen boerka's en eventuele tegenhangers bij andere godsdiensten. Dus ja tegen kruisjes en kleine hoofddoeken. En waarom voor de georganiseerde vrijzinnigen ook geen kleine humanistische kledij? Een korte broek, een minirok?

Helaas leidt in de praktijk het in de commissie goedgekeurde boerkaverbod niet tot een meer tolerant discours, wat toch de bedoeling van de wetgever is. Media brengen vooral "nieuws" dat haaks staat op de vreedzame en kabbelende dagelijkse actualiteit in onze steden en dorpen. Of was het "nieuws" dat een paar jongeren met een Palestijnsjaal om hun hoofd in Antwerpen een lezing onderbraken van Benno Barnard – een "niet onverdienstelijk" dichter, naar verluidt? Onbeleefd was het in elk geval. Politiek verstandig was het zeker niet. Het was ook niet tolerant. Maar was hun infantiel getier een bedreiging van het Vrije Woord?

Even de band terugspoelen. Naar Leuven, jaren tachtig. Een paar keer per maand werd een spreekbeurt door boegeroep onderbroken. Roepers droegen hun Palestijnsjaal niet op het hoofd maar om hun nek, riepen niet "vuile Hollander" maar "fascist". Ze belegerden Benno Barnard niet, maar de proapartheidssprekers die Protea uitnodigde, en natuurlijk Filip Dewinter. Die was zelfs een verkozen parlementslid. Maar wat zij deden, werd door de samenleving gedoogd. Meer nog, er was zelfs enige sympathie voor dat protest, ook op de openbare omroep, toen die nog niet VRT maar gewoon BRT heette.

Ze hadden zelfs een uitgewerkte argumentatie voor hun slogan "Geen spreekrecht voor fascist". Namelijk: je discussieert alleen met mensen van wie je aanneemt, zij het theoretisch, dat je in een tegensprekelijk debat door hen overtuigd wilt worden. Dus je verhindert geen debat met liberalen, christendemocraten, humanisten, anarchist, marxisten, antroposofen of wie ook. Wel een met fascist en racisten. Vandaar die felle maar niet onzinnige slogan (vraag het Mandela maar, of Obama): "Racisme is geen mening, maar een misdaad."

In die zin is het niet eens onlogisch dat de boze moslims een soortelijke redenering ontwikkelden. Ze kunnen moeilijk op vrijmoedige wijze dialogeren met iemand die hun godsdienst het recht ontzegt om "te zijn". Zeker niet als het gaat om jonge en heethoofdige moslims die aan een universiteit studeren. Die zijn namelijk varianten van de Eeuwige Student, een fenomeen dat al lang bestond voor Paul Goossens en die zijnen er in 1968 de vlam in zetten. Een vast kenmerk van geëngageerde studenten is juist dat ze jong en heethoofd zijn. Een mens betreurt haast het makke bij de actuele generatie. Leve de studenten die bewogen blijven, maar op hun leeftijd nog geen maat kunnen houden. Dat leren ze later wel, door scha en schande.

Gelijk voor de wet

Er was en is trouwens een vlijtige extreem rechtse variant van die progressieve dadendrang. NSV en TAK waren zelfs professionele tegenbetogers, nooit te beroerd om een te linkse of te Belgische spreekbeurt of samenkomst in het honderd te sturen. Ook onsympathieke en perfide groeperingen hebben namelijk rechten. In die zin zitten NSV en TAK in dezelfde lade als "sharia4Belgium" – zo heet de website/organisatie die tot het moslimprotest opriep: te mijden, die kerels.

En fel te bekampen, zeker als die moslims echt de sharia willen invoeren. Maar inmiddels hebben zij, net als VB'ers, het recht gebruik te maken van de publieke ruimte. Tot in de hoekjes ervan. Zoals TAK en NSV al jaren doen. Vormen ze ooit een privé-militie, zoals het VMO, dan moet die militante tak meteen buiten de wet gesteld. Roepen ze duidelijk op tot actieve discriminatie, tot geweld, dan mogen alle mogelijke wetten ingeroepen worden, en zijn eventueel politieke en gerechtelijke stappen gepast.

Maar verder: iedereen gelijk voor de wet. Ook in de meer ongelukkige uitdrukkingsvormen. En dat Annemie Turtelboom (Open Vld) toch niet de stelling huldigt, zoals ze donderdag zei in de Kamer, dat in dit land geen plaats is voor "radicalisme". Dat is misschien een logisch antwoord voor iemand die als meisje al dweept met het veilige midden. Maar mogen er nog andere, radicalere of meer idealistische jongeren zijn? Rechts of links, humanistisch, katholiek of islamiet?

Fundamenteel was, en is: dit land kent het recht van spreken en betogen. En ook: tolereert het gewoonterecht van het tegenspreken en tegenbetogen. Toen aartsbisschop Léonard vorige zondag mee opstapte in een betoging tegen de abortuswet, was er prompt een vrijzinnige tegengroep die "boe" riep. Zo gaat dat hier. Dat gebruik dateert trouwens al uit de late negentiende eeuw, bij alle partijen: op socialistische meetings kwam een vermetel christendemocraat "tegenspreken", en omgekeerd. Onuitgenodigd, natuurlijk, en daar was enige moed voor nodig want de "tegenspreker" riskeerde een pak slaag. In die zin is er weinig veranderd tussen de tijd van de rellerige dichter Benno Barnard en die van de oude staatsman Jules Vanden Peereboom.

Wat veranderde, is dat een spreker die een half aulatie liet vollopen in één klap Groot Nieuws werd. Dat hij op tv Slachtoffer

mocht zijn. Zelden een slachtoffer zo tevreden gezien met zijn eigen leed. Hij zei dat ook met zo veel woorden: dit was het grootste geluk dat hem kon overkomen, de gewenste illustratie van zijn gelijk. Je zou hopen dat er uit het as rond Auschwitz ineens een échte jood zou aanwaaien, dat er uit een Argentijnse gracht ineens écht een journalist uit de dood zou opstaan die waarlijk gevaar had ondergaan toen hij zijn leven riskeerde voor het vrije woord. Het verschil zou snel duidelijk zijn, tussen een slachtoffer en deze poseur, intens zelfingenomen omdat hij met zijn provocaties het tv-scherf had gehaald.

Bekeerling

Nuance: Benno Barnard is geen poseur in wat hij verkondigt – provocatief, kwetsend, maar dat is zijn recht. Hij gelooft wat hij zegt, en zo hoort het. Hij is een poseur in de exploitatie van zijn vermeend leed. Een beetje spreker kan op tegen wat schreeuwers in het publiek. Beeld je in dat Hugo Claus bij elke katholieke die hem ooit lijklijk beledigde, had gekant om bescherming van de politie.

Intussen beschouwt Benno Barnard zich als slachtoffer van "de islam" en zelfs van "de moslims". Maar dat is voor Benno Barnard en co. geen punt meer. Ineens komt het er in een interview uit: "Tegenwoordig vind ik dat Filip Dewinter een profeet is." Zo staat het er: Dewinter is een profeet, anti-islamisme is de religie, en Benno Barnard zijn voorlezer. Een bekeerling, dus altijd radicaler, blinder en dwazer dan normale gelovigen. Waarbij Barnard, met zijn bekeerling (of tenminste met zijn outing als bekeerling, de echte ommekeer heeft zich wellicht al enige tijd terug voorgedaan), zijn vrienden en medestanders noopt zichzelf even uit te spreken. Zeg eens, Geert Van Istendael (niets mis dat je je vriend Benno in kwade dagen steunt, dat siert je zelfs), of Dirk Verhofstadt? Vinden jullie Dewinter ook een profeet? Erkennen jullie ook dat hij als eerste de juiste weg wees? Wel? Of eerlijk niet?

Maar het illustreert waarom die VB-cijfers in de peilingen absoluut niet fantaisistisch zijn: de visvijver van Filip Dewinter kronkelt tot einders waar God of Allah dat amper voor mogelijk hielden.

Benno Barnard beschouwt zich als slachtoffer van "de islam" en zelfs van "de moslims". Ineens komt het er in een interview uit: "Tegenwoordig vind ik dat Filip Dewinter een profeet is."

Zo staat het er: Dewinter is een profeet, anti-islamisme is de religie, en Barnard zijn voorlezer

De Morgen, 2010.04.03, Walter Pauli

UP

De zeloten hebben ongelijk

FOUAD GANDOUL vindt de boodschap van Sharia4Belgium prietpraat en hun interventie pathetisch en dom, maar hij wil zich niet verontschuldigen voor het zelotisme van wat marginale enkelingen.

Heftig, pathetisch, dom en volstrekt contraproductief. Dat is het enige wat er redelijkerwijs kan worden gezegd van de tussenkomst door zeloten van Sharia4Belgium in een aula van de universiteit van Antwerpen. Reagerend op de titel van een lezing van de immer polemische Benno Barnard liep een aula aan de UA vol met hypersalafisten die met luid gejoel en getier hun ongenoegen wensten duidelijk te maken. De lezing ging uiteindelijk niet door. De camerabeelden spraken boekdelen. Alle inspanningen die her en der in ons gewest plaats vonden om islam op een genuanceerde wijze aan anders- en niet-gelovige medeburgers uit te leggen werden alweer in enkele minuten teniet gedaan door een minuscule groep van zeloten.

Ik ben, beleefd uitgedrukt, geen fan van Benno Barnard. Ik verafschuw het beeld van de islam dat hij koestert en propageert als zijnde antagonistisch aan de moderne westerse tradities. Een debat met Barnard voer je echter niet met gebrul en hysterisch gejoel. Dat doe je door zijn denkbeelden deskundig te doorprikken met argumenten die steek houden. Staan roepen dat je de sharia in Vlaanderen wil invoeren is smeken om verdere radicalisering van de publieke opinie ten opzichte van de moslimgemeenschap in haar geheel.

Folklore

We leven in een democratie en dus zijn ook de meest obscurantistische en folkloristische gedachten vrij. Dus ook die van Sharia4Belgium. Ook zij mogen protesteren tegen wat ze ervaren als een onrecht. Alleen hebben ze niet het recht om dezelfde vrijheid van meningsuiting voor hun tegenstander te beknotten of onmogelijk te maken.

De tussenkomst van de 'woordvoerder' van Sharia4Belgium tijdens de uitzending van Phara donderdagavond was even onverantwoord. Hoe wereldvreemd moet je wel zijn om dat soort prietpraat live op tv te komen verkondigen. Betekent dat nu dat Vlaanderen aan de vooravond van een imminente overheersing door krankzinnige zeloten staat? Laten we serieus blijven! De moslimgemeenschap in Vlaanderen vecht elke dag voor haar plek onder de Vlaamse zon. Elke dag boksen moslimjongeren tegen racisme en xenofobie. Een minuscule groep als Sharia4Belgium is absoluut niet representatief voor een gemeenschap die uit meer dan een half miljoen Belgische medeburgers bestaat. Die overgevoeligheid in de media voor alles wat met moslims te maken zou hebben vormt dan ook een belangrijk deel van het probleem.

Even hemeltergend is het dat de moslimgemeenschap bij elk incident waar moslims bij betrokken zijn zich moet verantwoorden en afstand nemen. Sinds 9/11 volgden de symbolische knievalen mekaar op in sneltempo. Vlak na 9/11 sprak een bont gezelschap van de meest invloedrijke imams ter wereld zich streng uit tegen terrorisme, tegen moorden in naam de islam. Sindsdien werd het haast een gewoonte. Waarom komen deze stemmen niet aan bod hier in het Westen? Dit wijst er andermaal op dat er in onze maatschappij wel degelijk sprake is van twee maten.

De inclusie van moslims in Vlaanderen zal pas lukken wanneer ze als volwaardige individuen worden benaderd en dus niet verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor daden gepleegd door een of andere obscure organisatie die zich toevallig beroept op de islam. Daarnaast is het hoog tijd dat er werk wordt gemaakt van een zelfkritische ingesteldheid binnen het mediatiek

gebeuren. Tenslotte is het ook aan de moslimjongeren om uit hun schelp te komen en zich te manifesteren om de interne diversiteit aan meningen aan bod te laten komen.

FOUAD GANDOULWie? Regioverantwoordelijke ACV Genk, moslim en politicoloog. Wat? Moslimjongeren moeten uit hun schulp komen. Waarom? Ze moeten tonen dat obscure extremisten niet in hun naam spreken.

De Standaard, 2010.04.03

UP

Een vraagje aan Hippias

Zou je liever bewust dingen verkeerd zien of onbewust? Deze provocerende vraag die Socrates ooit stelde aan zijn leerling Hippias, zou BENNO BARNARD graag stellen aan de rector van de Universiteit Antwerpen, die gematigden en extremisten door elkaar haalt.

Sommige commentaren rond mijn recente belevenissen met het salafisme zijn te grappig om onvermeld te laten - dat van Hilde Sabbe in Het Laatste Nieuws bijvoorbeeld, een mevrouw die dikwijls over haar liefdesavonturen geschreven heeft en uit wier woorden je kunt opmaken dat ze graag gestenigd zou worden wegens overspel.

Ook onder homoseksuelen tref je die onverklaarbare alliantie tussen linkse verlichting en islamitisch extremisme aan. Op de website van De Morgen schrijft een zekere Yvan Brys, 'actief in de holebi-transgenderbeweging', omtrent mijn verwerpelijke opvattingen. Hij krijgt bijval van anderen: ik ben een slecht mens, want ik steun Israël, zo luidt een van de inzichten.

Nu, dat ik een slecht mens ben, is juist: ik ben doordrongen van mijn eigen zondigheid, in dat opzicht is enige kennis van het christendom heel nuttig. Niet juist is dan weer de bewering van Brys dat ik zelf een extremist zou zijn, wiens agenda heel goed met die van 'extremistische moslimbarbaren' te vergelijken valt. Wie zoiets schrijft - en hij is niet de enige - is niet goed lekker. Maar hij zou natuurlijk emigratie naar Iran kunnen overwegen, een land waar homo's op overheidskosten een transgenderoperatie kunnen laten uitvoeren, zodat ze niet opgehangen hoeven te worden.

Ook was er een islamitische sociologe van Boeh, die op Terzake geen veroordeling van het salafisme over haar lippen kon krijgen, maar wel in Etienne Vermeersch en schrijver dezes de extremisten had herkend.

Er waren en zijn respectabele intellectuelen die ergens een hersenspoeling hebben opgedaan en vergelijkbare dingen zeggen. Zo iemand is Alain Verschoren, de rector van de Universiteit Antwerpen. Na afloop van het tumult, toen hij eindelijk zijn universiteit had gevonden, ongeveer een halfuur later dan de eerste journalisten, zei hij in eigen persoon tegen me dat ik 'extreme meningen' verkondigde. Ik, ouwe sociaaldemocraat, die mijn meningen niet eens had kunnen verkondigen! Hijzelf daarentegen praktiseerde een 'actief pluralisme', zo verzekerde hij me.

Ik zal u vertellen waar dat actieve pluralisme in bestaat: de Universiteit Antwerpen heeft een leerstoel 'verdieping in de islamitische godsdienst' en faciliteert langs die weg het salafisme. De cursussen van die studie hebben namelijk als uitgangspunt je reinste sharia.

Rector Verschoren! Zeergeleerd en totaal wereldvreemd, een soort idiot savant, met een lichte nadruk op het nomen. En zo zijn er honderden hoogopgeleiden in dit land en elders in Europa.

Maar hemeltje, nu probeer ik weer! Net als met de titel van mijn geaborteerde lezing, waarvan de twee openingszinnen mij meer roem hebben bezorgd dan al mijn boeken samen, en dat terwijl die boeken toch heel wat interessanter zijn. Provocatie is een oude retorische methode, in onze cultuur gangbaar sinds Socrates in een dialoog aan Hippias vroeg: 'Welke ogen zoudt jij dan 't liefst hebben voor uw hele leven: ogen waarmee ge expres, of ogen waarmee ge zonder het te willen slecht en verkeerd ziet?'

Kijk, dat zou ik nu ook wel eens aan Verschoren en gelijkgestemde zielen willen vragen.

Een andere provocatie was toen ik zei dat Filip Dewinter eerder een profeet van de islamisering dan een fascist was. De journalist die ik aan de telefoon had, schreef het onmiddellijk in deze krant op, zonder mijn stembuiging, want die kun je niet afdrucken, en zonder mijn sarcastische verwijzing naar die 'immorele bedoeïen', zoals Kemal Atatürk de Profeet aanduidde.

Maar het cultuurrelativisme van het postmoderne tijdsgewricht heeft helaas ook de aloude traditie van de provocatie in diskrediet gebracht.

In het hoofd van sommige commentaren weegt dat cultuurrelativisme als lood op het denken, bijvoorbeeld in het hoofd van Yves Desmet. Of in dat van Bart Sturtewagen. De salafisten moeten zich ondanks hun notoire gebrek aan humor hebben doodgelachen boven een krant die schrijft dat ik niet van die grote woorden moet gebruiken en insinueert dat mijn kijk op de islam overeenkomsten vertoont met de salafistische analyse van de democratie.

Apocalyptisch

Werkelijk, er is een apocalyptische scheiding der geesten gaande, als Bart Sturtewagen mij de omvang van deze woorden

toestaat. Er was bij mijn lezing geen sprake van 'wat geroep', vergelijkbaar met de interventies van nationalist en communisten bij debatten eertijds. Gouden tijden toen dat nog onze bekommernissen waren! In Antwerpen afgelopen woensdag betrof het iets wat mijn tijdgenoten plegen weg te lachen als een louter nominaal fenomeen, maar waar ik als een van de weinigen in geloof - hier manifesteerde zich het Kwaad. Het droeg een Saudische hoofddoek.

Maar toen ik mijn ogen boven de commentaren van Sturtewagen en Desmet had uitgewreven, las ik ook andere dingen, vooral bij de lezerscommentaren links en rechts. Er bestaan natuurlijk vele ethisch hoogstaande moslims en sommige van hen hebben zich tegenover mij verontschuldigd voor iets waar zij part noch deel aan hadden, en dat heeft me werkelijk ontroerd.

BENNO BARNARDWie? Schrijver, kwam deze week in aanvaring met militante moslims over de provocerende titel van een lezing. Wat? Roepende salafisten zijn gevaarlijker dan nationalist en communisten. Waarom? Dit was het Kwaad zelf.

De Standaard, 2010.04.03

UP

Hoe de PS het asielbeleid verziekte

Bob Pleysier schrijft opvangcrisis op conto van wanbeheer en machtsmisbruik door Franstalige socialist

Bob Pleysier is ex-directeur en opdrachthouder van het federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers (Fedasil).

250.000 euro aan dwangsommen, 1 miljoen euro aan hotelrekeningen, een toenemend aantal asielaanvragen en een budget dat van 250 tot 350 miljoen is opgelopen: Bob Pleysier ziet de opvangcrisis steeds verder uit de hand lopen. Het gevolg, schrijft hij, van

flagrant machtsmisbruik en wanbeheer door Marie Arena en haar opvolgers.

Drie jaar geleden begon de PS zijn machtsgreep op het asielbeleid. De annexatie van Fedasil (het agentschap voor de opvang van asielzoekers) via de ministers Arena en Dupont was daarbij een belangrijke koevoet. Dat die strategie zou uitmonden in een nooit geziene opvangcrisis, een ontsporing van het budget en een algemene apathie in de opvang, was wellicht niet bedoeld, maar is geklasseerd als collateral damage.

Minister Arena wilde eerst en vooral een wet met haar naam. Er moest een "opvangwet-Arena" komen die in gulden letters de rechten van de asielzoekers zou vastleggen. Maar de geschiedenis haalde de charmante bewindsvrouw in en de wet werd uiteindelijk met minder bling bling gepubliceerd door minister Dupont. Die creëerde daarmee vooral een hindernissenparcours voor de asielopvang en bovendien de basis voor de dwangsommen die Fedasil nu dagelijks mag betalen.

En dan moest het eigenzinnige Fedasil naar de hand gezet worden. Consultancybureau Deloitte mocht voor een miljoen euro aantonen dat een probleemloos werkend agentschap dringend aan herstructurering en een nieuw directiecomité toe was. De directeur-generaal (ondergetekende) werd weggedetacheerd (met behoud van wedde) en vervangen door de PS-getrouwe adjunct-directeur Isabelle Küntziger (met fikse verhoging van wedde). Directeur Communicatie Mieke Candaele, met Open Vld-signatuur, werd gedegradeerd (met behoud van wedde) en aan de zijlijn gezet. Minister Dupont promoveerde een kabinetsmedewerkster tot tweede in lijn.

De opvolgers - eerst opnieuw Marie Arena, waarvan zelfs Di Rupo begreep dat er grenzen zijn aan het fatsoen, en nu Philippe Courard - bleven als staatssecretaris sporen op de PS-partijlijn. Dat mocht wat Vlaamse koppen en federaal geld kosten. Premier Leterme (CD&V) en zijn tijdelijke stand-in Van Rompuy lieten begaan. Meer zelfs, de lastige Open Vld-minister van Migratie Turtelboom werd van het dossier gehaald en het asielbeleid werd op het politiek gewestplan ingekleurd als privéterrein voor PS en CdH. Twee jaar werk van de minister werd vakkundig uitgevlakt.

En in Fedasil werd de zuivering verdergezet. Joan Ramakers, de directeur Opvang, die aan de wieg stond van alle georganiseerde asielopvang in België, bedenker van de Rode-Kruisopvang en van het spreidingsplan voor de OCMW's en inspirator van opvangcentra in Kapellen en Ekeren, werd weggedegradeerd uit het hoofdbestuur naar het verre Arendonk. Verder kon niet want dat zat hij in Nederland.

En in de plaats kwam een stoet ambtenaren. Het Fedasilhoofdbestuur groeide tot 150 medewerkers. Een waterhoofd voor een opvangnetwerk dat amper staande bleef onder het gewicht van te veel asielzoekers. Dus opnieuw consultants om de "beslissingsprocessen te faciliteren". De nieuwe directeur-generaal bezweek en vertrok na een halfjaar ziekteverlof, met stille trom en een mooie ontslagregeling. Fedasil huurde een privébewakingsfirma in om met geuniformeerde spierballen die lastige asielzoekers van haar deur weg te bluffen.

Bestuurlijke laksheid

Intussen hadden Wathelet en Courard een regularisatie à la Française in elkaar geknutseld met de onderhuidse instructie om genereus te regulariseren. Onechte arbeidscontracten mochten met de mantel der liefde bedekt worden en aan werkgeversorganisaties werd uitgelegd dat "knelpuntberoep" een rekbaar begrip is. De hoogte van die regularisatiegolf kent Wathelet nu meer dan drie maanden na het afsluiten van de termijn, nog steeds niet. Een van de redenen daarvoor zou zijn dat die asielzoekers tegelijkertijd verschillende dossiers indienen en of vervolledigen en en passant nog een tweede, derde, tiende maal asiel aanvragen. Hij vergeet even dat PS en CdH-mandatarissen dat zelf adviseerden toen ze illegalen en hongerstakers in kerken gingen bezoeken. In 2009 was 25 procent van alle asielaanvragen een meervoudige aanvraag. Ter vergelijking: in Nederland was dat 11 procent.

Uiteraard deed die bestuurlijke laksheid ook het aantal nieuwe asielaanvragen in België onrustwekkend stijgen. In februari 2010 waren er 1.726 eerste asielaanvragen. Een jaar eerder waren het er 749. De dossierachterstand bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen bedroeg in februari 2009 nog 5.460 maar verdubbelde op een jaar tijd tot 10.945.

En Fedasil zakt intussen verder weg in het moeras. Staatssecretaris Courard stelde er een Letermediscipel aan als cisismanager, al moest die zijn titel afzwakken tot "afgevaardigde" om niet de illusie te wekken dat er een crisis was, laat staan dat hij die moest "managen". In drie jaar tijd en met de steun van P&O, Deloitte en andere luchtmakers hielpen de opeenvolgende

PS-beleids mensen het moeizaam opgebouwde opvangnetwerk van de kant in de sloot. De opvangcrisis die in 2008 begon wordt dag na dag erger. De overheid betaalde in januari zo'n 250.000 euro aan dwangsommen aan asielzoekers zonder dak maar met een goede advocaat, en 1 miljoen euro aan hotelrekeningen. Enkele slimme Brusselse hoteleigenaars worden slapend rijk. Het jaarbudget voor asielopvang is in de jongste maanden opgelopen van 250 tot meer dan 350 miljoen euro. En aan het eind van de rit staan er dan nog honderden asielzoekers op straat. Nu de Brusselse opvangorganisatie Samu Social op zomertijd overschakelt, komen er daar nog honderden bij.

Deze week besliste het directiecomité Fedasil om de directeur ICT te ontslaan.

Na zeven jaar trouwe dienst en een goed parcours heeft het tweekoppige directiecomité vastgesteld dat hij niet voldoet. Nog een Barbartje dat moet hangen. En intussen kraaien Wathelet en Courard, niet gehinderd door cijfers of deskundigheid, dat "het Belgische asielbeleid werkt".

Het Fedasilhoofdbestuur groeide tot 150 medewerkers. Een waterhoofd voor een opvangnetwerk dat amper staande bleef onder het gewicht van te veel asielzoekers. De nieuwe directeur-generaal bezweek en vertrok na een halfjaar ziekteverlof, met stille trom en een mooie ontslagregeling

De Morgen, 2010.04.03, Bob Pleysier

UP

Jongeren provoceren politie in Kuregem

Barsten in de Brusselse nultolerantie

BRUSSEL - De onrust van donderdagnacht zou een aankondiging kunnen zijn voor een 'heet' weekend in de Brusselse probleemwijk.

Voor het eerst sinds de invoering van de nultolerantie begin februari zijn politieagenten in de Brusselse probleebuurt Kuregem zwaar op de korrel genomen. Donderdagnacht kreeg de politie van Brussel-Zuid een oproep dat jongeren een elektriciteitscabine aan het vernielen waren, en dat een deel van de straatverlichting was uitgevallen. Dat was in de buurt van het Lemmensplein. Toen de agenten aankwamen, stootte de groep jongeren uiteen. Zes van hen konden worden opgepakt.

Anderhalf uur later kwam een tweede oproep. Een buurtbewoner meldde dat jongeren op het plein molotovcocktails aan het maken waren. Ook stond een verlichtingspaal in brand. Toen de combi's aankwamen, waren de wegen rond het plein spekglad. Jongeren hadden die met olie overgoten. De politie vond vijf olievaten van vijf liter, een zak met glazen flessen gevuld met benzine en 25 opeengestapelde autobanden.

Van de zes verdachten zijn twee 19-jarigen aan het parket overgedragen. Zij worden verdacht van weerspanningheid en het voorbereiden van een aanslag.

Provocaties zoals donderdagnacht kwamen voor de invoering van de nultolerantie regelmatig voor in Kuregem. Jongeren lokten de politie naar de wijk door de straatverlichting te saboteren, en goten olie over de straat. Of ze stelden zich in groep verdekt op en omsingelden de politie zodra iemand werd opgepakt. De situatie was zo erg dat agenten altijd met twee combi's aankwamen: één om de oproep te behandelen, en één om de andere combi te bewaken.

Twee maanden geleden is in de politiezone Brussel-Zuid de nultolerantie ingevoerd. Die maatregel kwam er naar aanleiding van een zware schietpartij in Brussel en de verhuis van een hogeschool uit Kuregem omdat het onveiligheidsgevoel bij de studenten te groot was.

Bij de politie is te horen dat jongeren in Kuregem beginnen te beseffen dat het menens is met de nultolerantie. 'Het is de eerste keer dat er zulke zware provocaties zijn sinds begin februari', zo klinkt het. 'Vermoedelijk dachten de gasten in Kuregem dat het maar voor even was. Nu integendeel blijkt dat de nultolerantie niet stopt, beginnen ze te provoceren.'

De vrees leeft dat het dit weekend misschien verder escaleert. Zaterdagavond zijn in de buurt veel agenten op de baan, omdat Anderlecht thuis speelt. 'Maar rond twee uur vertrekken de extra agenten weer. Dan bestaat de kans dat ze opnieuw proberen te provoceren. Dat twee jongeren vastzitten, wakkert de antigevoelens tegen de politie alleen maar aan.'

De Standaard, 2010.04.03, Pieter Lesaffer

UP

Politie zet daklozen uit Noordstation

De politie heeft gisterochtend een veertigtal daklozen uit het Brusselse Noordstation gezet. De maatregel kwam er op vraag van de burgemeester, nadat uit rapporten was gebleken dat de daklozen het station vervuilen.

De daklozen bivakkeren al weken, sommigen zelfs al maanden, in het Noordstation. Aan de politie-operatie nam ook de Dienst Vreemdelingenzaken deel.

Vuil, geweld en alcoholisme

Na twee rapporten over vervuiling droeg de Schaarbeekse burgemeester Cecile Jodogne de politie op de daklozen uit het

station te evacueren. "De omgeving rond het station en de gangen worden getransformeerd tot vuilstortplaatsen", zegt de woordvoerder van de politiezone. "Dat hindert de treingebruikers. Er zijn problemen van geweld en alcoholisme, recent nog probeerde een dakloze een andere neer te steken met een mes", vervolgt die.

Zes arrestaties

Dat de daklozen uit het station zouden verwijderd worden, hing al een week op in het station. Slechts enkelen reageerden. Van de veertigtal daklozen die de politie gisteren uitzette, werden er zes gearresteerd door de Dienst Vreemdelingenzaken. Die gaat onderzoeken of ze wel rechtsgeldig in ons land verblijven. (belga/lb)

De Morgen, 2010.04.03

[UP](#)

President Zuma roept op tot kalmte na moord op extreem-rechtse leider

De Zuid-Afrikaanse extreem-rechtse leider Eugène Terreblanche, een fervent aanhanger van de apartheid, is gisteren thuis vermoord. Dat heeft de politie bevestigd. President Jacob Zuma heeft tot kalmte opgeroepen. Volgens de BBC zei Zuma vanochtend dat de moord niet tot rassenhaat mag leiden.

Ook boerenorganisaties uit de omgeving van Ventersdorp maanden aan tot kalmte. Ze maken zich zorgen over de groeiende spanningen. De Zuid-Afrikaanse extreemrechtse beweging heeft gezegd dat de moord zal gewroken worden, maar vraagt haar leden kalm te blijven en niet onmiddellijk te reageren.

Achterstallig loon

De 69-jarige charismatische leider van de Afrikaner Weerstandsbeweging werd in zijn boerderij in Ventersdorp, in het noordwesten van het land gedood tijdens een twist met twee van zijn bedienden, een 21-jarige man en een 15-jarige jongen, over achterstallig loon. De twee werden aangehouden op beschuldiging van moord. Politiewoordvoester Adele Myburgh zei dat beiden tijdens een eerste verhoor hebben aangegeven dat ze voor hun werk op de boerderij niet waren betaald.

Volgens de lokale nieuwssite News24 werd Terreblanche in zijn slaap aangevallen. "Het lichaam van Eugène Terreblanche lag op zijn bed, met verwondingen aan het gelaat en het hoofd", verklaarde Myburgh.

Pro-Apartheid

Terreblanche was als vastberaden tegenstander van de afschaffing van de Apartheid in Zuid-Afrika eerder met het gerecht in aanraking gekomen en werd in 2001 tot een gevangenisstraf veroordeeld. (afp/adb)

De Morgen, 2010.04.03

[UP](#)

Provocateur geprovoceerd?

Is Benno Barnard een linkse intellectueel, zoals velen blijven denken? Op 8 april 2009 publiceerde Barnard een opiniestuk in De Standaard. Dat doet hij wel meer. Leuk hieraan is dat het stuk de dag daarvoor al op de website stond van Philippe Dewinter. Waarbij je minstens kunt concluderen dat BB het VB in cc heeft gezet. Dewinter was dan ook de eerste politicus om BB zijn steun te betuigen na de verstoorde lezing in Antwerpen. Barnard heeft meer gemeen met het Vlaams Belang dan u denkt. Dat het VB jaarlijks inspiratie gaat opdoen bij Amerikaanse neoconservatieve think tanks is geweten. Maar ook het concept waar Barnard zijn dada van heeft gemaakt, "de joods-christelijke beschaving", komt uit die hoek. De term is uitgevonden kort na de Tweede Wereldoorlog in de VS bij christelijk rechts, dat zijn solidariteit met de pas opgerichte staat Israël wilde betuigen. Dwight Eisenhower noemde de VS in een van zijn eerste speeches na zijn verkiezing niet langer een protestantse staat, zoals voorheen gebruikelijk was, maar een joods-christelijke staat. Sinds die toespraak in 1952 kreeg de term meer en meer ingang in conservatieve en neoconservatieve kringen en heeft hij zich verspreid in het zog van de "theorie van de botsende beschavingen", een theorie die voor het eerst in 1956 werd geformuleerd door Bernard Lewis in The Middle East Journal en later gepopulariseerd werd door Huntington. Het wordt een louter politieke, zwaar ideologisch gekleurde term die heel wat maskeert en weinig met de feiten overeenkomt. Jacob Neusner (1932), de bekendste Amerikaanse Talmudspecialist, stelt: "Theologisch en historisch bekeken bestaat er niet zo iets als een joods-christelijke traditie. Dat is een mythe uitgevonden door seculieren die zelf ongelovig zijn." Christelijk West-Europa heeft zich eeuwenlang anti-joods opgesteld. Van de massamoorden door de eerste kruisvaarders in het Rijnland over de verbanning van de joden in 1370 uit onze contreien tot de pogroms en het nazisme. Shlomo Sand, professor moderne geschiedenis aan de universiteit van Tel Aviv, merkt dan ook sarcastisch op: "Waar was die joods-christelijke beschaving in 1940?"

En wat met Sharia4Belgium? Een groepje marginale religieuze punkers. In plaats van vlammeende haarpieken en piercings dragen ze tulband en boerka. Provocateurs met hun kleding en door wat ze zeggen, zoals de rondreizende punkers in de straten van Brussel die voor bier en hun hond geld schooien en schelden als je niets geeft. Beide groepen zijn even marginaal en staan buiten de maatschappij en hun gemeenschap. De ideale provocateurs om "Leve God, weg met Allah" om te draaien in "Weg met jullie god en leve onze sharia". Zij geven een provocateur als Barnard de ideale kans om het half miljoen Belgische burgers dat van huis uit moslim is te demoniseren. Wie het niet eens is met zijn visie op de islam bestempelt hij als sufkop, wie fundamentele kritiek heeft op Israël is een antisemiet. Zijn manier om de vrijheid van meningsuiting te gebruiken.

Lucas Catherine, auteur van "Islam voor ongelovigen" en "Islam, de essentie"

De Morgen, 2010.04.03

UP**'Sharia4Belgium snel weer online'****ANTWERPEN START KORT GEDING TEGEN MOSLIMEXTREMISTEN**

Sharia4Belgium.webs.com werd vrijdag geschrapt, maar de organisatie erachter wil de site zo snel mogelijk weer online. Gematigde moslims keuren de groepering sterk af.

'Op initiatief van de provider is de site offline gehaald', meldde Lieselot Bleyenbergh, woordvoester van de minister van Justitie, Stefaan De Clerck (CD&V). Sharia4Belgium bevond zich de afgelopen dagen in de vuurlinie nadat de Antwerpse moslimorganisatie woensdagavond een lezing van Benno Barnard verstoord had.

De moslimextremisten pikten Barnards titel 'Leve God, weg met Allah' niet, waarop ze herrie schopten in de Universiteit Antwerpen. Het optreden wekte heel wat politieke verontwaardiging op en het ministerie van Binnenlandse Zaken reageerde met de boodschap de shariawebsite permanent in de gaten te houden.

Die taak zat er vrijdagochtend al op. 'Waarschijnlijk heeft iemand een klacht ingediend bij hun provider Webs omdat op de site zaken stonden die strijdig waren met hun intern reglement', aldus Margaux Donckier, woordvoester van minister Annemie Turtelboom (Open VLD) van Binnenlandse Zaken. 'Die klacht komt alvast niet van dit kabinet.'

De woordvoerder van Sharia4Belgium, Abu Imran, maakt zich echter sterk dat op dit moment de website gewoon opnieuw online is. 'Iedereen die Nederlands spreekt, zal op onze site geen enkele haatdragende boodschap vinden of teksten die aanzetten tot geweld', aldus Abu Imran (27), wiens echte voornaam Fouad is. 'Naar aanleiding van de commotie heeft de provider gewoon beslist om onze site tijdelijk te bevriezen. Door de propagandataal van Turtelboom, Dewinter en ook Janssens willen ze de site even uitpluizen. Ze zullen niets vinden en merken dat de beschuldigingen vals zijn. Straks (vrijdagavond, red.) is Sharia4Belgium.webs.com opnieuw bereikbaar.'

Zowel online als offline distantieerden heel wat moslimgroepen zich gisteren uitdrukkelijk van Sharia4Belgium. 'Wij zijn ons zeer goed bewust van het feit dat vrijheid van meningsuiting een kostbaar goed is. Wij vragen dan ook dat de gebeurtenissen niet worden toegeschreven aan een hele gemeenschap', liet Hicham El Mzairh weten in naam van de Antwerpse moslimgemeenschap.

Mohammed Chakkar van de federatie van Marokkaanse verenigingen is het evenmin eens met Sharia4Belgium, maar wil de zaak niet opblazen. 'Dat de rechtsstaat in gevaar is en de vrijheid van meningsuiting bedreigd, vind ik overdreven uitspraken', aldus Chakkar.

De Antwerpse Universiteit ontkent dan weer in alle toonaarden dat ze de sharia zou onderwijzen, zoals schrijver Barnard insinueerde.

Het Antwerpse stadsbestuur heeft een kort geding aangespannen tegen Sharia4Belgium omdat de organisatie het recht op vrije meningsuiting bedreigt. 'Wij kunnen niet aanvaarden dat één van de fundamenteën van onze democratische rechtsstaat wordt ondermijnd', liet het schepencollege weten. 'De stad zal vorderen dat alle inbreuken op de vrijheid van meningsuiting, de antidiscriminatiewetgeving of de antiterrorismewetgeving worden bestraft met een dwangsom van 25.000 euro. Bovendien worden evenementen die een mogelijk risico vormen, onderworpen aan een meldplicht. Er wordt bekeken hoe bijkomende (financiële) straffen op zulke overtredingen in het politiereglement kunnen worden ingeschreven.'

Juridisch lijkt de stad echter over weinig slagkracht te beschikken tegenover de radicale moslimgroepering. 'Het gaat hier niet om winnen of verliezen. Wij willen een signaal geven', reageert het college. De zoveelste klacht laat de leden van Sharia4Belgium alvast koud. 'Onze rechter is Allah.'

De Standaard, 2010.04.03, Jochen Vandenbergh

UP**Sharia4Belgium**

Wat een publiciteit voor de obscure vereniging die zich Sharia4Belgium noemt, dankzij Benno Barnard – en vice versa natuurlijk. Wie had ooit van die vereniging gehoord, vooraleer Barnard werd uitgenodigd om te spreken over "...weg met Allah"? Over hun aantal aanwezige leden is er onduidelijkheid, de ene krant spreekt van een tiental, elders gaat het over veertig. De verhitte van sommige geesten waarborgt de nauwkeurigheid van de informatie niet, want Geert Van Istendael schreef gisteren op de opiniepagina's van deze krant: "Ze bestormden het podium". Dat is niet te zien op de twee verschillende video's op internet die de gebeurtenis hebben gefilmd. De betogers bleven netjes achter de afgesloten eerste twee rijen. Volgens Barnard zijn een aantal van hen student aan dezelfde universiteit waar hij ging spreken. Nu hun internetsite bevroren is, kunnen we er verder geen kennis meer mee maken. Objectieve bondgenoten

Met Barnard wel natuurlijk. Ik heb nog geen boek van hem gelezen, maar ik weet nu dat hij Filip Dewinter van Vlaams Belang een profeet vindt, en dat de sociaaldemocraten het onderwijs verpest hebben door een verkeerd gelijkheidsbeleid. Barnard is heel tevreden dat zijn voordracht in Antwerpen door de organisator werd afgelast: "De moslims die mijn lezing verhinderden, formuleerden mijn stelling nog het best van al." Zo zijn Barnard en Sharia4Belgium objectieve bondgenoten; vooral dankzij de media die hier alweer kijkers en lezer mee hopen te winnen. Zijn ze vergeten hoe het VMO marcheerde, of hoe enkele jaren geleden aan de Blandijn in Gent klappen werden uitgedeeld door rechtse militanten. Dan spreken we nog niet over de veldslagen van mei '68 aan de KULeuven, de RUGent en de Brusselse ULB.

Het interessantste in het interview dat gisteren in De Standaard verscheen is de uitspraak van Barnard: "Ik heb de islam grondig bestudeerd, door de Koran te lezen maar ook door de lectuur van andere boeken."

Dat is de vergissing die velen maken. De maatschappelijke impact van een godsdienst kan men niet leren uit de heilige teksten die meer dan duizend jaar oud zijn, maar door te kijken naar de maatschappelijke realiteiten. Om dit duidelijk te maken: de boodschap van Jezus in de evangeliën over liefde, vergeving, hoop voor de armen, belangrijke rol voor de vrouwen, staat in schril contrast met wat het christendom in werkelijkheid heeft aangericht. Ik citeer gaarne Etienne Vermeersch: "Geen enkele godsdienst, ideologie of beweging (heeft) doorheen de geschiedenis heen een zo breed spoor van bloed en tranen, van verdrukking en uitbuiting, van dood en vernieling achter gelaten, als het christendom" (2003).

Irak en Afghanistan

Om het christendom vandaag te kennen, luister dan naar paus Benedictus over het condoom en vele andere geboden, en kijk naar zijn wereldleger van celibatairen. Zie wat Amerikaanse presidenten en Tony Blair hebben aangericht in Irak en Afghanistan, steeds hun (christelijke) god aanroepend. De bombardementen op Gaza kwamen niet van christenen, maar van joden; de bommen zelf waarschijnlijk uit de VS. Als het aan de Europese ministers ligt, mag Israël binnenkort zonder invoerrechten onze geneesmiddelen gaan leveren.

Wanneer Dirk Verhofstadt schrijft: "Laat ons in verzet komen voor het te laat is" (ook in De Morgen van gisteren), wat bedoelt hij dan precies? Naar de gesloten jeugdinstituten met deze studenten? De lessen islamgodsdienst verbieden? Verplicht lidmaatschap van Liberales? Of denkt hij eerder aan het beschavingswerk van onze jongens met hun F16 in Afghanistan? De boeken van Barnard zijn weldra aan herdruk toe, dankzij Sharia4Belgium. Voor mij hoeft het niet meer.

Frank Roels, Gent

Wanneer Dirk Verhofstadt schrijft: "Laat ons in verzet komen voor het te laat is", wat bedoelt hij dan precies? Naar de gesloten jeugdinstituten met deze studenten? De lessen islamgodsdienst verbieden? Verplicht lidmaatschap van Liberales?

De Morgen, 2010.04.03, Frank Roels

UP

Vijfduizend Koerden betogen in Brussel tegen politieacties

BRUSSEL - Al vanaf elf uur trekt zaterdag een betoging van een vijfduizendtal Koerden over de kleine Brusselse ring naar het Schuman-plein in de hoofdstad. De manifestatie is een protest tegen de politieacties die dit weekend net een maand geleden hebben plaatsgevonden. Daarbij vielen speurders van de federale politie onder meer binnen bij de Koerdische televisiezender ROJ-tv. Ook werden twee belangrijke Koerdische politici opgepakt op verdenking van terrorisme.

Volgens de betogers zijn de politionele acties er gekomen onder druk van de Turkse autoriteiten en zijn de beschuldigingen van terrorisme gebaseerd op politieke overwegingen.

Voor de betoging was het even onrustig toen de organisatoren enkele speurders van de federale politie meenden te herkennen, die volgens hen betrokken waren bij de inval bij ROJ-tv in Denderleeuw. De organisatoren dreigden ermee de betoging niet te laten vertrekken zolang die speurders aanwezig waren. Uiteindelijk stelde de federale politie zich discreter op en kon de betoging van start gaan.

Voorlopig werden geen incidenten gemeld.

De Standaard, 2010.04.03, bpr

UP

Voorwaarden om Belg te worden fors verstrengd

Vreemdelingen moeten voortaan bewijzen dat ze taal spreken en geïntegreerd zijn

BRUSSEL | Vreemdelingen die onze nationaliteit willen verwerven, zullen moeten bewijzen dat ze de taal spreken en geïntegreerd zijn. De snel-Belgwet wordt strenger, heeft de ministerraad beslist. "Het is niet de bedoeling om het aantal naturalisaties te reduceren, maar wel om nieuwe Belgen te krijgen die echt een band met het land hebben", zegt senator Nahima Lanjri.

Als het aan de ministerraad ligt, zal de nieuwe Snel-Belgprocedure op drie punten verschillen van de huidige wet: kandidaat-Belgen moeten vijf jaar effectief in ons land wonen, minstens één van de landstalen spreken en moeten zich willen integreren. Ook opvallend: nieuwe Belgen die zich bezondigen aan zware criminaliteit, riskeren hun identiteitskaart opnieuw kwijt te spelen.

"Door de strengere voorwaarden zullen voortaan enkel nog mensen die een duurzame band hebben met ons land Belg kunnen worden", zegt Open Vld-voorzitter Alexander De Croo. "Wie niet van goede wil is, kan het systeem niet meer zo gemakkelijk misbruiken."

Sinds de Snel-Belgwet van 2000 worden er jaarlijks duizenden mensen genaturaliseerd, met een piek van bijna 15.000 mensen na

een versoepeling van de procedure in 2001, en meer dan 10.000 mensen in 2008. Vorig jaar werden net als de voorgaande jaren meer dan 12.000 aanvragen ingediend, maar slechts 2.219 dossiers werden goedgekeurd omdat de Kamercommissie Naturalisaties haar werk niet gedaan kreeg. Na een extra zitting dit jaar komt het aantal naturalisaties voor 2009 op 4.958. Vorig jaar in oktober had de regering al een politiek akkoord gesloten over de verstrenging van de wet, en de regeringspartijen reageren dan ook tevreden. Justitieminister Stefaan De Clerck benadrukt dat het tijd werd dat de verstrenging er eindelijk komt, en dat de snel-Belgwet wat hem betreft van naam mag veranderen.

Met het ontwerp wordt gedeeltelijk teruggeplooid op de nationaliteitsverwerving van voor 2001. Ook toen werd een bepaalde mate van integratie vereist, al moest een kandidaat-Belg zichzelf bewijzen door zijn kennis over de bereidingswijze van bloemkool met bechamelsaus. Hoe buitenlanders in de toekomst zullen moeten bewijzen dat ze zich in onze maatschappij thuis voelen is nog niet bepaald.

"Ons systeem is één van de meest flexibele van de Europese Unie", zegt Nahima Lanjri. "Nu kunnen we aan misdrijven paal en perk stellen." Vooral het uitbreiden van de mogelijkheden om de Belgische nationaliteit weer af te nemen kan op de goedkeuring van de meerderheidspartijen rekenen. "Die bepaling slaat op eender welk misdrijf waarbij de verleende naturalisatie een rol heeft gespeeld", aldus Lanjri. De aanpassing moet een afschrikkingseffect hebben op schijnhuwelijken of zware misdaden als terrorisme, smokkel, of misdaden tegen de mensheid.

De Morgen, 2010.04.03, Marjan Justaert & Barbara Seynaeve

[UP](#)

Wie Belg wil worden, moet de taal leren

Ministerraad maakt snel-Belgwet strenger, met mogelijkheid nationaliteit terug af te nemen bij aberraties

Na jaren palaveren en bakken kritiek wordt de "al te soepele" snel-Belgwet van 1 maart 2000 gevoelig verscherpt. De federale ministerraad bereikte gisteren een akkoord over een voorontwerp van de wet, dat de verwerving van de Belgische nationaliteit migratieneutraler maakt én onderwerpt aan

een welomschreven "band met het land". De hele snel-Belgprocedure wordt niet trager, wel strenger.

Door Marjan Justaert

BRUSSEL | Vreemdelingen die onze nationaliteit willen verwerven zullen dat straks alleen nog in België kunnen doen, moeten hier vijf in plaats van drie jaar verblijven, zich willen integreren en een van de landstalen spreken.

"Dit wetsontwerp is niet bedoeld om naturalisatie te ontraden, integendeel, maar om nieuwe Belgen te krijgen die echt deel uitmaken van de gemeenschap", zegt senator Nahima Lanjri (CD&V). Dat was de afgelopen jaren niet altijd het geval: de invoering van de snel-Belgwet tien jaar geleden zette de sluizen open voor een niet aflatende stroom aanvragen tot naturalisatie. Op een paar maanden tijd kon zo goed als elke vreemdeling met een beetje geluk gratis Belg worden.

De regering sloot in oktober vorig jaar al een politiek akkoord over de verstrenging van de nationaliteitsverwerving, die duidelijk omschreven staat in het regeerakkoord. Een en ander is intussen in een wetsontwerp gegoten, dat gisteren werd goedgekeurd door de regering.

Het ontwerp wijzigt drie belangrijke punten: integratie is een voorwaarde, de verwerving van nationaliteit wordt "migratieneutraler" gemaakt en tot slot worden ook de mogelijkheden uitgebreid om de Belgische nationaliteit terug af te nemen als iemand een schijnhuwelijk aangaat of een zware veroordeling oploopt – voor feiten als terrorisme, mensenhandel, genocide of andere misdaden tegen de mensheid. Op die manier hoopt de ministerraad het welig tierende misbruik dat de snel-Belgwet van maart 2000 met zich meebracht, in de kiem te smoren.

"Concreet moeten kandidaat-Belgen in de toekomst vijf in plaats van drie jaar ononderbroken hun hoofdverblijfplaats in ons land hebben. Daarnaast dienen ze het bewijs te leveren één van de landstalen te kennen en bereid zijn zich te integreren in de Belgische gemeenschap", verduidelijkt CD&V-senator Nahima Lanjri. "Zijn dat strenge voorwaarden? Ik vind ze niet meer dan logisch. Men moet toch een band hebben met het land van zijn nationaliteit?"

Attest

Hoe de integratievoorwaarden getoetst worden, moet nog blijken. Volgens minister van Justitie Stefaan De Clerck (CD&V) is het aan het parlement om de modaliteiten uit te werken. De uiteindelijke beoordeling van een aanvraag gebeurt door de Kamercommissie Naturalisaties. Lanjri: "We gaan geen examen afnemen, maar in de praktijk zal de kandidaat-Belg wel een attest moeten kunnen voorleggen van zijn taalbeheersing." Ook op de vereiste om vijf jaar wettig en ononderbroken in België gewoond te hebben, wordt strikt toegezien. Zo komen asielzoekers of buitenlandse studenten pas in aanmerking vanaf het moment dat ze een verblijfsvergunning van onbeperkte duur hebben.

"De vraag is of ze een toekomst kunnen uitbouwen in België", besluit de senator. "Het gaat ons niet om het aantal naturalisaties, wel om de voorwaarden. Vroeger was het voor een vreemdeling soms makkelijker om Belg te worden dan om een toeristenvisum vast te krijgen om naar België te reizen. Aan zulke misbruiken willen we paal en perk stellen."

Uniformisering

Sinds de snel-Belgwet van maart 2000 heeft het aantal naturalisaties in ons land een hoge vlucht genomen. Meteen na de goedkeuring van de wet ontplofte het aantal goedgekeurde dossiers: 11.543 in 2000 en een absolute piek van 14.281 in 2001. Daarna viel het aantal goedkeuringen terug tot 4.000 à 5.000 per jaar. In 2007 werden er 7.190 dossiers goedgekeurd. Ook in 2008 groeide het aantal goedkeuringen tot 10.192. Opvallend: in 2009 geraakte de overbevraagde Kamercommissie niet rond. Met een extra zitting begin dit jaar komt het totaal op 3.958 naturalisaties voor 2009.

"Wij hebben enkele maanden geleden aan de minister een modelformulier overgemaakt inzake het "advies van het parket" en hopen hierdoor een uniformisering van de adviezen van de parketten te krijgen. Daar is de controle op het kennen van één van de landstalen in opgenomen", verduidelijkt Stefaan Vercraemer, vicevoorzitter van de Kamercommissie.

Het wetsontwerp moet nu nog naar de Raad van State voor advies en verhuist nadien naar het parlement.

De Morgen, 2010.04.03, Marjan Justaert

[UP](#)

