

Van: BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>
Aan: BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>
Datum: 07/08/2009 06:40 PM
Onderwerp: Nucleair nieuws

Kan je deze nieuwsbrief niet lezen? [Klik hier](#).

Nr. 169 - Nucleair nieuws

[Suggesties voor nieuwe artikels of reacties welkom op babbel@bblv.be.](#)

Vandaag, woensdag 8 juli 2009 stelt een groep energie-experten de ontwerpversie van de GEMIX studie voor. Minister Magnette bestelde deze studie om uit te maken of de kerncentrales langer open moeten blijven. De studie zoals ze vandaag is, brengt onvoldoende elementen aan om een verlenging van de levensduur van de kerncentrales te verantwoorden. In deze editie van onze nieuwsbrief staan we stil bij de realiteitswaarde van de zogenaamde nucleaire renaissance.

Kernenergie

- [Nucleaire rente los van levensduur kerncentrales](#)
- [Realiteitcheck: voortdurend minder kerncentrales](#)
- [Kernenergie kan niet tegen klimaatverandering](#)
- [Reactie op GEMIX ontwerprapport](#)

Nucleaire milieublog

- [Wet te koop](#)

Genetisch gemodificeerde aardappel

- [Geen unaniem advies over transgene aardappel BASF](#)

~ Kernenergie ~

Nucleaire rente los van levensduur kerncentrales

Premier Van Rompuy overweegt om het gat in de begroting te vullen met een taks op de afgeschreven kerncentrales. De Belgische kerncentrales leveren Electrabel vandaag inderdaad minstens 1 miljard euro per jaar op, omdat ze in het verleden versneld zijn afgeschreven, op kosten van de belastingbetaler. Het is dus meer dan terecht om deze monsterwinsten te proberen innen. [De milieubeweging, vakbonden en consumentenverenigingen zijn dit een jaar geleden al gaan bepleiten bij toenmalig premier Leterme](#) . Maar er is geen enkele reden om deze heffing te koppelen aan een eventuele verlenging van de levensduur van de kerncentrales.

De heffing op de monsterwinsten is een vergoeding voor het versneld afschrijven van de kerncentrales. De Belgische consument heeft daar recht op, we hebben er in het verleden hoge elektriciteitsprijzen voor betaald. Daar moet niks voor in de plaats staan. Integendeel, als Electrabel haar centrales nog eens langer zou mogen openhouden, passeert het twee keer langs de kassa. Eerst door de versnelde afschrijving, en dan nog eens door haar machtspositie te kunnen blijven handhaven met afgeschreven kerncentrales.

Bovendien valt er vandaag een gat te dichten in de begroting. De eerste kerncentrales zouden

sluiten in 2015. Die redenering klopt dus ook niet.

Ten slotte blijven de laatste kerncentrales – en dat zijn 4 op de 7 reactoren – draaien tot 2025. Meer dan genoeg dus om nog een tijdje een heffing op te kunnen blijven baseren.

De taks op afgeschreven centrales gebruiken om die langer open te houden, slaat dus nergens op.

Bram Claeys

~ Kernenergie ~

Realiteitcheck: voortdurend minder kerncentrales

Het door sommigen zo luid gepredikte geloof in de nucleaire renaissance, vertaalt zich niet in de feiten. We hebben er voor u even de website van het Internationaal Atoomenergie Agentschap (IAEA) op nageplozen. Terwijl ze haar projecties nog altijd naar boven bijstelt, vermindert het aantal kerncentrales in werking jaar na jaar. Jawel, u leest dat goed.

Wereldwijd draaien vandaag 436 reactoren, goed voor een capaciteit van in totaal 370 GW. Daarmee dekt kernenergie ongeveer 2% van de globale energieconsumptie. In vergelijking met een jaar geleden is het aantal reactoren met 2, in vergelijking met vijf jaar geleden met 7 afgenomen.

Er staan momenteel 48 reactoren in de steigers, de grote meerderheid in China, dat er maar liefst 13 bouwt. Dat aantal projecten gaat wel in stijgende lijn. De nucleaire industrie is echter zeer slecht in het afwerken van deze projecten. De afgelopen jaren is geen enkele centrale in gebruik genomen. De meeste projecten lopen gigantische vertragingen op. Maar liefst 11 van de projecten op de lijst hebben al een looptijd van meer dan 20 jaar.

Op 29 juni stopte Canada nog de aanbesteding om 2 nieuwe reactoren te bouwen in Darlington. Er waren wel kandidaten, maar geen enkel dossier was voldoende overtuigend. Blijkbaar waren vooral onzekerheden over de kostprijs nefast.

Niet alleen daalt het aantal reactoren, hun prestaties gaan er bovendien ook nog eens op achteruit. Ze worden er immers niet jonger op. Sinds 2002 daalt de beschikbaarheidsfactor van het nucleair park gestaag, van 83,8% jaar na jaar omlaag naar 80% in 2008. De onderbenutte capaciteit stijgt.

Nucleaire renaissance? Wij denken eerder dat een stevig “fin de siècle” gevoel de nucleaire industrie moet te pakken hebben. Wat misschien een verklaring is voor hun koortsachtige pogingen om te doen alsof er niks aan de hand is.

Bram Claeys

Statistieken van het IAEA

~ Kernenergie ~

Kernenergie kan niet tegen klimaatverandering

Door de hitte van de vorige weken, moest Frankrijk elektriciteit invoeren uit het VK. De energiebron die ons moet redden van de klimaatverandering, kan zelf niet tegen de warmte van die klimaatverandering. Veertien van de negentien Franse kerncentrales staan in het binnenland, en gebruiken rivierwater voor hun koeling. Tijdens een hittegolf is dat water te warm en krijgt EDF haar centrales niet koel genoeg, zodat ze een tandje lager moeten schakelen.

Een bron binnen het nucleair bedrijf, meldde dat 20 van de 63 GW nucleaire capaciteit in Frankrijk buiten dienst was.

Met andere woorden, deze fantastische, goedkope, betrouwbare, veilige technologie, die ons zal redden van de stijgende temperaturen in de broeikas, moet de duimen leggen bij precies de temperaturen die ze moet helpen voorkomen. Dat is toch wel een probleem. Zeker als de modellen een grotere kans op hittegolven aangeven voor onze contreien. In België zou in 2050 een op de twee zomers van het kaliber van die van 2003 zijn. Ook in België is de koeling van de centrales van Tihange en Doel een probleem als de temperaturen van het rivierwater te hoog oploopt. Ook in België heeft Electrabel de productie moeten terugdraaien bij hittegolven.

Bram Claeys

Frankrijk voert in uit VK

Blog Greenpeace

~ Kernenergie ~

Reactie op GEMIX ontwerpbericht

Het ontwerpbericht van de commissie experts die in opdracht van minister Marnette de ideale energiemix van België bestuderen, is beschikbaar sinds 2/7/2009. De bedoeling van de federale regering is om het zogenaamde GEMIX-rapport te laten dienen als basis voor een beslissing over de eventuele verlenging van de levensduur van de Belgische kerncentrales.

De belangrijkste conclusie en aanbeveling van het rapport is dat energiebesparing in België de eerste en allerbelangrijkste prioriteit is. Verder houdt GEMIX een uitgebreid pleidooi voor het recupereren van de "nucleaire rente", anders gekend als de nucleaire windfall profits.

De groep experts legt zeer zwaar de nadruk op de gebrekkige functionering van de Belgische elektriciteitsmarkt en de stijgende afhankelijkheid van import van elektriciteit uit het buitenland. En ten slotte bespreekt het rapport natuurlijk uitgebreid de voor- en nadelen van het langer openhouden van de kerncentrales. Het rapport beschouwt alle opties met de kerncentrales als nog mogelijk. Alleen moet er wel heel dringend een beslissing komen, zeggen de experts.

De GEMIX groep hakt geen knopen door, dat blijft het prerogatief van de politiek.

Weeral is dit een rapport geworden over de energiemix, dat vooral over elektriciteit gaat. Het nucleaire debat zorgt voor zeer ernstige tunnelvisie bij de experts en beleidsmakers. In hun pleidooi om dringend een beslissing te nemen gaan de experts voorbij aan het feit dat er al een beslissing is: de wet. De operators zijn gehouden te handelen volgens die wet. Alleen doet Electrabel er alles aan om de wet te negeren en verder te doen alsof ze er niet is. Door bijvoorbeeld dure

vervangingsinvesteringen in de oudste reactoren te lanceren.

De voorliggende ontwerpstudie levert onvoldoende informatie. De argumentatie is bijzonder mager. Bijvoorbeeld over de kostprijs van de kernuitstap, en de realiseerbaarheid van de verlenging.

Aangezien de informatie ontbreekt om te beslissen of een verlenging haalbaar is, kan de regering op deze basis het risico niet nemen de vergunning van de centrales aan te passen. De wet blijft dus onverkort van kracht.

Het is duidelijk dat de ontwerpstudie nog op een aantal belangrijke punten zal moeten worden bijgeschaafd om beleidsrelevant te kunnen zijn.

[De volledige BBL-nota over de GEMIX studie](#)

~ Nucleaire milieublog ~

Wet te koop

Jan Turf, de beleidscoördinator van Bond Beter Leefmilieu geeft in de milieublog zijn ongezouten mening over het voorstel van de regering Van Rompuy om de wet op de kernuitstap te 'verkopen' aan Electrabel.

[Lees zijn blog hier](#)

~ Genetisch gemodificeerde aardappel ~

Geen unaniem advies over transgene aardappel BASF

De Europese Voedselautoriteit (EFSA) heeft opnieuw een positief advies gegeven over de transgene aardappel van BASF. Er kon echter geen unanimititeit bereikt worden, wat zeer uitzonderlijk is. Twee wetenschappers benadrukten uitdrukkelijk dat de risico's voor de menselijke gezondheid niet voldoende gekend zijn. De effecten van met name de ingebouwde antibioticumresistentie en het risico op overdracht van het resistentiegen kunnen niet met voldoende zekerheid worden ingeschat.

Het gaat om een aardappel met gewijzigde zetmeelsamenstelling, zodat die bruikbaar is in de papierindustrie. Bij de genetische manipulatie werd ook een antibioticumresistentiegen toegevoegd.

Eerder al gaf EFSA een positief advies over het industriële gebruik van de genetisch gemodificeerde BASF- aardappel in de Europese Unie. De Europese Commissie gaf de instelling echter de opdracht om de risico's gerelateerd met de antibioticumresistentie opnieuw te onderzoeken, omdat er steeds meer bezorgdheden daaromtrent werden geuit. Ook de Wereldgezondheidsorganisatie en het Europees Geneesmiddelenagentschap uitten twijfels over de veiligheid van het genetisch gemodificeerd gewas. Nu geeft het EFSA dus opnieuw een positief advies, zij het niet unaniem.

[Linn Dumez](#)

EFSA opinie

[Wijzig uw abonnementsgegevens op bondbeterleefmilieu.be.](#)

© Copyright BBL 2009