

Van: BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>**Aan:** BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>**Datum:** 10/15/2009 11:31 AM**Onderwerp:** Levensduurverlenging kerncentrales gevolg economische chantage Suez

Kan je deze nieuwsbrief niet lezen? [Klik hier](#).

Nr. 177 - Levensduurverlenging kerncentrales gevolg economische chantage Suez

Suggesties voor nieuwe artikels of reacties welkom op babbel@bblv.be.

Voorop

- [Levensduurverlenging kerncentrales gevolg economische chantage Suez](#)

Actueel

- [Structuurplan Vlaanderen naar het parlement?](#)
- [Overstromingen én droogte aanpakken: ingenieurs pleiten voor meer infiltratie en bovengrondse buffering](#)
- [Richtlijnen WHO voor nachtlawaai](#)
- [Bosareaal gaat weer achteruit](#)
- [Hedwigepolder \(nog niet\) onder water – Scheldeverdrag \(nog niet\) gered?](#)
- [Denk breed, ring smal!](#)

Ook dat nog

- [Quick door de bocht](#)
- [De Morgen bloopt, regering vangt dode mus](#)

~ Voorop ~

Levensduurverlenging kerncentrales gevolg economische chantage Suez

Het wordt met de dag duidelijker dat de levensduurverlenging van onze kerncentrales die de regering voorstelt, weinig of niets te maken heeft met de zorg om een tekort in onze energievoorziening, maar alles met de controle die Electrabel/Suez heeft op diezelfde energievoorziening.

Zo documenteert De Tijd van 13 oktober de interventies van de Franse Suez-leiding bij de Belgische regering. Suez dreigt er daarbij mee 'België stapsgewijs te verlaten'. Op het eerste zicht zou dat geen probleem mogen geven: als Suez zich terugtrekt zijn genoeg andere spelers geïnteresseerd om de markt in te palmen. Daarom loont het de moeite de dreiging van Suez juist te interpreteren. Een voor de hand liggende interpretatie is dat Electrabel/Suez de kerncentrales vervroegd dreigt te sluiten, zonder rekening te houden met de planning van de overheid en de aanwezigheid van voldoende vervangcapaciteit.

Dit zou onze industrie – die sterk afhankelijk is van de nucleaire elektriciteit - ernstige economische schade opleveren, en dit in tegenstelling tot wat gebeurt bij een geplande en geleidelijke uitstap, waarbij wel voldoende vervangcapaciteit is voorzien. De houding van Electrabel/Suez kan nog het beste omschreven worden als economisch chantage: eigenlijk dreigt het bedrijf er mee de Belgische

economie zware schade toe te brengen.

Dat zelf minister van energie Paul Magnette – die het tot voor kort nog had over ‘een levensduurverlenging van 2 of 3 jaar en een heffing van 500 miljoen euro - nu voor Electrabel door het stof kruipt, spreekt boekdelen. Onze regering is nu volledig overgeleverd aan de willekeur van Suez/Electrabel.

De vraag is welke strategie daar tegenover wordt geplaatst. De regering kiest voor de strategie van het konijn-in-de-strop: door Electrabel tegemoet te komen, hoopt ze het ergste te vermijden, maar haalt meteen de strop rond haar hals verder aan: de afhankelijkheid van Electrabel wordt nu nog groter.

Hiermee wordt duidelijk waarom de regering het publieke debat over de vraag naar de energievoorziening op basis van de reële cijfers niet aandurft. Hieruit zou immers blijken dat er tegen 2015 wel voldoende vervangcapaciteit kan zijn. De voorwaarden daarvoor zijn eenvoudig en voor de hand liggend: ontkoppelen van energieverbruik en economische groei (energie-efficiëntie) en het verder uitbreiden van de vervangcapaciteit. Het eerste is een Europese doelstelling 2020, het andere is volop aan de gang.

Op basis van de huidige gegevens is er dus geen reden om aan te nemen dat niet alle drie de oudste en kleinste kerncentrales kunnen sluiten in 2015, zoals voorzien. Maar stel dat we er – onder meer ten gevolge van de verwarring die is gecreëerd door de aankondiging van de levensduurverlenging van de oudste centrales – tegen 2015 toch niet helemaal geraken, dan kan er overwogen worden om één centrale nog enkele jaren langer open te houden, tot de vervangcapaciteit en/of de energie-efficiëntie de kloof heeft gedicht. Dat is een heel andere aanpak dan het verstrekken van de markt- en machtspositie van Electrabel voor 10 of 20 jaar bijkomend.

We hebben het hier vroeger al aangehaald en herhalen het: er kunnen zeer ernstige vragen worden gesteld bij het democratisch gehalte van een beleid dat in de wurggreep zit van één (buitenlands) bedrijf.

Jan Turf

~ Actueel ~

Structuurplan Vlaanderen naar het parlement?

Vorige week werd in het Vlaams parlement het boek *Vlaanderen in de knoop* voorgesteld. Daarbij lanceerde Erik Grietens van BBL de oproep om de herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen via het parlement te laten verlopen.

Nu is de regering daarvoor verantwoordelijk, maar die heeft haar handen al vol om het huidige Structuurplan Vlaanderen verder uit te voeren. Daarbij werd immers heel wat achterstand opgelopen. Terwijl de regering het heden in goede banen leidt, kan het parlement zich buigen over de toekomst van onze ruimtelijke ordening. Bovendien kan het parlement met de organisatie van hoorzittingen, het uitnodigen van deskundigen e.d. er voor zorgen dat er een breed maatschappelijk debat ontstaat over ruimtegebruik in Vlaanderen.

Zowel parlamentsvoorzitter Jan Peumans (N-VA), Bart Martens (Spa, voorzitter commissie ruimtelijke ordening) als Mercedes Van Volcem (Open VLD, ondervoorzitter commissie) steunden

tijdens de boekvoorstelling het idee. BBL vraagt hoopt dan ook dat de parlementsleden dat het Vlaams parlement RSV II ter hand neemt.

Erik Grietens

Vlaanderen in de knoop

~ Actueel ~

Overstromingen én droogte aanpakken: ingenieurs pleiten voor meer infiltratie en bovengrondse buffering

In een rapport trachten ingenieurs van de KULeuven de impact van de klimaatverandering op de rioleringstelsels in te schatten. Ze adviseren om in te zetten op infiltratie en bovengrondse buffers om het hoofd te bieden aan de toekomstige problemen met de lokale waterhuishouding.

Het rapport is besteld door de Vlaamse overheid en was in eerste instantie bedoeld als aanzet voor de aanpassing van de hydrologische parameters in de code van goede praktijk voor rioleringen. Droge ingenieurskost zou je denken, maar de auteurs hebben verder gekeken dan dat.

In de besluiten van de studie wordt gepleit om de rioleringssystemen niet te gaan vergroten, maar wél om de infrastructuur 'adaptief' te maken (zodat we hem later gemakkelijk kunnen aanpassen) én om het beleid en de wetgeving inzake lokaal waterbeheer te herzien. Er wordt gevraagd om niet alleen de code van goede praktijk, maar ook de stedenbouwkundige verordening voor hemelwater, de watertoets, delen van VLAREM én het ruimtelijke beleid aan te passen aan de huidige inzichten.

De herziening van de stedenbouwkundige verordening, de code van goede praktijk en de watertoets zijn voorzien in het regeerakkoord of het CIW. Vooral het ruimtelijk beleid zal nog een inhaalslag moeten maken om letterlijk ruimte voor water te voorzien.

In een extra hoofdstuk wordt bovendien gesteld dat we meer werk moeten maken van bergings- en infiltratievoorzieningen, om zowel het risico op wateroverlast tijdens hevige regenbuien te beperken (door waterberging op plaatsen waar het weinig hinder veroorzaakt), als de toekomstig verwachte toename aan watertekorten te verminderen (via de waterstockage, of via infiltratievoorzieningen die het grondwater aanvullen). Daarbij wordt verwezen naar een paar concepten die RIONED (de Nederlandse tegenhanger van VLARIO) naar voor schuift, om water op straat of in lokale groenvoorzieningen tijdelijk te stockeren. Op dat vlak is er in Vlaanderen amper ervaring.

Wim Van Gils

- Actualisatie en extrapolatie van hydrologische parameters in de nieuwe Code van Goede Praktijk voor het Ontwerp van Rioleringssystemen
 - Klimaatverandering, hevige buien en riolering: visie van Stichting RIONED
-

~ Actueel ~

Richtlijnen WHO voor nachtlawaai

De wereldgezondheidsorganisatie (WHO) is dé autoriteit op het vlak van onderzoek naar de relatie tussen milieu en gezondheid. Gedurende zes jaar bestudeerden 35 wetenschappers de effecten van nachtelijke geluidshinder op de gezondheid en werkten aanbevelingen uit voor nachtlawaai. Het onderzoek vond plaats op Europese schaal. Uit het onderzoek blijkt dat geluidsoverlast 's nachts verregaande gevolgen heeft voor de gezondheid, gaande van een verhoogde bloeddruk over hart- en vaatziekten tot vroegtijdige overlijdens.

De WHO-aanbevelingen moeten aanzien worden als een aanvulling op de Europese geluidsrichtlijn. Die richtlijn legt immers wel op hoe geluidsoverlast moet aangepakt worden – met geluidskaarten en actieplannen – maar legt zelf geen geluidsnormen vast. De WHO stelt dat haar richtlijnen gebruikt kunnen worden door de bevoegde overheden om dergelijke normen in te voeren.

Om de gezondheidsimpact op lange termijn te beperken, beveelt de WHO aan om de nachtelijke geluidshinder onder de 40 decibel (dB) te houden, dit als jaargemiddelde. En een jaarlijkse geluidsbelasting 's nacht boven 55 dB is al helemaal de grens waarboven de gezondheidsimpact echt problematisch wordt. De WHO stelt daarom voor om te vertrekken van een jaargemiddelde van 55 dB als interim doelstelling en dit gradueel te laten afnemen tot 40 dB.

Veel hangt ook af van de bron van geluidshinder. Wegverkeer bijvoorbeeld wordt gekenmerkt door een constante verstoring met weinig geluidspieken – hiervoor is een jaargemiddelde een goede indicator. Vliegverkeer wordt dan weer gekenmerkt door een relatief beperkt aantal verstoringen, maar wel met hoge geluidspieken. Voor dit soort bronnen moet daarom ook gekeken worden naar de geluidspieken en het aantal geluidsverstoringen per nacht. Bijzondere aandacht moet uitgaan naar meer kwetsbare groepen, zoals jongeren, zieken of mensen die in shiften werken. Daarnaast beveelt de WHO ook aan om in ruimtelijke planning rekening te houden met geluid. Zo wordt aanbevolen om drukke verkeerswegen weg te houden van scholen en ziekenhuizen.

Erik Grietens

[WHO Night noise guidelines](#)

~ Actueel ~

Bosareaal gaat weer achteruit

Bij de start van de week van het bos presenteerde de Vereniging voor Bos in Vlaanderen (VBV) haar nieuwe bosbarometer. In deze bosbarometer wordt nagegaan hoe het gesteld is met onze bossen in Vlaanderen.

Uit de barometer blijkt dat er, na een voorzichtige kentering de afgelopen jaren, in 2008 weer meer bos verdween dan er bij kwam. In 2008 werd er – volgens de officiële cijfers – 156 hectare met vergunning ontbost terwijl er amper 152 hectare bos is bijgekomen. Vlaanderen is dus opnieuw een netto ontbosser.

VBV vreest dat de balans nog veel negatiever is dan blijkt uit deze cijfers, aangezien het hier enkel gaat om de vergunde ontbossingen. Illegale ontbossingen en administratieve vertragingen zorgen

ervoor dat de oppervlakte ontbossingen ongetwijfeld nog een pak hoger lag in 2008. De doelstelling van 769 hectare netto bosuitbreiding per jaar halen we voor het zoveelste jaar op rij al helemaal niet.

Verder blijkt uit de barometer dat het geld van het boscompensatiefonds nog steeds onvoldoende gebruikt wordt en dat ongeveer 30% van onze bossen zonevreemd zijn. Tegelijk komt VBV daarom met een reddingsplan voor de zonevreemde bossen naar buiten.

Erik Grietens

De bosbarometer
Week van het Bos

~ Actueel ~

Hedwigepolder (nog niet) onder water – Scheldeverdrag (nog niet) gered?

De Nederlandse regering besloot vorige vrijdag dat de ontpoldering van de Hedwigepolder 'onontkoombaar' was. Daarmee is een belangrijk obstakel weggenomen in de uitvoering van de Scheldeverdragen, maar zijn niet alle problemen opgelost.

In Nederland blijft men talmen met de invulling van de andere 300 ha 'estuariene natuur' die in het verdrag zijn bepaald. De invulling daarvan zal naar verwachting mee bepalen in hoeverre de Nederlandse natuurverenigingen hun beroep tegen de verdieping willen intrekken. De provincie Zeeland heeft de regie in handen, maar loopt niet bepaald over van ambitie.

Ook met de ontpoldering zijn we nog niet rond. De eigenaar van de polder (de Cloedt, Vlaming én baggeraar) heeft immers aangekondigd om, nadat hij al juridische procedures heeft lopen tegen de verdieping, ook juridisch verzet te zullen aantekenen tegen de ontpoldering.

De beslissing van de Nederlandse regering is dus een belangrijke, maar zeker niet de laatste stap in de uitvoering van de Scheldeverdragen.

Wim Van Gils

Persbericht Nederlands Kabinet
Persbericht Vogelbescherming Nederland

~ Actueel ~

Denk breed, ring smal!

Zo klonk de meest gehoorde slogan vorige zaterdag in Vilvoorde. Daar voerde de Jeugdbond voor Natuur en Milieu (JNM) actie tegen de geplande verbreding van de Brusselse ring. De Vlaamse regering wil de grote ring rond Brussel 'optimaliseren' door in beide rijrichtingen drie extra rijstroken aan te leggen, één bijkomende rijstrook voor doorgaand verkeer en twee voor het lokale verkeer.

Dat zal het congestieprobleem niet oplossen, maar op termijn wel veel extra autoverkeer aantrekken. Resultaat: meer luchtvervuiling en uitstoot van broeikasgassen.

JNM wil beleidsmaatregelen zien in de andere richting: een beleid waarin mensen gestimuleerd worden de auto thuis te laten, met investeringen in een goede fietsinfrastructuur, meer openbaar vervoer, carpoolen, een slimme kilometerheffing en een betere luchtkwaliteit.

De uitbreiding van de Brusselse Ring, de Lange Wapper, bijkomende Noord-Zuid verbindingen,... het zijn volgens JNM allemaal megalomane plannen om van Vlaanderen de logistieke draaischijf van West-Europa te maken. En daar moeten natuur en gezondheid voor wijken.

Erik Grietens

Videoverslag Indymedia

JNM

~ Ook dat nog ~

Quick door de bocht

Gehoord in *De ochtend* op Radio 1 uit de mond van minister Vanquickenborne: '60 % van onze elektriciteit komt uit kernenergie, als we dat in 2015 zouden stoppen, dat weet toch iedereen dat dat niet vol te houden is'. Voor alle duidelijkheid: in 2015 zullen volgens plan enkel de drie oudste en kleinste centrales gesloten worden. Drie maal minder dan Vanquickenborne beweert. De vraag is hoe lang ministers met dit soort geniepige leugentjes nog weg komen.

~ Ook dat nog ~

De Morgen bloopt, regering vangt dode mus

Het was even schrikken, toen we in De Morgen van 14 oktober lazen dat Bond Beter Leefmilieu en Greenpeace zich zorgen maakt over de investeringen van Electrabel in hernieuwbare energie. Snel even de persberichten van BBL en Greenpeace nagelezen, maar geen spoor van die stelling. Naar DM gebeld, die de blooper erkende en ze de volgende dag rechtzette. Missen is menselijk.

Slechter is het gesteld met het verhaal van de regering over de '500 miljoen euro' die Electrabel zou investeren in hernieuwbare energie en energiebesparing. Het wordt voorgesteld alsof dat een 'toegeving' van Electrabel is en het zou gaan om 'extra' investeringen. Alleen: het woord 'extra' staat er natuurlijk niet. Het zou dus interessant zijn na te gaan wat het verschil is tussen de reeds vroeger geplande investeringen van Electrabel en de '500 miljoen' waar de regering mee uitpakt. Iets in ons zegt ons dat het verschil in de grootteorde van 0 zou kunnen liggen. Zou de regering ons willen blij maken met een dode mus?

Wijzig uw abonnementsgegevens op bondbeterleefmilieu.be.

© Copyright BBL 2009