

Van: BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>
Aan: BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>
Datum: 10/22/2009 04:20 PM
Onderwerp: Studie over kernuitstap gemanipuleerd

Kan je deze nieuwsbrief niet lezen? [Klik hier](#).

Nr. 178 - Studie over kernuitstap gemanipuleerd

Suggesties voor nieuwe artikels of reacties welkom op babbel@bblv.be.

Voorop

- Kernuitstap: Gemix studie gemanipuleerd
- De Lange Wapper. Wat nu?

Actueel

- Een plaats voor sediment in het integraal waterbeleid
- Het sedimentvangplan: goedkoper dweilen met de kraan open
- Onenigheid over genetisch gemodificeerde maïssoorten
- Ierland vrij van genetisch gemodificeerde organismen

Milieublog

- Kiest Vlaanderen voor afval of voor duurzaam materialenbeheer?

~ Voorop ~

Kernuitstap: Gemix studie gemanipuleerd

Terwijl de discussie over de kernuitstap zich lijkt te concentreren op de centenkw estie (waaruit Electrabel hoe dan ook als grote overwinnaar zal komen), blijkt uit de debatten in de commissie bedrijfsleven van het federaal parlement, dat er een reukje hangt aan het Gemix rapport. Dat rapport werd door minister Magnette gebruikt om de verlenging van de levensduur van de oudste drie kerncentrales te verantwoorden. De Gemix studie kwam tot de conclusie dat er tegen 2015 onvoldoende vervangcapaciteit zou zijn om de eerste drie centrales te sluiten. Maar blijkbaar kwamen de experts, op basis van het beschikbare materiaal, eerst tot een andere conclusie. Er werd dan een bijkomende studie besteld bij de CREG. Deze studie gaf aan dat er tegen 2015 daadwerkelijk een tekort zou zijn. Verbijstering bij de parlementairen, als de vertegenwoordiger van de CREG kwam verklaren dat er hier geen sprake is van een CREG-studie. De zogenaamde CREG-studie blijkt achter de rug van het directiecomité van de CREG door één directeur te zijn doorgeschoven naar de Gemix-groep. Meer nog: de echte studies van de CREG leiden tot de slotsom dat geen aanwijzingen zijn dat er een bevoorradingsprobleem zou kunnen zijn na 2015.

Meer nog dan de inhoudelijke kritiek die reeds op Gemix kon worden gemaakt (overschatting van de groei van de vraag, onderschatting van het effect van rationeel energiebeleid, onderschatting van de beschikbaarheid van STEG-centrales), zou de eenvoudige vaststelling van deze manipulatie er toe moeten leiden dat de Gemix-studie wordt ingetrokken als basis voor het beleid. Dat dat niet gebeurt, staakt het vermoeden de studie de beslissing van Electrabel-lobby binnen de regering van een wetenschappelijk schaamlapje moest voorzien.

Jan Turf

~ Voorop ~

De Lange Wapper. Wat nu?

Vorig weekend werd de Lange Wapper weggestemd in het Antwerps referendum. De voorstanders van het BAM-tracé toonden zich - wederom - slechte verliezers en trachten met hogere wiskunde aan te tonen dat slechts een minderheid van de Antwerpenaars tegen het BAM-tracé is. Wiskundig kan even hard bewezen worden dat een nog veel kleinere minderheid vóór het BAM-tracé is. Maar belangrijker dan dit soort gespin, is de vraag hoe de overheid in de toekomst om moet gaan met grote infrastructuuringrepen. Voor BBL is het al langer duidelijk: er moet werk gemaakt worden van transparante planningsprocedures, die een open debat over verschillende alternatieven mogelijk maken. Dat zal veel problemen voorkomen.

Een tweede vraag is hoe het nu verder moet met de mobiliteit rond Antwerpen. De BAM trachtte vooraf ook aan te tonen dat als de lange Wapper wordt weggestemd, Antwerpen binnenkort helemaal stil zal staan. Zal Antwerpen nog jaren in de file blijven staan? Niet noodzakelijk. Zo kan werk gemaakt worden van een versnelde invoering van de kilometerheffing voor vrachtwagens, welke nu pas voorzien is voor 2013. Het grote voordeel is dat dan ook vrachtwagens uit het buitenland moeten betalen voor het gebruik van ons wegennet. Dat kan resulteren in bijna 10% minder vrachtwagens op de weg. Daarnaast kan de aansluiting van de Liefkenshoektunnel op de E34 geoptimaliseerd worden. Samen met de verdere ombouw van de vroegere expresweg naar een volwaardige autosnelweg, kan dat al heel wat vrachtverkeer van de Antwerpse ring houden. Een verdere uitbouw van het Albertkanaal – met een verhoging van de bruggen – maakt de waterweg aantrekkelijker voor binnenvaart vanuit de haven en voor kustvaart vanuit Zeebrugge. Het grootste aandeel van de goederen die in de havens van Antwerpen en Zeebrugge binnenkomen, gaat immers naar het Oosten, richting Ruhrgebied, Duitsland en verder. En bovenal kan de Vlaamse regering beslissen dat er geen bijkomende containerterminal komt in de Antwerpse haven. Want dan zal pas écht alles stilstaan.

Erik Grietens

lees verder

Lees het boek van Erik Grietens over grote infrastructuurwerken

~ Actueel ~

Een plaats voor sediment in het integraal waterbeleid

Over het algemeen komen sedimenten nauwelijks aan bod in de eerste generatie stroomgebiedbeheersplannen. In de meeste actieprogramma's worden sedimenten enkel genoemd als een aandachtspunt voor de toekomst.

Sednet, een Europees netwerk rond sedimenten organiseerde daarom een rondetafel en kwam onder andere tot de conclusie dat er nood is aan een 'Guidance Document', dat richting moet geven aan de lidstaten over de manier waarop sedimenten moeten en kunnen worden opgenomen. Op die manier kunnen de lidstaten er voor zorgen dat de problematiek aan bod komt in de 2^{de} cyclus van de bekkenbeheersplannen.

De Vlaamse partner binnen Sednet, professor Eric de Deckere van de UA, lanceerde dan ook een oproep aan de Vlaamse beleidsmakers om hiervoor tijdens het EU- voorzitterschap initiatief te nemen, gezien de Vlaamse know-how inzake sedimentbeheer (denk aan het sedimentmeetnet of de jarenlange ervaring met de triade-beoordeling).

BBL steunt alvast dit idee - sedimenten zijn in Vlaanderen (en grensoverschrijdend) een belangrijk probleem binnen het waterbeheer; een 'guidance document' op basis van best practices zou een bescheiden stap vooruit zijn.

Wim Van Gils

Meer info over sednet

~ Actueel ~

Het sedimentvangplan: goedkoper dweilen met de kraan open

De waterbeheerders in Vlaanderen zetten verder in op de ontwikkeling van het sedimentvangplan. Via de bouw van sedimentvangen wil men de kosten voor het ruimen van waterlopen reduceren. Bond Beter Leefmilieu uitte eerder al kritiek op dit plan: het is niet brongericht, de kostenefficiëntie is niet bekeken en het plan focust op een beperkt deel van het watersysteem (namelijk het stuk dat in beheer is bij VMM). In de discussie bleek dat men de komende maanden alvast alle onbevaarbare waterlopen in de oefening wil betrekken om zo tegemoet te komen aan het derde punt. Verder is duidelijk dat VMM zich realiseert dat de echte oplossing in een erosiebeleid moet worden gezocht. Vandaag is er echter geen enkel effect te zien van het beleid op de hoeveelheid sediment in de waterlopen (dat verrast niet echt, volgens MIRA-T is het effect van het huidige erosiebeleid erg klein), en dus opteert men ervoor om te dweilen met de dweilen die men heeft.

BBL heeft begrip voor de situatie van de waterbeheerders op het terrein, maar vindt toch dat deze aanpak niet te verdedigen is binnen het integraal waterbeleid. Het is bijzonder verontrustend dat de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (CIW) en de minister bevoegd voor integraal waterbeleid hier geen duidelijke lijnen uitzetten.

Wim Van Gils

~ Actueel ~

Onenigheid over genetisch gemodificeerde maïssoorten

De Europese ministers van Landbouw zijn het niet eens geraakt over het al dan niet toelaten van drie nieuwe soorten genetisch gemodificeerde (gg-) maïs. De discussie ging over de maïsvariëteiten

MON 88017 en MON 89034 van Monsanto en de 59122xNK603 van Pioneer. Onder meer Frankrijk stemde tegen in één van de dossiers, omdat ze in de gg-maïs een risico zien voor volksgezondheid en leefmilieu. De dossiers zullen nu, net zoals eerdere dossiers van genetisch gemodificeerde gewassen (ggg's), op de tafel van de Commissie belanden.

Eurocommissaris Fischer Boel pleit ervoor het licht voor de import van de gg-maïssoorten zo snel mogelijk op groen te zetten. Ze stelt vast dat steeds meer scheepsladingen met Amerikaans en Latijns-Amerikaans veevoer besmet blijken te zijn met ggg's die in de EU niet zijn toegelaten. Die vrachten worden nu geblokkeerd en teruggestuurd. Europa hanteert –terecht- het voorzorgsprincipe in ggg-dossiers. Daardoor mogen bepaalde ggg's, die in andere landen zijn toegelaten, in de EU niet verhandeld worden omdat niet kan bewezen worden dat er geen risico's zijn voor de volksgezondheid en het leefmilieu. Ook vrachten besmet met kleine hoeveelheden niet-toegelaten ggg's mogen de EU dus niet in. Dat noemt men nultolerantie. Fischer Boel pleit er nu voor deze ggg's toch toe te laten, of de nultolerantie te versoepelen.

Haar visie staat haaks het voorzorgsprincipe en toont aan dat economische en handelsoverwegingen zwaarder wegen dan bescherming van volksgezondheid en leefmilieu. Er is geen enkele reden om met ggo's besmet voeder in Europa toe te laten. Producenten van dierlijke producten hebben het recht vrij te kiezen of ze al dan niet ggo-voeders wensen te gebruiken. Alleen nultolerantie kan die keuzevrijheid garanderen. Om te vermijden dat hele ladingen veevoer moeten teruggestuurd worden naar het land van herkomst, bestaan er betere oplossingen die de volksgezondheid en het leefmilieu wel ter harte nemen. Zo kan de Europese vleesindustrie bijvoorbeeld zelf meer veevoer telen of kunnen systemen uitgewerkt worden om besmetting in het land van oorsprong te vermijden.

Linn Dumez

~ Actueel ~

Ierland vrij van genetisch gemodificeerde organismen

De Ierse overheid heeft de Republiek Ierland ggo-vrij verklaard en bant daarmee elke teelt van genetisch gemodificeerde organismen (ggo's) op haar grondgebied. In Europa hebben nu al meer dan 260 regio's zichzelf ggo-vrij verklaard, waaronder ook Wallonië eerder dit jaar. Bovendien introduceert Ierland een vrijwillig ggo-vrij logo voor het labelen van vlees, eieren, vis en zuivelproducten. Ook Duitsland voerde onlangs dergelijk logo in.

Linn Dumez

GGO vrije regio's

~ Milieublog ~

Kiest Vlaanderen voor afval of voor duurzaam materialenbeheer?

In Vlaanderen groeit de consensus over de noodzaak te evolueren van het traditionele afvalbeleid naar een duurzaam materialenbeleid. Het recente Vlaamse Regeerakkoord en de nieuwe Vlaamse minister voor Leefmilieu Joke Schauvliege trekken duidelijk de kaart van duurzaam materialenbeheer. Eenvoudig gezegd betekent duurzaam materialenbeheer dat we afvalstoffen meer als grondstoffen moeten gaan zien en minder als energiebronnen. Het gevolg van een volgehouden duurzaam materialenbeheer is dat de 'nodige' afvalverbrandingscapaciteit systematisch afneemt. Materialen die gerecycleerd worden, kunnen namelijk niet ook nog eens verbrand worden.

[lees het volledige artikel](#)

[Wijzig uw abonnementsgegevens op bondbeterleefmilieu.be.](#)

© Copyright BBL 2009