

Van: BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>**Aan:** BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>**Datum:** 11/13/2009 04:21 PM**Onderwerp:** Creg stelt akkoord met Electrabel (Suez) in vraag

Kan je deze nieuwsbrief niet lezen? [Klik hier](#).

Nr. 182 - Creg stelt akkoord met Electrabel (Suez) in vraag

[Suggesties voor nieuwe artikels of reacties welkom op \[babbel@bblv.be\]\(mailto:babbel@bblv.be\).](#)

Voorop

- [Creg stelt akkoord met Electrabel \(Suez\) in vraag](#)

Actueel

- [Kernreactoren derde generatie niet veilig bevonden](#)
- [Spanje : 50 % dagverbruik uit windenergie](#)

Op de milieublog

- [Nultolerantie niet-toegelaten ggo's voor de Europese markt](#)

Actueel II

- [Zijn procedures voor infrastructuurwerken te ingewikkeld?](#)
- [Wat is de politieke invloed van Bond Beter Leefmilieu en Natuurpunt in Vlaanderen?](#)

~ Voorop ~

Creg stelt akkoord met Electrabel (Suez) in vraag

De Creg, de instantie die onze elektriciteitsmarkt moet reguleren, maakt zich ernstige zorgen over het akkoord tussen de regering en Electrabel. Dat akkoord, dat past binnen de bedoeling van de regering om de levensduur van de drie oudste kerncentrales met 10 jaar te verlengen, is volgens de Creg om uiteenlopende redenen juridisch waardeloos.

Zo wordt er in het akkoord stelselmatig gesproken over de 'groep GDF Suez', wat niet overeenkomt met de statuten van de Franse onderneming 'GDF Suez'. De Creg vreest dan ook dat het bedrijf achteraf zou kunnen argumenteren dat het niet gebonden is door het document. Bovendien heeft de Creg kritiek op het feit dat de Belgische staat met het akkoord toekomstige regeringen bindt. Daarnaast staat het akkoord bol van de vage engagementen. De Creg stelde dan ook dat de groep GDF Suez een blanco cheque krijgt om unilateraal de inhoud van het engagement te bepalen.

Minister van Energie Paul Magnette reageerde door te stellen dat het akkoord met het energiebedrijf in de eerste plaats een akkoord was 'over de grote principes'. Magnette zegt dat er nog acht maanden zijn uitgetrokken om het verder akkoord verder uit te werken en bindend te maken. In mensentaal: er bestaat geen akkoord in de juridische zin van het woord. Dat is goed nieuws, want zo kan het parlement de handen vrij houden bij het bespreken van de wet op de kernuitstap. Tot nu toe zag het er naar uit dat het Parlement door de regering voor een voldongen feit was geplaatst.

De reactie van de Creg illustreert eens te meer dat het geen aangewezen aanpak is om het 'op een akkoordje gooien' met deze machtige energiereus, met tentakels tot diep in de politiek. Met de overeenkomst over het langer openhouden van de Belgische kerncentrales tussen de Belgische Regering en GDF Suez, ziet de regering eigenlijk af van de ambitie om concurrentie op de elektriciteitsmarkt te realiseren. De belangrijkste vraag die zich de volgende maanden dan ook stelt, is of de Europese Commissie akkoord gaat met het feit dat de Belgische regering forfait geeft inzake de liberalisering van de energiemarkt.

Sara Van Dyck

~ Actueel ~

Kernreactoren derde generatie niet veilig bevonden

De hoogste Britse, Franse en Finse veiligheidsautoriteiten hebben ernstige twijfels geuit bij het veiligheidsconcept van de kernreactoren van de derde generatie, de EPR. Het hoofd van de Franse nucleaire veiligheid heeft de EPR-verantwoordelijken nu opdracht gegeven een volledig nieuw veiligheidsconcept uit te werken. Om nucleaire veiligheid te garanderen, moet elke centrale over twee volledig autonome veiligheidssystemen beschikken. Een grondige analyse van de EPR-veiligheidssystemen, toonde aan dat er tussen de twee systemen te veel inter-connecties bestaan. Daarom is er nood aan een nieuw basisconcept voor de veiligheid van de EPR-centrales, aldus de controle-organismen.

Het is de zoveelste tegenslag voor de constructie van de Finse EPR-reactor in Olkiluoto, die enkele jaren terug nog als vlaggenschip van de 'nucleaire renaissance' werd naar voren geschoven, maar die steeds dieper gebukt gaat onder financiële en veiligheidsproblemen. Oorspronkelijk was voorzien dat Olkiluoto zomer 2009 zou opstarten, maar de eigenaars geven nu al toe dat zelfs zomer 2012 moeilijk haalbaar wordt. 'De nucleaire renaissance raakt stilaan onthoofd', stelde de Franse antinucleaire beweging.

Jan Turf

~ Actueel ~

Spanje : 50 % dagverbruik uit windenergie

Op zondag 8 november vestigde Spanje een nieuw record. Die dag werd 50 % van het elektriciteitsverbruik gewonnen uit windenergie. Tussen 3.20 u en 20.40 u produceerden de Spaanse windgeneratoren zondag samen 11.500 Megawatt elektriciteit, wat overeenkomt met de productie van 11 kernreactoren.

In Spanje komt 13 % van de elektriciteit vandaag uit hernieuwbare energie. Toevallig is dat de doelstelling die ons land zich stelt tegen 2020. Maar zelfs in 2020 lijkt een dagaandeel van 50 % hernieuwbare energie in België onmogelijk. Ons elektriciteitsnet wordt immers 'bezet' door

nucleaire energie, die gemiddeld 55 % van de capaciteit inneemt. Door het langer openhouden van onze kerncentrales zullen in de toekomst geregeld windmolens moeten worden stilgelegd.

Het alternatief: kerncentrales stilleggen, is technisch onmogelijk. Kerncentrales maar leveren constant dezelfde hoeveelheid elektriciteit, welke de vraag ook moge zijn. Na 2015-2020 zal het langer openhouden van onze nucleaire installaties dan ook de verdere ontwikkeling van hernieuwbare energie afstoppen.

Jan Turf

~ Op de milieublog ~

Nultolerantie niet-toegelaten ggo's voor de Europese markt

De Europese Commissie heeft begin november haar toelating gegeven voor het op de markt brengen van drie genetisch gemodificeerde maïsrassen. Dat betekent dat de maïsvarianten de volgende tien jaar in voedingsmiddelen en diervoeders mogen worden verwerkt. De landbouwministers van de EU-lidstaten konden vorige maand geen gekwalificeerde meerderheid bereiken voor of tegen de toelating van de drie genetisch gemodificeerde gewassen (ggg's) in kwestie. Daardoor kwam het dossier op de tafel van de Commissie terecht, die dus nu het licht op groen heeft gezet. Dit dossier toont nogmaals aan dat de meningen van de verschillende lidstaten over ggg's vaak lijnrecht tegenover elkaar staan en dat de Commissie desondanks haar pro-ggg koers toch probeert verder te zetten.

Lees de commentaar van Linn Dumez op de [milieublog](#).

[lees verder](#)

~ Actueel II ~

Zijn procedures voor infrastructuurwerken te ingewikkeld?

Tegenwoordig is het politiek *bon ton* om te stellen dat procedures voor grote infrastructuurwerken te ingewikkeld zijn en moeten versoepeld worden. Daarbij wordt nogal snel verwezen naar de vertraging die opgelopen wordt door onder meer milieueffectrapporten, zoals bij de Oosterweelverbinding of bij havenuitbreidingen. Toch hebben die vertragingen vaak weinig te maken met de wettelijke procedures op zich, maar blijkt het veelal de politieke besluitvorming te zijn die de processen vertraagt.

Onlangs bracht de Vlaamse Havencommissie een aanbeveling uit over Vlaamse planprocessen. In die aanbeveling wordt een analyse gemaakt van het strategisch planproces voor de haven van Antwerpen, met een gedetailleerde tijdslijn. Een eerste vaststelling van de Vlaamse havencommissie is dat 'de discontinuïteit in het planproces' geleid heeft tot vertraging. In de voorbereidende fase, die werd getrokken door de provincies, werden de belangengroepen via

gemeenschappelijke fora en werkgroepen actief betrokken bij de besluitvorming. Dat zorgde voor een intensief en dynamisch proces, wat in juni 2005 resulteerde in een tussentijds strategisch plan. Op dat moment trok de Vlaamse overheid het procesmanagement naar zich toe, waarna de stakeholders nog maar sporadisch inspraakrecht kregen. Bovendien werd de draagvlakvorming en de dynamiek die bereikt werd tussen de stakeholders, niét bekrachtigd in politieke besluiten van de Vlaamse regering.

De Vlaamse regering heeft zich nooit formeel achter het tussentijds strategisch plan willen scharen. Ondertussen ging een periode van twee jaar voorbij vooraleer het procesverloop, met de opstart van het MER, terug op gang kwam. Naar aanleiding hiervan hebben sommige stakeholders gezocht naar andere middelen om het procesverloop te beïnvloeden, bijvoorbeeld via bilaterale contacten, aldus de VHC. Hierdoor verloor het planproces heel wat van haar oorspronkelijke dynamiek en werd ingeboet op het ontstane draagvlak.

[lees verder](#)

[Aanbeveling VHC](#)

~ Actueel II ~

Wat is de politieke invloed van Bond Beter Leefmilieu en Natuurpunt in Vlaanderen?

Het antwoord is positief! Beide organisaties oefenen in belangrijke mate politieke invloed uit op het Vlaamse milieubeleid.

Kris Roels, masterstudent internationale en vergelijkende politiek aan de KULeuven, behaalde een onderscheiding met een masterscriptie gewijd aan het beantwoorden van deze vraag. Heel wat besluitvormers, uit parlement en regering, namen deel aan onder meer de diepte-interviews. Om hun maximale inbreng te kunnen garanderen is de masterproef onder embargo geplaatst tot in 2014 en is hij dus niet voor inzage beschikbaar.

We willen u toch een tipje van de sluier oplichten.

Zo is er sprake van een stijgende evolutie in politieke invloed doorheen de tijd. Deze achterliggende positieve dynamiek wordt echter overschaduwd door conjuncturele schommelingen de voorbije tien jaar. Toch slagen beide organisaties er wel in alternatieve wegen te bewandelen om het geleden verlies gedeeltelijk te compenseren.

Een belangrijke factor van politieke invloed is de gehanteerde beïnvloedingsstrategie van Bond Beter Leefmilieu en Natuurpunt die erin bestaat win-winsituaties te creëren met economische en maatschappelijke actoren.

Naast een algemene analyse gaat de scriptie in op twee specifieke dossiers: het Deurganckdok in de Antwerpse haven en de Limburgse grindproblematiek. In het Deurganckdossier heeft de natuur- en milieubeweging dankzij een juridische strijd kunnen bewerkstelligen dat het havenbestuur en de Vlaamse overheid het Europese natuurbeleid serieus namen. Hierop volgde een periode van overleg en samenwerking. De belangrijkste factoren in dit dossier waren de gehanteerde juridische instrumenten en de Europese richtlijnen.

Ook al krijgen Bond Beter Leefmilieu en Natuurpunt geen vat op de algemene havenontwikkeling,

toch kan men stellen dat zij in het havendossier veel politieke invloed hebben kunnen uitoefenen. Het grinddossier tot slot geldt als een succesverhaal. De belangrijkste factoren in dit dossier waren de reeds vermelde strategie, de Limburgse maatschappelijke consensus en enkele 'sterke' persoonlijkheden.

Danny Jacobs

[Lees hier een abstract van Kris Roels](#)

[Wijzig uw abonnementsgegevens op bondbeterleefmilieu.be.](#)

© Copyright BBL 2009