

Van: BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>
Aan: BBL - Beleidsbabbel <babbel@bblv.be>
Datum: 06/27/2011 09:51 AM
Onderwerp: Veertig redenen om geen mega-winkelcentrum te bouwen in Vilvoorde

Kan je deze nieuwsbrief niet lezen? [Klik hier](#).

Nr. 252 - Veertig redenen om geen mega-winkelcentrum te bouwen in Vilvoorde

Suggesties voor nieuwe artikels of reacties welkom op babbel@bblv.be.

Persberichten

- [Uplace Machelen: Vlaanderen tekent blanco cheque](#)
- [Regering verwaarloost energiebeleid](#)
- [Voordelen energiebesparing blijven onbenut](#)

Actueel

- [Meer ruimte voor water](#)
- [Barroso pleit voor hernieuwbare energie](#)
- [Het kernenergietijdperk is voorbij](#)
- [De groene industrialisatie van Europa?](#)
- [Investeren in schone lucht](#)

~ Persberichten ~

Uplace Machelen: Vlaanderen tekent blanco cheque

Tot eind juli 2011 is de stedenbouwkundige aanvraag voor UPLACE Machelen (Vlaams-Brabant) voor het grote publiek consulteerbaar. Deze vergunning is de laatste te nemen baken voor multimiljonair Bart Verhaeghe en zijn UPLACE. Als deze vergunning verleend wordt, dan heeft de voorzitter van Club Brugge alles op zak om onder het Viaduct van Vilvoorde het grootste shoppingcenter van de Benelux te bouwen. Er zijn echter 40 redenen, op basis van onafhankelijke bronnen, waarom dit buitenproportioneel project voorbestemd is om te mislukken.

Een uniek platform van Vlaamse en Brusselse milieu, werknemers- en zelfstandigenorganisaties (Interregionaal Platform voor Duurzame Economie) roept de Vlaamse regering op om dit project tegen te houden nu het nog kan en zet veertig redenen op een rij waarom het UPLACE-project (200.000 m² Uplace Machelen meer dan 225.000 m² parking) nefast is voor de mobiliteit en de economische ontwikkelingen in de brede regio.

“Wanneer we alle relevante studies, regeringsbeslissingen, adviezen, kostenramingen, verslagen en publieke uitspraken er bij nemen, komen we tot de simpele vaststelling dat er heel weinig mensen dit project eigenlijk echt steunen. Al die bronnen tonen ook duidelijk dat het UPLACE-project een onmetelijk negatief effect zal hebben op de economische ontwikkeling, de mobiliteit en de leefbaarheid tot tientallen kilometers

rond het projectgebied", zegt Joost Vandenbroele van het Interregionaal Platform. "De vorige Vlaamse regering heeft dan wel concrete afspraken gemaakt met Bart Verhaeghe, wij twijfelen of de huidige Vlaamse regering wel goed beseft waar ze mee zit opgezadeld."

UPLACE Machelen is een buitenproportioneel project dat niet grondig genoeg onderbouwd is, dat niet is gebudgetteerd, dat het dorpscentrum van Machelen afsluit van de buitenwereld, dat goedgekeurd wordt op basis van tegenstrijdige informatie en dat verstekkende gevolgen zal hebben voor steden in de verre omgeving rond het project.

[lees het volledige persbericht](#)

~ Persberichten ~

Regering verwaarloost energiebeleid

Milieuorganisaties reageren op conclusies Staten Generaal van Energie

Op de Staten Generaal van Energie vandaag bevestigen de vier energieministers dat België dringend werk moet maken van een beter investeringsklimaat voor nieuwe energieproducenten. Bond Beter Leefmilieu, Greenpeace, WWF en IEW beamen dit, maar vragen zich af hoe de ministers dit gaan realiseren zonder vast te houden aan de wet op de kernuitstap. Door duidelijkheid over de kernuitstap krijgt hernieuwbare energie meer kansen en wordt onze eenzijdige afhankelijkheid van kernenergie afgebouwd. De aangekondigde oefening van 100% hernieuwbare biedt een goed perspectief op de lange termijn, maar het is nu al duidelijk dat we volop energie zullen moeten besparen. Tot hiertoe blijft een daadkrachtig beleid om ons te verzekeren van een duurzame energietoekomst echter uit.

Energiebesparing is de sleutel

"Hier ligt in het bijzonder voor ons land veel werk op de plank", aldus Jan Vandermosten van WWF. "België is één van de grootste energieverslinders van Europa. Alleen al door het uitvoeren van de energiebesparingsmaatregelen van onze buurlanden zouden we onze energievraag drastisch kunnen inperken." Deze week bleek nog dat Vlaanderen bijkomende emissiekredieten in het buitenland moet aankopen om haar klimaatdoelstellingen te kunnen halen. Dit geld zouden we veel beter investeren in een doorgedreven energiebesparingsbeleid in eigen land. Deze investeringen verdienen we immers snel terug door een lagere energiefactuur.

Meer capaciteit mogelijk

Bovendien zit er heel wat nieuwe elektriciteitsproductie in de pijplijn. Hebben we de kerncentrales niet nodig om te vermijden dat het licht uitvalt? Absoluut niet, verduidelijkt Sara Van Dyck van Bond Beter Leefmilieu *"De dominante positie van kernenergie op onze energiemarkt schrikt investeringen in alternatieven net af. Kerncentrales zijn bovendien niet compatibel met hernieuwbare energie, omdat ze niet kunnen worden uitgeschakeld op momenten dat er veel zon schijnt, of wind waait."*

Onze beleidsmakers moeten dus volop inzetten op de ontwikkeling van hernieuwbare energie, met flexibele gascentrales als overgangstechnologie. Als blijkt dat deze overgang te traag verloopt, is er nog een stok achter de deur. Sara Van Dyck: *"de federale overheid heeft bij wet de mogelijkheid om een offertevraag*

voor een nieuwe elektriciteitscentrale te lanceren in geval van een dreigend bevoorradingstekort. Als de regering bezorgd is over de gevolgen van een kernuitstap, waarom maakt ze dan geen gebruik van deze optie in aanloop naar 2015?"

Bovendien kan onze regering de netbeheerder (Elia) de toestemming geven om zelf elektriciteit te produceren om ons elektriciteitsnet in evenwicht te houden.

[lees het volledige persbericht](#)

~ Persberichten ~

Voordelen energiebesparing blijven onbenut

Bond Beter Leefmilieu vraagt Europa een strengere Energie Efficiëntie Richtlijn.

"We verwelkomen het voorstel van de Europese Commissie voor een nieuwe Energie Efficiëntie Richtlijn, maar dit is veel te zwak om de Europese doelstelling van 20% energiebesparing tegen 2020 te halen," stelt Sara van Dyck van Bond Beter Leefmilieu vast. "Wil Europa haar doelstelling voor energiebesparing waarmaken en zo miljarden euro's besparen, dan moet ze dringend een versnelling hoger schakelen en energiebesparing verplicht maken voor alle lidstaten.

Momenteel stevent de Europese Unie, door een te zwak energiebesparingsbeleid, af op slechts 10% energiebesparing in plaats van de beoogde 20%.

Ook in België te weinig energiebesparing

Vorig jaar bleek dat de Vlaming in Europa de grootste energieverbruiker is per hoofd van de bevolking. Deze week bleek dat Vlaanderen bijkomende emissiekredieten in het buitenland moet aankopen om haar klimaatdoelstellingen te kunnen halen. Dit geld zouden we veel beter investeren in een doorgedreven energiebesparingsbeleid in eigen land. Deze investeringen verdienen we immers snel terug door een lagere energiefactuur. België kan dus veel winnen door in te zetten op energiebesparing.

Verplichte doelstelling

Om de doelstelling toch te halen is een verplichte energiebesparingsdoelstelling noodzakelijk. Een verplichte doelstelling heeft al meermaals haar nut bewezen: de verplichte doelstellingen voor de vermindering van de CO2-uitstoot en het verhogen van hernieuwbare energieproductie werpen duidelijk hun vruchten af.

Vergaande energierenovaties

Naast een verplichte energiebesparingsdoelstelling is er nood aan een coherente set van ambitieuze energiebesparingsmaatregelen. De Energie Efficiëntie Richtlijn geeft wel een voorzet voor een aantal concrete beleidsinstrumenten, zoals het opleggen van energiebesparingsdoelstellingen voor de netbeheerders en het opmaken van een warmteplan, maar dat is niet voldoende. Zo ontbreekt het aan de uitwerking van maatregelen zoals verregaande energierenovaties in gebouwen en gerichte financiering voor energiebesparing.

Emissiehandel

"Momenteel kan een sterker Europees energiebesparingsbeleid een nefaste impact hebben op het Europese emissiehandelssysteem. Energiebesparing leidt immers tot minder CO2 uitstoot, hierdoor zal een overaanbod aan emissierechten ontstaan, waardoor de prijs voor CO2 keldert. Dat is absurd. Het emissiehandelssysteem, dat de CO2-uitstoot van bedrijven aan banden wil leggen, moet in de toekomst de impact van verbeterde energie efficiëntie mee in rekening nemen."

[lees het volledige persbericht](#)

~ Actueel ~

Meer ruimte voor water

Recent keurde de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (CIW) haar eindrapport goed over de overstromingen van november vorig jaar. Het document bestaat uit twee grote luiken: een inventaris die in detail aangeeft waar en waarom er wateroverlast optrad en een actieplan met een hele reeks aanbevelingen aan de overheden die verantwoordelijk zijn voor het waterbeheer.

Volgens het rapport hebben de overstromingen van november 2010 duidelijk aangetoond dat er te weinig ruimte beschikbaar is voor waterbuffering bij hevige regenval. Vlaanderen heeft volgens de CIW nood aan extra overstromingsgebieden om piekdebieten te kunnen opvangen. Ook is er onvoldoende buffercapaciteit voorzien bij grote verhardingen zoals parkings, verkavelingen enz. maar ook bij (grote) gewestwegen.

De vele investeringen van de waterbeheerders in waterbouwkundige infrastructuur lonen toch: uitgevoerde ingrepen hebben tijdens de crisissituatie van november 2010 erger kunnen voorkomen. De bestaande gecontroleerde overstromingsgebieden, de waterbeheersingsinfrastructuur en de automatische sturing van de infrastructuur hebben goed gefunctioneerd, maar de bestaande gecontroleerde overstromingsgebieden bleken voor heel wat waterlopen gewoon te klein. Om het hoofd te kunnen bieden aan de wateroverlastproblemen is het voor de CIW van fundamenteel belang dat er verder en/of versneld uitvoering gegeven wordt aan waterbeheerplannen zoals de bekkenbeheerplannen en het SIGMAplan.

Tot slot stelt het rapport dat nog altijd te snel gekozen wordt voor afvoeren van overtollig regenwater. Ondanks het feit dat het principe "eerst vasthouden, dan bergen, en ten slotte (traag) afvoeren" in allerlei beleidsdocumenten als principe naar voor wordt geschoven. Problemen worden daardoor afgewenteld naar stroomafwaartse gebieden. En wat daar de gevolgen van zijn hebben we in november gezien.

[Erik Grietens](#)

[Het CIW rapport](#)

~ Actueel ~

Barroso pleit voor hernieuwbare energie

De Belgische klimaatwetenschapper Jean-Pascal van Ypersele stelde vorige week in Brussel, in de aanwezigheid van heel wat gerenommeerde sprekers, het IPCC rapport over hernieuwbare energie voorgesteld. In dit rapport toont het IPCC aan dat we tot 80% van onze energie wereldwijd hernieuwbaar kunnen opwekken. <http://www.bondbeterleefmilieu.be/page.php/30/567/12981>.

IPCC voorzitter Pachauri maakte duidelijk wat er allemaal op het spel staat. Overstijgt de klimaatopwarming de 2 °C, dan zullen meer en meer mensen te maken hebben met de gevolgen van klimaatverandering. Zo zullen we steeds vaker geconfronteerd worden met watertekorten. De gevolgen van de klimaatopwarming, zijn hoe langer hoe minder een ver van mijn bed show, aldus Europees commissievoorzitter Barroso. Ook in Europa zal het water ons aan de lippen staan. Barroso was dan ook verheugd met het IPCC rapport dat nationale en internationale beleidsmakers moet aanmoedigen om de strijd aan te gaan tegen de klimaatverandering. Hernieuwbare energie zal daarbij een sleutelrol spelen, zo stelde Barroso. Volgens de Europese commissaris is hernieuwbare energie geen "alternatieve" energiebron meer maar dé primaire energievorm om in onze behoeften te voorzien. Barroso maakt zich sterk dat de Duitse beslissing om kernenergie af te bouwen, zal helpen voor een verdere doorbraak van hernieuwbare energie.

Sara Van Dyck

[lees verder](#)

~ Actueel ~

Het kernenergietijdperk is voorbij

Vorige week lanceerde de ecologische denktank Oikos op een debatavond in Brussel een themanummer over kernenergie. Tal van deskundigen, (gewezen) politici, wetenschappers en activisten belichten ieder één aspect van de problemen die eigen zijn aan kernenergie. Het tijdschrift biedt zo zeer interessante lectuur voor ieder die op de hoogte wil zijn van wat er allemaal leeft in kernenergieland. Heeft Fukushima gezorgd voor een kentering? Groeit de consensus over de noodzaak van het afbouwen van onze afhankelijkheid van kernenergie of levert de kernlobby nog een laatste stuip trekking? Kan het ook bij ons hopeloos mislopen of bestaan er veilige kerncentrales? Hebben we kernenergie nodig om de klimaatsveranderingen niet nog meer te laten escaleren? Of omdat het licht anders onherroepelijke uitgaat?

Veiligheidscultuur

Het debat vorige week lichte alvast een tip van de sluier. In de eerste plaats leerden we dat er iets grondig mis is met de veiligheidscultuur van kernenergie in ons land. Kristof Calvo van Groen! belichtte een aantal pijnpunten in ons kernenergiebeleid. Een opmerkelijke vaststelling was alvast dat het merendeel van de aanbevelingen van een rapport over de veiligheid van onze kerncentrales, dat kort na de Tsjernobyl ramp (in 1991) werd opgesteld door de Senaat, dode letter zijn gebleven. De vraag is of de ramp in Fukushima hier

iets aan zal veranderen. De stresstests waaraan onze kerncentrales zullen worden onderworpen vormen hierbij de proef op de som.

Voldoende energie om kernenergie stapsgewijs af te bouwen

Alex Polfliet van het studiebureau Zero Emission Solutions illustreerde nog maar eens dat er voldoende vervangcapaciteit in de pijplijn zit om, zoals voorzien in de wet op de kernuitstap, onze afhankelijkheid van kernenergie stapsgewijs af te bouwen.

Uraniumwinning

Lieve De Kinder van Friens of the Earth belichtte de problematiek van de uraniumwinning, een aspect van kernenergie dat zeer sterk onderbelicht blijft. Kernenergie is immers geen oneindige energiebron maar afhankelijk van de winning van uranium.

Bij uraniumontginning, vaak op het grondgebied van inheemse volkeren, ontstaan massale hoeveelheden nucleair afval. De ontginning gaat dan ook gepaard met enorm nefaste effecten voor mens en milieu.

Bovendien is er voor die uraniumontginning zeer veel energie nodig. Als we die in rekening brengen is kernenergie alles behalve een CO2 vrije energiebron. Zo zal, doordat het makkelijk winbare uranium opdraakt en voor de winning steeds meer energie nodig is, de CO2 uitstoot van een kerncentrale tegen 2050 naar schatting even hoog zijn als die van een gasgestookte centrale.

Evolutie debat over kernenergie

Europees parlementslid Bas Eickhout schetste tot slot de evolutie van het kernenergiedebat op Europees niveau. Hij maakte duidelijk dat van een kernenergierenaissance geen sprake is. In de afgelopen 5 jaar werd wereldwijd 10 MW aan nieuwe kernenergiecentrales gebouwd, terwijl in diezelfde periode de hoeveelheid windenergie groeide met 50 GW.

Verwacht wordt dat kernenergie in Europa tegen 2020 in het beste geval (en deze cijfers dateren van vóór de Duitse beslissing om kernenergie af te bouwen) 30% van de elektriciteitsvoorziening zal instaan. Volgens de prognoses zal hernieuwbare elektriciteit tegen dan 35% van onze elektriciteit voorzien.

Landen als Italië, Duitsland en Zwitserland lijken begrepen te hebben waar de toekomst ligt: niet bij kernenergie. België kan dit rijtje gemakkelijk vervoegen. We hoeven hiervoor enkel een bestaande wet uit te voeren.

Sara Van Dyck

Website oikos

~ Actueel ~

De groene industrialisatie van Europa?

Zijn klimaat en economie te verzoenen? Om op die belangrijke vraag te antwoorden brachten Greenpeace, WWF, BBL en 11.11.11 op 14 juni experts uit de academische, NGO en bedrijfswereld samen in het Vlaamse

Parlement. Meer dan met een omvattend antwoord kwamen de experts met enkele opmerkelijke vaststellingen over de impact van klimaatverandering, het economische belang van klimaatbeleid en de noodzaak om in eigen land CO2-uitstoot te verminderen.

Mathias Bienstman

[lees verder](#)

~ Actueel ~

Investeren in schone lucht

Industrielanden kunnen ontwikkelingslanden betalen om projecten uit te voeren die de uitstoot van broeikasgassen verminderen. Zo moeten de industrielanden hun eigen uitstoot niet verder beperken. Deze week publiceerde VODO in samenwerking met 11.11.11 een kritisch rapport over deze investeringen in schone lucht. "CDM, schoon genoeg?", neemt het Vlaams en federaal gebruik van het *Clean Development Mechanism (CDM)* onder de loep. Terwijl de federale overheid nog het beste tracht te maken van een mechanisme met grote tekortkomingen, opteert de Vlaamse overheid voor een laks en weinig transparant gebruik ervan, concluderen de Noord-Zuidorganisaties.

De uitstoot van broeikasgassen moet naar beneden. Laten we die vervuiling terugbrengen daar waar we dat het goedkoopst kunnen doen. Door het laaghangend fruit te plukken, houden we het uitgespaarde geld over voor andere leuke dingen. Dat is een notendop de 'economische logica' die schuil gaat achter het CDM mechanisme.

Het succes van dat mechanisme hangt af van twee voorwaarden: de deelnemende projecten moeten bijdragen aan duurzame ontwikkeling in de ontwikkelingslanden en de projecten moeten zorgen voor echte uitstootreducties die er zonder CDM-steun niet zouden zijn. Het rapport van VODO documenteert uitvoerig hoe er onvoldoende garanties zijn dat de projecten in de praktijk aan beide voorwaarden voldoen.

Chinese stuwdammen die er al staan vooraleer ze CDM investeringssteun aanvragen, illustreren dat reducties waarvoor industrielanden betalen vaak niet additioneel zijn. Ook zonder het CDM geld zou het project van de grond komen. Gevolg: industrielanden recupereren uitstootreducties die hoe dan ook zouden gebeuren via het CDM om zelf meer te kunnen uitstoten. Maar de problemen beperken zich daar niet toe.

Mathias Bienstman

[lees verder](#)

[Het dossier "CDM: schoon genoeg?"](#)

Wijzig uw abonnementsgegevens op bondbeterleefmilieu.be.