

Komt er toch een nieuwe afvalverbrandingsoven in Kampenhout?

BBL - Beleidsbabbel [babbel@bblv.be]

Verzonden: vrijdag 23 december 2011 14:35

Aan: BBL - Beleidsbabbel [babbel@bblv.be]

Kan je deze nieuwsbrief niet lezen? [Klik hier](#).

beleidsb@BBEL



Nr. 267 - Komt er toch een nieuwe afvalverbrandingsoven in Kampenhout?

• [Suggesties voor nieuwe artikels of reacties welkom op babbel@bblv.be](#).

Voorop

- [Recover Energy vindt een achterpoortje voor verbrandingsoven](#)

Actueel

- [Kerstwens voor ruimtelijke ordening](#)
- [Duurzame energie is niet duurder](#)
- [Nood aan een langetermijnvisie voor energiezuinig bouwen](#)
- [Nieuw milieueffectenrapport voor de Oosterweelverbinding start](#)

Zo gezegd

- [Ruimtelijke ordening](#)

Beste wensen

- [Het allerbeste voor 2012](#)

~ Voorop ~

Recover Energy vindt een achterpoortje voor verbrandingsoven

Dat Recover Energy een bouwvergunningsaanvraag indiende voor een klassieke afvalverbrandingsinstallatie [vertelden we onlangs al](#). Geen zinnig mens kan dit begrijpen.

Er is immers geen nood aan extra verbrandingscapaciteit, en er bestaat helemaal geen draagvlak voor het project. Noch bij de lokale gemeenschap, noch bij de lokale overheid die over zulke bouwaanvraag zou moeten beslissen. Nu blijkt dat Recover Energy een weg heeft gevonden om de lokale overheid buiten spel te zetten.

Recover Energy heeft gebruik gemaakt van een administratief achterpoortje in de wetgeving om het lokale niveau te ontlopen. Er bestaat zoiets als de "bijzondere procedure voor werken van algemeen belang", die toelaat de lange weg naar een vergunning gevoelig in te korten door het dossier meteen door de minister van ruimtelijke ordening (of beter: zijn gemachtigd ambtenaar) te laten behandelen. Dit kan echter enkel voor [een beperkte lijst van werkzaamheden](#) die in de wetgeving vastgelegd zijn, en daar staat afvalverbranding in elk geval niet tussen.

Hoe het kan dat de administratie ruimtelijke ordening deze procedure heeft aanvaard voor een afvalverbrandingsinstallatie, is ons een raadsel. De bepaling in de wetgeving die het

dichtst bij de aard van het dossier komt, is deze: "de openbare elektrische leidingen, met inbegrip van de bijbehorende infrastructuur, zoals transformatorstations, installaties voor de productie van elektriciteit, dienstgebouwen en andere". Recover Energy wil inderdaad een stuk energie recupereren uit het verbrandingsproces, maar wie het dossier kent weet dat je al zeer wereldvreemd moet zijn om het project als een energiecentrale te beschouwen.

Nochtans is het net dat wat Recover Energy beweert op zijn nieuwe [website](#). Je kan er zelfs lezen dat het energetisch rendement tot 100% zal oplopen! Als de energie-experten van dit land dit vernemen, dan bellen ze onmiddellijk het Nobelprijs-comité. Gangbare rendementen voor energiecentrales op basis van verbranding zijn immers slechts 30% (enkel elektriciteit) tot 75% (topklasse installatie met maximale warmterecuperatie). Als de administratie ruimtelijke ordening hier voor gevallen is en de vergunning goedkeurt, dan wacht vast een clash tussen de minister van ruimtelijke ordening en de minister van leefmilieu Joke Schauvliege. Althans, dat zouden wij verwachten. Minister Schauvliege kiest immers resoluut voor een duurzaam materialenbeleid dat uitgaat van afvalpreventie en recyclage. Een nieuwe afvalverbrandingsinstallatie vermomd als energiecentrale (dat wordt duidelijk als je de website kritisch bekijkt) staat haaks op haar beleid.

Aangezien het bijna kerstmis is, en we graag goede wil bespeuren bij onze beleidsmakers, zou het natuurlijk ook kunnen dat de administratie de mensen uit Kampenhout en omgeving een plezier wil doen. Door het dossier naar zich toe te trekken, zijn er nauwelijks beroepsmogelijkheden in geval de vergunning geweigerd wordt. Zou het kunnen dat de gewestelijke administratie de vergunning zal weigeren, waardoor het dossier van de overbodige en misleidende afvaloven de facto geschiedenis wordt? We zullen moeten afwachten, maar voor wie de zaak niet vertrouwt: het openbaar onderzoek loopt nog tot 12 januari, en een [bezwaarschrift indienen](#) is makkelijk en nuttig. BBL zal alvast niet nalaten dit middel te gebruiken.

Tot slot nog dit: als dit dossier inderdaad als een werk van algemeen belang beschouwd wordt, waar wachten de aanvragers van hernieuwbare energiecentrales dan nog op om ook van dit trucje gebruik te maken? De hernieuwbare energiedoelstellingen zouden veel sneller gehaald worden op deze manier!

Prettige feesten!

[Jeroen Gillabel](#)

[naar
boven](#)

~ Actueel ~

Kerstwens voor ruimtelijke ordening

De Vlaamse Regering is bezig met de opmaak van een nieuwe lange termijn beleidsvisie op ruimtelijke ontwikkeling, het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV). Het BRV wordt de opvolger van het huidige Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Een Groenboek met de belangrijkste krijtlijnen voor het BRV zou eind 2011 worden voorgesteld. Op basis van het maatschappelijk debat over het groenboek wordt een witboek opgesteld met de lange termijnvisie (2050) over de belangrijke strategische keuzes die Vlaanderen moet maken. Uit die visie wil de Vlaamse regering ten slotte, tegen het eind van deze legislatuur het BRV distilleren,

We kijken vol verwachting uit naar de komst van het Groenboek. Het RSV er niet in geslaagd om de beoogde visie en doelstellingen te realiseren en de versnippering van het Vlaamse landschap een halt toe te roepen. Onze kerstwens is dat het Groenboek een eerste stap zet om een kanteling teweeg te brengen in de huidige aanpak van het Vlaamse ruimtelijk beleid en onze ruimtelijke ontwikkeling uit zijn benarde positie te redden.

[Karlien Vandecasteele](#)

 [lees verder](#)

[naar
boven](#)

~ Actueel ~

Duurzame energie is niet duurder

Vorige week presenteerde de Europese Commissie haar langverwachte “Energy Roadmap 2050”. De Commissie berekende zeven verschillende energiescenario’s voor de komende veertig jaar. Naast twee scenario’s die uitgaan van een ongewijzigd beleid schuift de Europese Commissie vijf scenario’s naar voor om onze energievoorziening tegen 2050 quasi koolstofneutraal te maken. De verschillende scenario’s schuiven telkens één optie sterker naar voor. Zo is er een scenario dat sterk inzet op hernieuwbare energie, een ander dat meer heil ziet in kernenergie, doorgedreven energiebesparing, steenkool en gas met CO₂-afvang en -opslag en ten slotte een mix van technologieën. Belangrijke conclusie: een toekomst met hernieuwbare energie en energiebesparing zal ons dus niet meer kosten dan wanneer we vasthouden aan vervuilende kerncentrales en steenkool.

Voor elk scenario geldt dat we de komende jaren stevig zullen moeten investeren in energie-efficiëntie, nieuwe elektriciteitscentrales en elektriciteitsnetten. Kijken we naar de kosten van de verschillende scenario’s, dan blijkt dat deze voor elk scenario bijna identiek zijn. En dit ondanks het feit dat de Commissie in haar scenario’s de kost voor hernieuwbare energie overschat en een te optimistische kijk heeft op de kosten van kernenergie.

Uit de verschillende scenario’s is één ding duidelijk: hernieuwbare energie zal, naast energiebesparing, een sleutelrol vervullen in het toekomstige energiesysteem. Het aandeel hernieuwbare energie zal volgens de Roadmap tegen 2050 minstens 55 procent bedragen. Zetten we sterk in op de ontwikkeling van hernieuwbare energie, kan dit aandeel volgens de Commissie oplopen tot 75%. Voor hernieuwbare elektriciteit loopt dit op tot 97 procent. Het aandeel kernenergie en fossiele brandstoffen wordt in het “hernieuwbare energie scenario” teruggebracht tot amper 1,5 respectievelijk 1 procent van het totale energieverbruik. Zo’n marginale percentages dat we ze eigenlijk net zo goed meteen kunnen vervangen.

Verschillende andere studies tonen immers aan dat een toekomst met [100% hernieuwbare energie in Europa perfect mogelijk](#) is.

Al valt er één en ander op aan te merken, de Europese Energy Roadmap heeft de verdienste dat ze de aandacht vestigt op de noodzaak van een energiebeleid op de lange termijn. De keuzes die we vandaag maken, zullen niet alleen bepalen of een CO₂-reductie van 80 tot 95% tegen 2050 nog mogelijk is, maar ook hoe duurzaam deze weg zal zijn. Dat hernieuwbare energie en energiebesparing daarvoor essentieel zijn, staat als een paal boven water. We hopen dan ook dat deze oefening in langetermijndenken de basis zal vormen voor de verdere discussies over het (Europese) energiebeleid. Het is nu aan het Europese

parlement en de verschillende Europese landen om de conclusies van het rapport in de praktijk te brengen en ambitieuze doelstellingen te bepalen voor energiebesparing en voor hernieuwbare energie. En daarvoor moeten we verder kijken dan 2020.

[Sara Van Dyck](#)

▶ [De Energy Roadmap 2050 kan je hier raadplegen](#)
▶ [Een analyse van Greenpeace vind je hier terug](#)

[naar
boven](#)

~ Actueel ~

Nood aan een langetermijnvisie voor energiezuinig bouwen

Nu de [Vlaamse klimaatconferentie](#) officieel op gang is getrapt, mocht minister Vandenbossche de spits afbijten met een rondetafel over het energieverbruik in de Vlaamse gebouwen. De timing was er naar. Enkele dagen voor deze rondetafel kondigde de federale regering aan om de fiscale aftrek voor energiebesparende maatregelen af te schaffen.

Opdracht voor de aanwezige stakeholders was nu op zoek te gaan naar bijkomende maatregelen om het energieverbruik in gebouwen te beperken. En dat is nodig.

De bouwsector heeft nog een enorm besparingspotentieel. Willen we de doelstellingen van het energierenovatieprogramma 2020 (alle woningen dakisolatie, superisolerend glas en een energiezuinige ketel) waarmaken, moeten we dringend een versnelling hoger schakelen. Zo heeft bijvoorbeeld maar liefst 22% van onze gebouwen nog geen dakisolatie, 8% van de woningen heeft nog overal enkel glas en slechts een derde van de huishoudens beschikt over een energiezuinige ketel. Volgens prognoses van het VITO kunnen we de uitstoot van de bouwsector met 18% verminderen tegen 2020. Maar het energieverbruik en de CO₂-uitstoot van onze gebouwen is zeer weersafhankelijk. Zo stootten onze gebouwen in 2010 veel meer CO₂ uit omwille van de koude winter. Wat koude winters kunnen er dus voor zorgen dat de verwachte daling van de CO₂-uitstoot in de bouwsector de komende jaren volledig te niet wordt gedaan. Tenzij we er in slagen onze gebouwen verregaand te isoleren....

[Sara Van Dyck](#)

▶ [lees verder](#)

▶ [Klik hier voor de presentaties van de rondetafel](#)

[naar
boven](#)

~ Actueel ~

Nieuw milieueffectenrapport voor de Oosterweelverbinding start

Tot vorige week liep het openbaar onderzoek voor de opmaak van een nieuw milieueffectenrapport (MER) voor de Oosterweelverbinding. Een nieuw MER is noodzakelijk omdat de plannen na de volksraadpleging in Antwerpen grondig werden aangepast. Tijdens zo'n openbaar onderzoek kan iedereen suggesties indienen voor bijkomend te onderzoeken alternatieven of te onderzoeken milieueffecten.

Vanuit diverse verenigingen – stRaten-generaal, Ademloos, BBL,... - werden uitgebreide

inspraakreacties ingediend. De verenigingen wijzen onder meer op het belang om alle alternatieven voor de Oosterweelverbinding volwaardig te onderzoeken. Eén van de voornaamste redenen waarom de procedures voor de Oosterweelverbinding volledig vastliepen, was de koppige weigering in het verleden van de overheid om andere alternatieven dan het eigen voorstel te onderzoeken. Een eerlijke en grondige vergelijking van de milieu- en mobiliteitseffecten van de verschillende alternatieven is noodzakelijk, zodat het maatschappelijk debat en de politieke besluitvorming met juiste argumenten worden gevoed en niet worden vertekend of verziekt door een onvolledig of betwistbaar alternatievenonderzoek.

In de inspraakreacties wordt gevraagd om het Meccanotracé volledig en correct te onderzoeken. BBL vraagt in haar inspraakreactie om ook een uitgebreid nulalternatief te onderzoeken, een oplossing zonder dure infrastructuuringrepen maar met een kilometerheffing voor vracht- en personenverkeer, verder uitgebouwd voorstedelijk openbaar vervoer, een functioneel fietsroutenetwerk,... Ademloos heeft een vergelijkbaar voorstel uitgewerkt: MUSAR, Medisch Urgentieplan Sanering Antwerpse Ring. Om de noodzaak discussie over de miljarden kostende infrastructuuringrepen op een volwaardige manier te kunnen voeren, is het belangrijk dat onderzocht wordt wat het oplossend vermogen is van niet-infrastructurele maatregelen.

[Erik Grietens](#)

[Klik hier voor de inspraakreacties](#)

[naar
boven](#)

~ Zo gezegd ~

Ruimtelijke ordening

"Ruimtelijke ordening is het bordeel van de lokale politiek"

Professor Hans Bruynickx (HIVA) legt de vinger op de wonde tijdens de viering van 20 jaar minaraad.



[naar
boven](#)

~ Beste wensen ~

Het allerbeste voor 2012



[naar
boven](#)

● [Wijzig uw abonnementsgegevens op \[bondbeterleefmilieu.be\]\(http://bondbeterleefmilieu.be\).](#)

© Copyright BBL 2011

=

-----=

- This E-mail Message was Processed by Virtual AutumnTECH: Standard Edi=
tion -

-----=

<http://www.AutumnTECH.com>

=