

Van: FOYER <ann.bogman@foyer.be>
Aan: veerle.solia@amsab.be
Datum: 03/09/2009 02:14 PM
Onderwerp: Juridische nieuwsbrief Foyer

Juridische nieuwsbrief Foyer
Nr 191
www.foyer.be

De nieuwsbrief is een initiatief van de Dienst Rechtsbescherming van het Regionaal Integratiecentrum Foyer. Met de tweewekelijkse nieuwsbrief willen we u op een korte en bevattelijke manier berichten over evoluties in en rond het vreemdelingenrecht. Als u opmerkingen hebt of informatie wil laten opnemen, aarzel niet contact op te nemen met de redactie (ann.bogman@foyer.be).

Nationaliteitsverklaring na 7 jaar verblijf: ook voorlopige verblijfsdocumenten tellen mee

Het Hof van Cassatie bevestigt dat voor de vereiste 7 jaar verblijf in België óók een tijdelijk wettig verblijf tijdens een verblijfsprocedure in aanmerking komt. Althans voor de aanvragen ingediend vóór 28/12/2006. [Lees meer >>>](#)

Geen visumplicht voor Turkse werknemers in kader van vrij dienstenverkeer in EU

Het Europees Hof van Justitie sprak zich uit over de visumplicht voor Turkse werknemers in kader van vrij dienstenverkeer in de EU. Gevolg is dat ook België niet langer een visumplicht mag opleggen aan Turkse werknemers die in België op wettige wijze diensten komen verrichten. [Lees meer >>>](#)

Lijst met nieuwe naturalisaties verschenen

In het Belgisch staatsblad van 2 maart 2009 zijn de lijsten verschenen met namen van mensen die recent tot Belg genaturaliseerd zijn. [Lees meer >>>](#)

Griekenland en Dublin II: verslag door Greek Refugee Council

Een nieuw rapport van de Greek Refugee Council hekelt de vele gebreken die de Griekse asielprocedure kent en somt de implicaties hiervan op. [Lees meer >>>](#)

Ministerraad keurt resettlement van 50 Irakezen goed

Minister Turtelboom overweegt om alleenstaande vrouwen of vrouwen met kinderen uit te nodigen in kader van 'resettlement'. Dit biedt een duurzame oplossing aan vluchtelingen die niet terug kunnen naar hun land van oorsprong maar zich ook niet lokaal kunnen integreren in het land waarnaar ze gevlucht zijn. [Lees meer >>>](#)

Vormingen, studiedagen en debatten

Voor wie meer wil weten (2). [Lees meer >>>](#)

Vacatures

Voor wie werk zoekt (1). [Lees meer >>>](#)

Publicaties

Vers van de pers (2). [Lees meer >>>](#)

Nationaliteitsverklaring na 7 jaar verblijf: ook voorlopige verblijfsdocumenten tellen mee

Op 20 februari 2009 sprak het Hof van Cassatie zich in enkele arresten uit over het begrip 'wettelijk verblijf' uit artikel 12bis, §1, 3° van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit, zoals dat gold vóór 28/12/2006. Via artikel 12bis, §1, 3° WBN kunnen vreemdelingen na 7 jaar hoofdverblijf in België via de procedure van nationaliteitsverklaring Belg worden. Dit indien het hoofdverblijf gegrond is op een 'wettelijk verblijf', én als zij uiterlijk op het moment van de nationaliteitsverklaring een verblijfsrecht van onbepaalde duur hebben verworven.

Over de invulling van de term 'wettig verblijf' is al veel getwist (zie o.a. nieuwsbrief n° 163/164). Het Hof van Cassatie bevestigt nu dat voor de vereiste 7 jaar verblijf (voorafgaand aan de aanvraag) ook een verblijf met wettige documenten *tijdens een verblijfsprocedure* in België in aanmerking komt, omdat dat ook een 'wettelijk verblijf' is.

De arresten van Cassatie hebben betrekking op nationaliteitsverklaringen van vóór 28/12/2006. Het is nu wachten op verdere rechtspraak en beslissingen over nationaliteitsverklaringen vanaf 28/12/2006, toen het WBN nog gewijzigd werd.

Het Hof van Cassatie oordeelt dat voor berekening van de vereiste 7 jaar hoofdverblijf voor een nationaliteitsverklaring ook de periode gedurende dewelke een vreemdeling, zonder onderbreking, over voorlopige verblijfsvergunningen of toelatingen om voorlopig in het land te verblijven heeft beschikt, in aanmerking moet worden genomen. In casu ging het om het verblijf van asielzoekers tijdens de procedure tot erkenning als vluchteling. Het Hof van

Cassatie bevestigt dat zowel het verblijf van een asielzoeker tijdens de oude asielprocedure (met attest van immatriculatie of met verlengde of geschorste uitwijzingsbevelen) als ook tijdens de nieuwe asielprocedure (met attest van immatriculatie of met bijlage 35) een wettelijk verblijf is zoals vereist voor toepassing van artikel 12bis, §1, 3° WBN.

De nationaliteitsverklaring na 7 jaar hoofdverblijf in België (artikel 12bis, §1, 3° WBN) bestaat sinds 2000, maar de aard van het verblijf dat in aanmerking komt is steeds onduidelijk geweest.

In een eerste fase spitste de discussie zich vooral toe op de vraag **of het 'wettelijk' verblijf nu al dan niet een vereiste was:**

De wet van 1/3/2000 vermeldde niet uitdrukkelijk dat het 'hoofdverblijf' wettelijk moet zijn.

Op 25/4/2000 stelde de Minister van Justitie dat een onwettelijk verblijf uitgesloten is. Een verblijf dat gegrond is op voorlopige verblijfsvergunningen komt wel in aanmerking.

Op 16/4/2004 oordeelde het Hof van Cassatie dat de wet zelf alleen een hoofdverblijf vereist, wat een feitelijke kwestie is, en dat ook periodes van illegaal verblijf daarvoor in aanmerking kunnen komen.

Op 27/12/2004 werd de aard van het vereiste verblijf volgens artikel 12bis, §1, 3° WBN uitgelegd door een interpretatieve wet: de 7 jaar hoofdverblijf moet begrepen worden als 7 jaar hoofdverblijfplaats gedekt door een wettelijk verblijf. De rechtspraak en rechtsleer bleef echter verdeeld over de kwestie.

Na een wetswijziging eind 2006 gaat de discussie meer over **de aard van het wettelijk verblijf dat vereist is:**

Op 28/12/2006 werd het WBN gewijzigd door invoeging van een nieuw artikel 7bis: om Belg te worden moet de aanvrager op het moment van de aanvraag in wettelijk verblijf zijn. Dat wettelijk verblijf wordt gedefinieerd als 'een toelating of machtiging voor meer dan 3 maanden'. Artikel 12bis, §1, 3° WBN werd niet gewijzigd, maar volgens sommigen heeft de wijziging van artikel 7bis een invloed op de interpretatie van artikel 12bis, §1, 3°.

Via omzendbrief van 25/5/2007 verduidelijkte de Minister van Justitie dat het vereiste 'wettelijk verblijf volgens artikel 7bis' (= op het moment van de aanvraag) niet hetzelfde is als het vereiste wettelijk verblijf volgens artikel 12bis, §1, 3° (= gedurende 7 jaar voorafgaand aan de aanvraag). Tijdens de voorafgaandelijke periode komen ook voorlopige verblijfsdocumenten <3 m (zoals attest van immatriculatie of bijlage 35) in aanmerking.

De meeste parketten en rechtbanken volgden die interpretatie eerst ook maar nadien niet meer. Het Hof van Beroep Gent was nog positief maar het parket-generaal diende beroep in bij het Hof van Cassatie. Het Hof van Beroep Antwerpen was niet positief en de verzoeker diende beroep in bij het Hof van Cassatie. In beide rechtsgebieden werden verdere uitspraken geschorst in afwachting van het arrest van het Hof van Cassatie.

Door haar arresten van 20/2/2009 gaf het Hof van Cassatie uitsluitel over de juiste draagwijdte van het vereiste wettelijk verblijf voor nationaliteitsverklaringen vóór 28/12/2006: deze interpretatie is bindend voor de rechtbanken.

Het is nu wachten op verdere rechtspraak en beslissingen over nationaliteitsverklaringen vanaf 28/12/2006, toen de laatste wijziging van het WBN in werking trad.

De vraag die zich nog stelt is of het begrip 'wettelijk verblijf' in het nieuwe artikel 7bis WBN (= het vereiste verblijf op het moment van de aanvraag) ook moet toegepast worden op het begrip wettelijk verblijf dat geldt voor artikel 12bis, §1, 3° WBN (= het vereiste verblijf voorafgaand aan de aanvraag).

Het Vlaams Minderhedencentrum meent dat dit onderscheid wel degelijk moet gemaakt worden, en dat voorlopige verblijfsdocumenten zoals het attest van immatriculatie en bijlage 35 wettelijke verblijfsdocumenten zijn (zoals bevestigd door Cassatie) die moeten meetellen voor de 7 jaar hoofdverblijf die vereist zijn voorafgaand aan de aanvraag tot nationaliteitsverklaring.

Bron: Hof van Cassatie 20/2/2009, [arrest nr. C.08.0115.N](#) en [arrest nr. C.07.0641.N](#)

Bericht van Vlaams Minderhedencentrum.

[Boven](#)

Geen visumplicht voor Turkse werknemers in kader van vrij dienstenverkeer in EU

In een arrest van 19 februari 2009 (C-228/06) stelt het Europees Hof van Justitie dat een lidstaat van de Europees Economische Gemeenschap geen visumplicht mag opleggen aan een Turkse werknemer die de lidstaat binnenkomt om er voor een in Turkije gevestigde onderneming diensten te verrichten, wanneer geen dergelijke visumplicht bestond op 1 januari 1973 (= datum van inwerkingtreding van het Aanvullend Protocol bij de Associatieovereenkomst). Concreet heeft dit tot gevolg dat België niet langer een visumplicht mag opleggen aan Turkse werknemers in de bovenvermelde situatie.

Het Hof van Justitie baseert zich hiervoor op artikel 41 van het Aanvullend Protocol bij de Associatieovereenkomst EEG-Turkije dat bepaalt dat partijen onderling geen nieuwe beperkingen mogen invoeren met betrekking tot de vrijheid van vestiging (= zelfstandige activiteiten) en het vrij verkeer van diensten. In casu ging het om twee Turkse vrachtwagenchauffeurs, die in Turkije woonden en werkten voor een Turks bedrijf voor internationaal goederenvervoer. Ze verrichtten diensten in Duitsland voor een Duits bedrijf. Om Duitsland binnen te komen dienden ze telkens een visum aan te vragen, wat ze ook telkens kregen tot dit op een bepaald moment geweigerd werd door het Duitse consulaat. Daarop trokken ze naar de rechter.

Volgens het Hof verbiedt de 'standstillclause' in artikel 41 van het Aanvullend Protocol alle nieuwe maatregelen die tot doel of tot gevolg zouden hebben dat de uitoefening door een Turks onderdaan van de vrije vestiging of het vrij dienstenverkeer onderworpen wordt aan strengere voorwaarden dan die welke golden bij de inwerkingtreding van het Aanvullend Protocol voor de betrokken lidstaat. Het Aanvullend Protocol trad in Duitsland in werking op 1 januari 1973. Op dat moment gold er in Duitsland geen visumplicht voor Turkse onderdanen in een dergelijke situatie. Die werd pas ingevoerd op 1 juli 1980. Volgens het Hof is dit een 'nieuwe beperking' in de zin van artikel 41 van het Aanvullend Protocol, die verboden is.

Het feit dat de visumplicht voor Turkse onderdanen in Duitsland intussen gebaseerd is op de Europese verordening 539/2001 tot vaststelling van de lijst van derde landen waarvan de onderdanen bij overschrijding van de buitengrenzen in het bezit moeten zijn van een visum en de lijst van derde landen waarvan de onderdanen van die plicht zijn vrijgesteld, doet daar volgens het Hof geen afbreuk aan. Internationale overeenkomsten hebben immers voorrang op afgeleid gemeenschapsrecht, bv. een verordening.

Gevolgen voor België?

België mag niet langer een visumplicht opleggen aan Turkse werknemers die in België op wettige wijze diensten komen verrichten. Ook België voerde pas een algemene visumplicht (voor visa kort verblijf) in voor Turkse onderdanen op 1 november 1980, terwijl het Aanvullend Protocol bij de Associatieovereenkomst voor België al in werking trad op 1 januari 1973. Bijgevolg voerde België een verboden 'nieuwe beperking' in op het vrij dienstenverkeer tussen België en Turkije.

In de rechtsleer wordt al langer betwijfeld of er, in het algemeen, een visumplicht voor kort verblijf kan opgelegd worden aan Turkse onderdanen. Een visumplicht voor Turken zou strijdig zijn met het Europees Vestigingsverdrag van 13 december 1955. Ook zouden Turken op basis van dat verdrag een regularisatieaanvraag moeten kunnen indienen in België zonder dat ze buitengewone omstandigheden moeten bewijzen.

Zie daarover ondermeer:

L. DENYS, "De toetreding van Turkije tot het Europees Vestigingsverdrag en de gevolgen voor de Belgische interne rechtsorde", T. Vreemd. 1997, 3

K.A. ALFENAAR, "Mvv-vereiste in strijd met EG-recht en Associatieovereenkomst EG-Turkije", MR, 1995, 14-17.

Bron: Hof van Justitie 19 februari 2009, [arrest nr. C-228/06](#)

Bericht van Vlaams Minderhedencentrum.

[Boven](#)

Lijst met nieuwe naturalisaties verschenen

In het Belgisch staatsblad van 2 maart 2009 zijn de lijsten verschenen met namen van mensen die recent tot Belg genaturaliseerd zijn.

[Wet van 31-01-2009 die naturalisaties verleent](#)

[Boven](#)

Griekenland en Dublin II: verslag door Greek Refugee Council

Op 15 februari 2009 heeft de Greek Refugee Council een verslag geschreven betreffende de situatie van asielzoekers die overgedragen worden naar Griekenland met toepassing van de Dublin II Verordening. Het rapport hekelt de vele gebreken die de Griekse asielprocedure kent en somt de implicaties hiervan op. Deze tekst dient gelezen te worden als aanvulling op de Position Paper van het UNHCR die in april 2008 is verschenen.

Her rapport is opgebouwd rond 3 clusters:

Problemen op de luchthaven

Asielzoekers die teruggestuurd worden naar Griekenland op basis van de regels van de Dublin II Verordening worden geïnterviewd op de luchthaven en dit zonder de aanwezigheid van een tolk. Er wordt geen uitleg verstrekt over het verloop van de procedure, noch over hun rechten en plichten.

Kwaliteit van de asielprocedure

In juli 2008 werd een wet ingevoerd die tot doel heeft de procedure in beroep te verbeteren. De tekortkomingen voor wat betreft de eerste fase inzake asiel zoals beschreven in het rapport van UNHCR, blijven onverkort gelden. De beroepsinstantie voor negatieve asielbeslissingen werd slechts recentelijk hernieuwd, waardoor het nog te vroeg is om de werking ervan te evalueren. Vastgesteld werd dat de beroepsmogelijkheid niet vaak gebruikt werd omwille van het niet begrijpen van de asielafwijzing of het te laat indienen van een beroep.

Ontoereikende opvangfaciliteiten

De ontoereikende opvangcapaciteit vormt een belangrijk laatste punt. In 2008 werden er 19.000 asielaanvragen ingediend en waren er slechts 700 opvangplaatsen beschikbaar. Bijgevolg zijn vele asielzoekers verplicht dakloos voor lange periodes. Onder hen bevinden zich ook kwetsbare groepen zoals niet begeleide minderjarigen en gezinnen met kleine kinderen.

Bronnen: [rapport Greek Refugee Council 15/2/2009](#) en [UNHCR Position Paper 15/4/2008](#)

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen.

[Boven](#)

Ministerraad keurt resettlement van 50 Irakezen goed

Op 13 februari 2009 besliste de ministerraad om 50 Iraakse vluchtelingen vanuit Syrië en Jordanië te 'resettlen'. Het gaat om mensen uit kwetsbare groepen. Resettlement biedt een duurzame oplossing aan vluchtelingen die niet terug kunnen naar hun land van oorsprong maar zich ook niet lokaal kunnen integreren in het land waarnaar ze gevlucht zijn. Minister Turtelboom gaf in de Commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer meer uitleg over haar plan. Zij overweegt alleenstaande vrouwen of vrouwen met kinderen uit te nodigen.

De selectie van de dossiers zal via persoonlijke gesprekken ter plaatse gebeuren door medewerkers van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) en van de VN-Vluchtelingenorganisatie. De minister vindt het belangrijk dat bij aankomst deze vluchtelingen niet terechtkomen in de bestaande open opvangcentra. Reden is dat geresettlede vluchtelingen hier zowat onmiddellijk het statuut van vluchteling krijgen. Dat maakt een verblijf in de opvangcentra moeilijk omdat de asielzoekers daar nog op een beslissing wachten.

Voor de minister past resettlement in een globaal asiel- en migratiebeleid omdat België zo mee bescherming biedt aan uiterst kwetsbare groepen. Bovendien is resettlement een volledig controleer- en beheersbaar beschermingsmechanisme. Tot slot benadrukt de minister dat het

allerminst de bedoeling is om de bestaande asielpcedure te vervangen. Voor Turtelboom is resettlement complementair aan andere procedures als studentenvisa, gezinshereniging, economische migratie of asiel.

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen.

[Boven](#)

Vormingen, studiedagen en debatten

Symposium: 'Subsahariaanse diaspora' (19/3)

Foyer organiseert i.s.m. enkele andere organisaties een symposium rond de Afrikaanse diaspora en de Europese relaties met Afrika. Een must voor wie geïnteresseerd is in ontwikkelingssamenwerking! Met tussenkomsten van specialisten terzake en politieke panels. Toegang is gratis.

[Meer info en inschrijvingen.](#)

Workshop: de Latijns-Amerikaanse gemeenschap in België (26/3)

OR.C.A. heeft workshops over arbeidsrechten gegeven in de Latijns-Amerikaanse gemeenschap in België. Als afsluiter stelt Orca, samen met 11.11.11, een rapport voor over de redenen die Latijns-Amerikaanse migranten hierheen brengen, hun leef- en werkomstandigheden hier, en de band die ze hebben met hun herkomstland. De workshop gaat door op 26/3 bij 11.11.11 in de Vlasfabriekstraat 11, 1060 Brussel.

Meer info op de [Orcasite](#)

[Boven](#)

Vacatures

De Brusselse Welzijnsraad zoekt een halftijds educatief medewerker als bruggenbouwer tussen welzijnsvoorzieningen en doelgroepen uit etnisch-culturele minderheden in Brussel (experimenteel project 2008-2010).

[Solliciteren](#) kan tot 20/3.

[Boven](#)

Publicaties

Infogids Mensen zonder papieren

Mensen zonder wettig verblijf en hun hulpverleners zitten vaak met veel vragen: Wat kan? Wat kan niet? Wat zijn de rechten en welke uitwegen zijn er?

Als antwoord hierop publiceerde Foyer in februari 2007 de 'Infogids voor mensen zonder wettig verblijf in Brussel' (ook beschikbaar in het Frans). Omdat dit instrument erg nuttig bleek, heeft het Vlaams Minderhedencentrum de infogids herwerkt tot een Vlaams instrument voor hulpverleners en begeleiders. U vindt de infogids [hier](#).

Nieuw integratiedecreet ligt bij het Vlaams parlement

Op voorstel van minister Marino Keulen wijzigt de Vlaamse Regering definitief het decreet over het Vlaamse beleid tegenover etnisch-culturele minderheden (integratiedecreet). Dit ontwerp van wijzigingsdecreet wil een beter kader creëren voor het Vlaamse integratiebeleid, afgestemd op de huidige beleidsvisies. Daarvoor worden enkele anomalieën uit het vorige decreet weggewerkt. Daarnaast creëert het gewijzigde integratiedecreet een wettelijk kader voor het sociaal tolken en vertalen. Het ontwerp van wijzigingsdecreet wordt nu ingediend bij het Vlaams Parlement.

[Boven](#)

Editeur : [FOYER](#)
<http://www.foyer.be>

[Om je inschrijving te wijzigen, gelieve volgende website te bezoeken:](#)