

Van: FOYER <ann.bogman@foyer.be>
Aan: veerle.solia@amsab.be
Datum: 09/01/2009 02:03 PM
Onderwerp: Juridische nieuwsbrief Foyer

Juridische nieuwsbrief Foyer
Nr 200
www.foyer.be

De nieuwsbrief is een initiatief van de Dienst Rechtsbescherming van het Regionaal Integratiecentrum Foyer. Met de tweewekelijkse nieuwsbrief willen we u op een korte en bevattelijke manier berichten over evoluties in en rond het vreemdelingenrecht. Als u opmerkingen hebt of informatie wil laten opnemen, aarzel niet contact op te nemen met de redactie (ann.bogman@foyer.be).

De regularisatiecampagne bereidt zich voor...

Meer info over de regularisatiecriteria en hun concrete invulling. [Lees meer >>>](#)

Oproep: medewerkers gezocht regularisatiecampagne!

Foyer zoekt medewerkers voor de regularisatiecampagne van dit najaar. [Lees meer >>>](#)

Europese Commissie geeft lidstaten richtlijnen over correcte toepassing regels vrij verkeer

De Europese Commissie geeft de lidstaten een aantal richtlijnen over de correcte toepassing van de richtlijn inzake het vrij personenverkeer van EU-burgers en hun familieleden. De mededeling roept een halt toe aan verschillende onwettige praktijken in de lidstaten. Ook België moet zijn beleid aanpassen. [Lees meer >>>](#)

Bewijs familieband ook mogelijk met andere middelen dan officiële documenten

Een familielid kan in kader van de procedure gezinshereniging zijn verwantschap nu ook bewijzen met 'andere geldige bewijzen' dan officiële documenten. Vroeger bestond die mogelijkheid enkel voor familieleden van een erkend vluchteling. [Lees meer >>>](#)

Nieuwe Griekse asielprocedure en Dublin overdrachten naar Griekenland blijven betwist

Door de blijvende tekortkomingen in het Griekse asielbeleid worden Dublin overdrachten naar Griekenland betwist. [Lees meer >>>](#)

RIZIV-omzendbrief aangepast aan gewijzigde Verblijfwet

De RIZIV-omzendbrief (die bepaalt wie zich op basis van zijn verblijfstitel kan inschrijven bij de mutualiteit), werd aangepast aan de wijzigingen in de Verblijfwet. [Lees meer >>>](#)

Ingescande handtekening is geen geldige ondertekening van administratieve beslissing

Een administratieve beslissing kan niet geldig ondertekend worden met een ingescande handtekening. [Lees meer >>>](#)

Fedasil veroordeeld tot opvang asielzoekers

Eind juli 2009 veroordeelde de arbeidsrechtbank Fedasil tot het verlenen van opvang aan 3 asielzoekers. Het gaat om een uitspraak in kortgeding. Of de verzadiging van het opvangnetwerk al dan niet terecht een 'bijzondere omstandigheid' is, zal in de procedure ten gronde moeten beoordeeld worden. [Lees meer >>>](#)

De regularisatiecampagne bereidt zich voor...

De regering legt momenteel de laatste hand aan bijkomende afspraken, inlichtingen en ondersteunend materiaal voor de regularisatie. Op 18 juli 2009 werden [nieuwe regularisatiecriteria](#) vastgelegd.

Op woensdag 2 september 2009 presenteren M. Wathelet en J. Milquet een **vademecum** over de inhoud en toepassing van de nieuwe instructie voor regularisatie. Zowel advocaten als organisaties kunnen zich inschrijven voor deze informatievergadering:

2/9/2009 om 14u Franstalige infosessie

2/9/2009 om 16u Nederlandstalige infosessie

Locatie: Résidence Palace, Wetstraat 155, 1000 Brussel

Voor: advocaten en organisaties

Waarover: voorstelling van het officiële vademecum, preciseringen bij inhoud en toepassing van instructie regularisatie

[Inschrijven](#)

Op 4 september volgt een infosessie voor de doelgroepen. Voor gemeenten wordt wellicht nog een aanbod voorzien vanuit de Dienst Vreemdelingenzaken.

Op 8 september 2009 organiseert de Association pour le droit des étrangers (ADDE) een **Franstalige vorming over regularisatie**:

8/9/2009 13u30 tot 17u30

Locatie: FUSL, Auditorium 100, rue du Marais 109, 1000 Brussel

Voor: iedereen die bij het indienen en opvolgen van regularisatieaanvragen betrokken is

Waarover: toelichting nieuwe regularisatie instructie; toelichting behandeling aanvragen door DVZ, gemeenten en Waalse administratie werk

[Inschrijven](#)

Foyer werkt intussen een **1e lijnsaanbod uit voor Brussel**, i.s.m. partnerorganisaties. De doelgroep zelf kan alvast terecht op de dagelijkse regularisatie-infomomenten om 10u en 11u op de sociale dienst (adres: Mommaertsstraat 22, 1080 Molenbeek).

[Boven](#)

Oproep: medewerkers gezocht regularisatiecampagne!

Foyer organiseert van 15 september tot 15 december een 1e lijnspermanentie regularisatie. Elke dinsdag en donderdag zullen mensen er terecht kunnen om hun regularisatiedossier op te stellen.

Om deze permanentie te bemannen, zijn we nog op zoek naar medewerkers! Organisaties worden warm aangespoord om voor deze campagne met ons samen te werken. Iedereen die werkzaam is op het terrein en (een beetje) thuis is in de verblijfsmaterie, kan dossiers helpen opstellen.

Wij zorgen voor een korte vorming vooraf en de nodige (juridische) ondersteuning ter plekke.

Interesse? Neem contact op met [Ann Bogman](#). Alvast bedankt voor jullie medewerking!

[Boven](#)

Europese Commissie geeft lidstaten richtlijnen over correcte toepassing regels vrij verkeer

In een mededeling van 2 juli 2009 van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad, geeft de Europese Commissie de lidstaten een aantal richtlijnen over de correcte toepassing van richtlijn 2004/38/EG inzake het vrij personenverkeer van EU-burgers en hun familieleden. De mededeling roept een halt toe aan verschillende onwettige praktijken in de lidstaten. Ook België moet zijn beleid aanpassen.

De mededeling komt er nadat de Commissie een onderzoek deed naar de omzetting en toepassing van richtlijn 2004/38/EG in de 27 lidstaten van de Unie. Omdat de resultaten van dat onderzoek globaal genomen teleurstellend waren, besloot de Commissie een aantal richtlijnen uit te vaardigen die de lidstaten moeten helpen om de richtlijn vrij verkeer wel correct toe te passen.

De richtlijnen van de Commissie zijn ook van belang voor familieleden van Belgen. Volgens art. 40ter Vw zijn immers alle bepalingen inzake binnenkomst en verblijf die van toepassing zijn op familieleden van EU-burgers, ook van toepassing op familieleden van Belgen. De DVZ liet het VMC echter weten dat zij de versoepelde voorwaarden en procedure voor de afgifte van visa kort verblijf (punt 4 hieronder) *niet* zullen toepassen op familieleden van Belgen.

Hierna volgt een overzicht van de belangrijkste opmerkingen van de Commissie:

1) Andere relevante bewijzen voor een duurzame relatie

Artikel 3, punt 2 sub b) richtlijn 2004/38/EG legt de lidstaten op om de binnenkomst en het verblijf te vergemakkelijken van de partner met wie de EU-burger een duurzame relatie heeft.

België heeft ervoor gekozen om wettelijk geregistreerde partners van Belgen of EU-burgers altijd een recht op gezinshereniging te geven wanneer ze hun duurzame relatie kunnen bewijzen a.h.v. een van de volgende criteria:

de partners wonen voorafgaand aan de aanvraag minstens 1 jaar samen

de partners kennen elkaar minstens twee jaar en hebben elkaar in de twee jaar voorafgaand

aan de aanvraag 3 x ontmoet, op voorwaarde dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer bedragen

de partners hebben een gemeenschappelijk kind

De Commissie aanvaardt dergelijke criteria maar voegt eraan toe dat lidstaten ook andere relevante bewijzen in aanmerking moeten nemen, bv. een gemeenschappelijke lening om een huis te kopen. De lidstaten moeten elke weigering van een aanvraag degelijk en schriftelijk motiveren en de betrokkene moet in beroep kunnen gaan tegen de beslissing. De Commissie herhaalt ook dat het bewijs van de duurzame relatie beoordeeld moet worden in functie van het doel van de richtlijn, nl. het handhaven van de eenheid van het gezin in de ruime betekenis van het woord. Zo moet België ook rekening houden met de relatie die de partner heeft met de EU-burger en andere omstandigheden, zoals het feit dat de partner financieel of lichamelijk afhankelijk is van hem.

2) Ook pleegkinderen hebben recht op gezinshereniging

Volgens de Commissie zijn niet alleen adoptiekinderen, maar ook sommige pleegkinderen "descendenten" in de zin van richtlijn 2004/38/EG, met een recht op gezinshereniging. Dat geldt in eerste instantie voor pleegkinderen met een permanente voogd. Ook pleegkinderen in tijdelijke voogdij zouden zich kunnen beroepen op de richtlijn, maar alleen wanneer er voldoende nauwe banden zijn met de pleegouder. Dit moet geval per geval beoordeeld worden. Lidstaten moeten in elk geval rekening houden met het belang van het kind zoals bepaald in het Kinderrechtenverdrag.

3) Verduidelijking van het begrip "ten laste"

Ascendenten of meerderjarige descendenten van de EU-burger of zijn echtgenoot/partner hebben een recht op gezinshereniging, op voorwaarde dat ze "ten laste" zijn van hen. De Commissie verduidelijkt in zijn mededeling wat hieronder begrepen moet worden:

Het "ten laste" zijn is een feitenkwestie en bestaat uit de materiële bijstand die de EU-burger of zijn echtgenoot/partner verleent aan het familielid. Het Hof van Justitie bevestigde dat dit op alle mogelijke manieren mag bewezen worden:

op dit moment maakt de DVZ een automatische toepassing van zijn eigen [interne DVZ criteria](#) en vereisten. In de toekomst zal DVZ ook met andere mogelijke bewijsmiddelen moeten rekening houden.

Lidstaten mogen niet onderzoeken of het familielid hypothetisch in staat zou zijn zichzelf te onderhouden, bv. door werk te zoeken:

een van de criteria die de DVZ op dit moment gebruikt is de leeftijd van het familielid. Dit mag echter niet dienen om na te gaan of het familielid hypothetisch in staat zou zijn zichzelf te onderhouden.

een van de criteria die de DVZ op dit moment gebruikt is het 'bewijs van onvermogen' van het familielid. Dit omvat o.m. het negatieve bewijs dat men geen onroerend goed heeft in het herkomstland. Familieleden met een onroerend goed kunnen dit immers verkopen en leven van de opbrengst. Deze redenering gaat echter uit van de hypothese dat het goed verkocht wordt, wat misschien niet mogelijk of wenselijk is. Bijgevolg is ook dit criterium van de DVZ mogelijk in strijd is met de richtlijn.

Het familielid moet ten laste zijn van de EU-burger of zijn echtgenoot/partner in het land van herkomst, niet in het gastland. Eens in België hoeft het familielid dus niet meer ten laste te zijn.

hierop bestaat slechts een uitzondering: het familielid dat niet meer ten laste is van een economisch niet-actieve EU-burger vormt een onredelijke belasting voor de sociale bijstand. Gedurende de eerste twee jaar van het verblijf kan de DVZ dan een einde maken aan het verblijfsrecht

Het niveau van bijstand: de materiële bijstand geleverd door de EU-burger of zijn echtgenoot/partner moet het familielid in staat stellen om minimaal te overleven in zijn herkomstland of gewoonlijke verblijfplaats, rekening houdend met zijn financiële en sociale omstandigheden.

een van de criteria die de DVZ op dit moment gebruikt is het inkomen van de te vervoegen

persoon. DVZ gebruikt een vast bedrag van 438,25€ pp/maand om te berekenen of de gezinshereniger die zich laat vervoegen over voldoende bestaansmiddelen beschikt om een familielid ten laste te nemen. Wellicht is dit strijdig met de richtlijnen van de Commissie omdat het niveau van bijstand dat de gezinshereniger aan het familielid moet geven varieert en geval per geval moet beoordeeld worden. De levensduurte is immers verschillend van land tot land en er moet ook gekeken worden naar de eigen inkomsten van het familielid.

De duur van de bijstand: de richtlijn voorziet geen minimale duur waarin bijstand moet verleend worden. De bijstand moet wel oprecht en structureel van aard zijn.

in de praktijk vraagt de DVZ het bewijs dat de EU-burger of zijn echtgenoot/partner gedurende minstens 6 maanden vóór de aanvraag overschrijvingen doet ten gunste van het familielid. Dit druist in tegen de richtlijnen van de Commissie.

4) Visum kort verblijf voor familieleden van EU-burger of diens echtgenoot/partner

Visum kort verblijf is een recht, géén gunst

tot nu toe worden familieleden van EU-burgers voor de afgifte van visa kort verblijf volledig op dezelfde wijze behandeld als andere aanvragers van visa kort verblijf. Nochtans heeft enkel de eerste categorie een recht op een visum type C wanneer ze bewijzen dat ze voldoen aan de voorwaarden

familieleden van EU-burgers kunnen ook niet gedwongen worden door ambassades om een visum lang verblijf aan te vragen

Soepelere voorwaarden: voor de afgifte van een visum kort verblijf mogen lidstaten enkel een geldig paspoort en een bewijs van de verwantschap vragen.

op de website van de FOD Buitenlandse Zaken staat dat familieleden van EU-burgers ook nog volgende documenten moeten voorleggen (wat in strijd is met de richtlijn):

- ° bewijs voldoende bestaansmiddelen
- ° documenten ter staving van het doel van de reis (vb. uitnodigingsbrief)
- ° reisverzekering
- ° vliegtuigticket (retour)

Gratis en versnelde procedure:

De visa kort verblijf moeten gratis en zo snel mogelijk afgegeven worden. Een behandelingstermijn van meer dan 4 weken beschouwt de Commissie als onredelijk. Lidstaten mogen gebruik maken van privé-firma's voor de behandeling van visumaanvragen, op voorwaarde dat ze de mogelijkheid blijven bieden aan familieleden van EU-burgers om ook directe toegang te krijgen tot het consulaat.

Let op! De DVZ liet het VMC weten dat zij de versoepelde voorwaarden en procedure voor de afgifte van visa kort verblijf *niet* zullen toepassen op familieleden van Belgen. Dit ondanks het feit dat art. 40ter Vw alle bepalingen inzake binnenkomst en verblijf voor familieleden van EU-burgers, ook van toepassing verklaart op familieleden van Belgen.

5) Kennisgeving van BGV

Elk besluit ter beperking van het vrij verkeer van EU-burgers of hun familieleden moet op zodanige wijze ter kennis gebracht worden van de betrokkene dat deze in staat is de inhoud en de gevolgen ervan te begrijpen.

Lidstaten mogen modelformulieren gebruiken voor de kennisgeving van een BGV, voor zover ze ruimte voorzien voor een volledige motivatie van de beslissing. Het louter aanvinken van een vakje zonder bijkomende uitleg is niet aanvaardbaar.

in de huidige bijlage 20 kan de gemeente een kruisje plaatsen voor het vak "heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan 3 maanden als familielid van een Unieburger", zonder bijkomende uitleg. Dit is strijdig met de procedurele waarborgen in richtlijn 2004/38, omdat het familielid op deze manier onmogelijk kan weten waarom zijn verblijfsrecht niet erkend wordt, welke documenten hij onterecht niet voorlegde, waarom de documenten die hij wel voorlegde onvoldoende zijn...

6) Schijnhuwelijk

Een schijnhuwelijk is een huwelijk dat uitsluitend aangegaan wordt om te kunnen genieten van het vrij personenverkeer, waar dit anders niet het geval zou zijn. Een huwelijk kan niet beschouwd worden als een schijnhuwelijk enkel en alleen omdat het een verblijfsvoordeel oplevert.

Maatregelen die de lidstaten nemen in hun strijd tegen schijnhuwelijken mogen EU-burgers en hun familieleden niet belemmeren in de uitoefening van hun recht op vrij verkeer:

hangende onderzoeken naar schijnhuwelijken mogen nooit tot gevolg hebben dat afbreuk gedaan wordt aan de rechten van de EU-burger of zijn familielid. De normale verblijfsprocedure moet verder gezet worden en de verblijfsdocumenten moeten binnen de voorziene termijn afgeleverd worden. Wanneer uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat het effectief om een schijnhuwelijk gaat kan het verblijfsrecht steeds ingetrokken worden.

Schijnhuwelijken mogen niet systematisch gecontroleerd worden:

enkel wanneer in een individueel geval een gegrond vermoeden van schijnhuwelijk bestaat mogen lidstaten een onderzoek voeren.

De richtlijnen die de Commissie geeft m.b.t. schijnhuwelijken gelden ook voor andere banden die uitsluitend aangegaan zijn om te kunnen genieten van het vrij personenverkeer, bv. partnerschappen of afstammingsbanden (adoptie, erkenning..)

Bron: [mededeling Europese Commissie 2 juli 2009](#)

Bericht van Vlaams Minderhedencentrum

[Boven](#)

Bewijs familieband ook mogelijk met andere middelen dan officiële documenten

Een familielid van een Belg, EU-burger of vreemdeling met een verblijfsrecht in België kan zijn verwantschap nu ook bewijzen met 'andere geldige bewijzen' dan officiële documenten. Vroeger bestond die mogelijkheid enkel voor familieleden van een erkend vluchteling, op voorwaarde dat de verwantschap al bestond vóór de erkend vluchteling België binnenkwam. Die regelgeving werd nu uitgebreid en aangepast voor alle vormen van gezinshereniging.

De Verblijfswet voorziet bij gezinshereniging in een cascadesysteem voor het bewijs van de familieband:

1) Officiële documenten

In de regel moet het familielid de verwantschap bewijzen met een letterlijk afschrift van de originele akte die overeenkomstig artikel 30 van het Wetboek van internationaal privaatrecht gelegaliseerd werd (voor bepaalde landen geldt in plaats van de gewone legalisatieprocedure, de vereenvoudigde mogelijkheid van apostille of geldt er een vrijstelling van legalisatie).

2) "Andere geldige bewijzen"

Indien het onmogelijk is om officiële documenten voor te leggen *kan* de DVZ rekening houden met "andere geldige bewijzen".

Opgelet! Wanneer de vreemdeling zich komt vervoegen met een erkend vluchteling is de DVZ *verplicht* rekening te houden met andere geldige bewijzen (op voorwaarde dat de verwantschap reeds bestond vóór de erkend vluchteling België binnenkwam).

In de omzendbrief van 17 juni 2009 geeft de DVZ een aantal voorbeelden van mogelijke andere bewijzen:

Voorbeelden van andere bewijzen van de afstammingsband:

- een geboortecertificaat of geboortetest;
- een huwelijksakte, opgesteld door de Belgische ambtenaar voor de burgerlijke stand, waarin de afstammingsband vermeld wordt;
- een notariële akte, gehomologeerd door de bevoegde overheid;
- affidavit;
- een nationale identiteitskaart die de afstammingsband vermeldt;
- een huwelijkscontract waarin de afstammingsband vermeld wordt;

uittreksels van de geboorteregisters;
een vervangend vonnis

Voorbeelden van andere bewijzen van de huwelijksband of het partnerschap:

akte van een traditioneel huwelijk;
een notariële akte, gehomologeerd door de bevoegde overheid;
een religieuze akte;
een nationale identiteitskaart die de huwelijksband vermeldt;
uittreksel van de huwelijksakte;
een vervangend vonnis

Opgelet!

Het feit dat de documenten die de vreemdeling heeft voorgelegd, voorkomen in de lijst van documenten die wordt opgesomd in de omzendbrief van 17 juni 2009 leidt *niet automatisch* tot de toelaatbaarheid van het bewijs.

Om als geldig bewijs te kunnen worden beschouwd, moeten de "andere bewijzen" van de familieband *een geheel van aanwijzingen vormen die voldoende ernstig en overeenstemmend zijn om het bestaan van de familieband te kunnen bewijzen*.

De "andere geldige bewijzen" zullen *niet* toegelaten worden indien uit de elementen van het dossier blijkt dat de vreemdeling de bevoegde nationale overheden wou misleiden.

De *onmogelijkheid om officiële documenten voor te leggen* moet onafhankelijk zijn van de wil van de vreemdeling. Dat is het geval wanneer:

België het betrokken land niet erkent als staat
de interne situatie van het betrokken land van die aard is dat het onmogelijk is om daar de officiële documenten te bekomen

- ° ofwel omdat deze documenten vernietigd werden en er geen enkel ander middel bestaat om ze te vervangen;
- ° ofwel omdat de bevoegde nationale overheden niet naar behoren functioneren;
- ° ofwel omdat de bevoegde nationale overheden niet meer bestaan;

voor het bekomen van officiële documenten een terugkeer naar de betrokken Staat of contact met zijn overheden vereist is, terwijl dit moeilijk verzoenbaar is met de persoonlijke situatie van de betrokkene

3) Een onderhoud of aanvullende analyse

Wanneer evenmin "andere geldige bewijzen" voorgelegd kunnen worden, *kan* de DVZ overgaan tot een onderhoud met de vreemdeling of tot een aanvullende analyse. Het onderhoud is eerder gericht op het vaststellen van het bestaan van een huwelijksband (of een partnerschap), terwijl de aanvullende analyse (= DNA-test), gericht is op het bewijzen van het bestaan van de afstammingsband.

Bronnen:

[Wet van 8 maart 2009 tot wijziging van artikel 12bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bl. 45239](#)

[Koninklijk besluit van 8 juni 2009 tot wijziging van artikel 44 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bl. 45241](#)

[Omsendbrief van 17 juni 2009 houdende bepaalde verduidelijkingen en wijzigings- en opheffingsbepalingen inzake de gezinshereniging, bl. 45382](#)

Bericht van Vlaams Minderhedencentrum

[Boven](#)

Nieuwe Griekse asielprocedure en Dublin overdrachten naar Griekenland blijven betwist

De nieuwe Griekse asielprocedure wordt bekritiseerd door ondermeer het UNHCR en door Duitse rechters. Door de blijvende tekortkomingen in het Griekse asielbeleid worden Dublin

overdrachten naar Griekenland betwist. In België eist de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen opnieuw duidelijke garanties bij overdrachten naar Griekenland.

In vorige nieuwsbrieven berichtten we al herhaaldelijk over deze problematiek. Hierna leest u enkele laatste ontwikkelingen:

1) Duitse rechters vinden Griekse hoorzittingen van asielzoekers onredelijk

Een aantal Duitse rechters hebben de hoorzittingen die asielzoekers doorlopen in Griekenland tot toekenning van de vluchtelingenstatus bestempeld als onredelijk en eisten de herziening van een asielaanvraag ingediend door een asielzoeker in Duitsland.

Een Iranese man, die Europa was binnengekomen via Griekenland, vroeg asiel aan en verklaarde voor de Duitse autoriteiten dat hij door hen diende gehoord te worden omdat Griekenland hem geen degelijk interview kon garanderen. Op basis van de Dublin II Verordening werd vastgesteld dat Griekenland echter bevoegd was voor zijn asielaanvraag en werd hij teruggestuurd.

De rechtbank oordeelde in beroep dat de wijze van behandeling van asielaanvragen door Griekenland onder de Europese norm ligt. De rechters klagen aan dat de Griekse (asiel)procedure fundamentele beschermingsmechanismen ontbeert en dat vluchtelingen geen toegang hebben tot volledige medische zorg.

De rechtbank oordeelde dat de overdracht naar Griekenland onwettig was en Duitsland aldus verantwoordelijk was voor zijn asielaanvraag.

Bron: [nieuwsbericht op de website Earttimes.org](#) en schrijven van het CGKR

2) Het UNHCR hekelt nieuwe asielprocedure in Griekenland

Het UNHCR heeft bekend gemaakt niet te zullen deelnemen aan de nieuwe Griekse asielprocedure. Volgens de VN-organisatie beantwoordt de procedure niet aan billijkheidsvoorwaarden zoals vereist door Europese en internationale normen.

De wet decentraliseert de beslissingsmacht inzake asiel in eerste aanleg onder 50 onderbemande politiecommissariaten verspreid over het land en schaft de bestaande beroepsmogelijkheid af waardoor het recht op een effectief beroepsmiddel wordt ontnomen.

De vluchtelingenorganisatie zou terug meewerken indien Griekenland structurele aanpassingen invoert die een eerlijk verloop van de asielprocedure garanderen.

Bron: Ecre weekly Bulletin

3) Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vraagt garanties bij overdracht naar Griekenland

Op 17/6/2009 heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) geoordeeld dat een asielzoeker niet kon overgedragen worden aan Griekenland omdat er geen garanties werden geven omtrent de toegang tot de asielprocedure en opvang in Griekenland.

Kort voordien had DVZ nog gesteld dat er geen garanties meer dienden gevraagd te worden aan Griekenland aangezien de RvV dat in sommige arresten toeliet: zie [nieuwsbrief n° 198](#)

De asielzoeker van Afghaanse afkomst had in België asiel aangevraagd en in toepassing van de regels van de Dublin II Verordening bleek dat Griekenland de verantwoordelijke lidstaat was. Er werd een weigering tot verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten ter kennisgebracht (bijlage 26quater), en de persoon werd opgesloten met oog op overdracht aan Griekenland.

De verzoeker heeft dan een schrijven aan de Dienst Vreemdelingenzaken gericht dat enkele argumenten bevatte met betrekking tot de gebrekkige effectiviteit van bepaalde internationale en Europese normen die de bescherming van asielzoekers (theoretisch) vastleggen. Hierop werd door de DVZ slechts summier gereageerd en werd er ook niet ingegaan op de door verzoeker aangehaalde argumenten. Daarbuiten werden er ook geen effectieve garanties verkregen omtrent de effectieve toegang tot de asielprocedure en opvang in Griekenland.

Op basis hiervan schorste de RvV in uiterst dringende noodzakelijkheid de bijlage 26quater.

Bron: RvV 17/6/2009

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

[Boven](#)

RIZIV-omzendbrief aangepast aan gewijzigde Verblijfswet

De RIZIV-omzendbrief 'ingeschrevene in het Rijksregister' is aangepast aan de wijzigingen van vorig jaar in de Verblijfswet. In juni 2008 traden gewijzigde verblijfsregels in werking voor EU-burgers en hun gezinsherenigers en voor gezinsherenigers van Belgen. In september 2008 trad ook het nieuwe verblijfsstatuut van langdurig ingezetenen in werking. Daardoor was de RIZIV-omzendbrief verouderd. Dat wordt nu verholpen.

De RIZIV-omzendbrief van 23 juli 2009 behandelt wie op basis van zijn verblijfstitel geneeskundige verzorging kan bekomen (artikel 32, 15° van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994).

Concreet gaat het over wie in het bezit is van één van de volgende verblijfstitels:

een elektronische verblijfskaart (A, B, C, D, E, E+, F, F+)
of het papieren equivalent:
° Bewijs van Inschrijving in het Vreemdelingenregister (witte kaart)
° Identiteitskaart voor Vreemdelingen (gele kaart of blauwe kaart)
° Bijlage 8 of bijlage 8bis
° Bijlage 15 indien vakje 1 of 6 of 7 is aangevinkt (of indien vakje 4 is aangevinkt, mits voorwaarden)
paspoort als diplomaat

Vreemdelingen met een Attest van Immatriculatie model A (oranje kaart) kunnen **niet** op basis van deze verblijfstitel het recht op ziekteverzekering openen, behalve als het gaat om asielzoekers die vóór 1 juni 2007 ontvankelijk verklaard werden. Ontvankelijk verklaarde asielzoekers moeten naast hun oranje kaart ook een bijlage 25 of 26 van vóór 1/6/2007 kunnen voorleggen, en kunnen zich dan aansluiten bij het ziekenfonds.

Let op! Het is niet omdat de vreemdeling niet voldoet aan deze bovenstaande vereisten dat hij geen recht op ziekteverzekering heeft. Sommige vreemdelingen kunnen op basis van een andere hoedanigheid (als werknemer, als student, als persoon ten laste....) een ziekteverzekering openen. Daarnaast is het mogelijk dat men na beëindiging van een hoedanigheid van ZIV-verzekerde toch nog een tijd kan genieten van het uitlooptrecht.

Bron: [RIZIV-omzendbrief ingeschrevene in het rijksregister](#)

Meer info over ziekteverzekering op de [website Vreemdelingenrecht](#)

Bericht van Vlaams Minderhedencentrum - Steunpunt Gezondheid en Vreemdelingenrecht

[Boven](#)

Ingescande handtekening is geen geldige ondertekening van administratieve beslissing

Een administratieve beslissing kan niet geldig ondertekend worden met een ingescande handtekening. Dat oordeelde de Raad van State in arrest nr. 193.106 van 8 mei 2009.

De Raad van State vernietigde een beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken wegens het gebrek aan een substantiële vormvereiste. De beslissing droeg namelijk geen originele handtekening van de persoon gemachtigd tot het nemen van een dergelijke beslissing maar een ingescande handtekening.

een handtekening definieert zich echter als een **handgeschreven** kenteken door dewelke de ondertekenaar op gebruikelijke wijze zijn identiteit aan derden toont.

de Raad oordeelde bovendien dat de handtekening die op de bestreden beslissing voorkomt evenmin kan worden beschouwd als een **elektronische handtekening**.

Een gescande handtekening kan door eender wie geplaatst worden en laat niet toe om na te

gaan wie de werkelijke auteur van de beslissing is. Aangezien de handtekening van de auteur van een administratieve beslissing moet worden beschouwd als een essentieel bestanddeel zonder dewelke de beslissing onbestaande is, is er sprake van schending van een substantiële vormvereiste.

Bron: [RvSt 8 mei 2009, nr. 193.106](#)

Bericht van Vlaams Minderhedencentrum

[Boven](#)

Fedasil veroordeeld tot opvang asielzoekers

Eind juli 2009 veroordeelde de arbeidsrechtbank in kortgeding Fedasil tot het verlenen van opvang aan 3 asielzoekers.

Eisers zijn 3 asielzoekers die in april van dit jaar een asielaanvraag hadden ingediend maar hierbij geen opvangplaats kregen. Fedasil besliste dat wegens verzadiging van het opvangnetwerk er geen plaats kon toegewezen worden aan eisers en dat ze zich dienden te wenden tot het OCMW voor materiële steun.

Hierop stelden de asielzoekers op 8 mei een kortgeding in bij de Arbeidsrechtbank te Brussel, oorspronkelijk enkel tegen het OCMW gericht. Op 14 mei wordt het verzoekschrift uitgebreid naar Fedasil en deze werd -in afwachting van de in staat stelling van de zaak- veroordeeld tot het toewijzen van een opvangplaats aan eisers, op straffe van een dwangsom. Het agentschap heeft dan ook onder druk van deze voorlopige maatregelen de asielzoekers effectief opgevangen.

Het OCMW heeft later een vordering in tussenkomst en vrijwaring ingediend tegen het Ministerie van Maatschappelijke Integratie, Pensioenen en Grote Steden en de (toenmalige) Minister van Migratie- en Asielbeleid.

De rechter oordeelde echter op 27 juli 2009, na de pleidooien te hebben gehoord eind juni, dat de voorlopige maatregelen die werden opgelegd in de beschikking van 14 mei 2009, verder gehandhaafd dienden te worden. Men argumenteerde dat het ontzeggen van het recht op materiële opvang met als gevolg dat asielzoekers op straat slapen, strijdig is met de menselijke waardigheid en met artikel 3 EVRM. Overeenkomstig de bepalingen van de Opvangwet is het aan Fedasil om opvang te verlenen aan asielzoekers en enkel in bijzondere omstandigheden kan men hiervan afwijken.

"Of de verzadiging van het opvangnetwerk al dan niet terecht een 'bijzondere omstandigheid' is, is een gegeven dat in de procedure ten gronde zal moeten worden beoordeeld. Fedasil is een federale instelling, gefinancierd door de federale overheid, die in principe de terzake geldende wetgeving moet kunnen toepassen."

Bron: [beschikking Arbrb Brussel, 27 juli 2009](#)

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

[Boven](#)

Editeur : [FOYER](#)
<http://www.foyer.be>

[Om je inschrijving te wijzigen, gelieve volgende website te bezoeken:](#)