

Van: FOYER <ann.bogman@foyer.be>
Aan: veerle.solia@amsab.be
Datum: 03/07/2011 11:33 AM
Onderwerp: Juridische nieuwsbrief Foyer

Juridische nieuwsbrief Foyer
Nr 231
www.foyer.be

De nieuwsbrief is een initiatief van de Dienst Rechtsbescherming van het Regionaal Integratiecentrum Foyer. Met de tweewekelijkse nieuwsbrief willen we u op een korte en bevattelijke manier berichten over evoluties in het vreemdelingenrecht. Als u opmerkingen hebt, of informatie wil laten opnemen, aarzel niet contact op te nemen met de redactie (ann.bogman@foyer.be). Alle nieuwsbrieven staan online.

RvV past rechtsbescherming aan na arrest EHRM in zaak MSS

In die zaak M.S.S. veroordeelde het EHRM de rechtsbescherming bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De RvV heeft nu zeven arresten gewezen die de Belgische rechtsbescherming in lijn moet brengen met de rechtspraak van het EHRM.

[Lees het volledig artikel](#)

Feitelijke onjuistheid voldoende om schorsing in UDN te bekomen

Wanneer een beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken gebaseerd is op een feitelijke onjuistheid, kan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onmiddellijk de verwijderingsmaatregel opschorten, volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

[Lees het volledig artikel](#)

Instructie Fedasil over opvang en begeleidingstrajecten van illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen

De instructie bevat de uitwerking van het sociale begeleidingstraject, dat inzet op twee mogelijke uitkomsten: ofwel het alsnog verkrijgen van een wettig verblijf in België, ofwel de vrijwillige terugkeer naar het land van herkomst of een derde land.

[Lees het volledig artikel](#)

CGVS moet advocaat in kennis stellen van het asielgehoor

Het CGVS is verplicht om, naast het oproepen van de asielzoeker, ook de advocaat te informeren over het plaatsvinden van het gehoor.

[Lees het volledig artikel](#)

Kennisforum voor hulpverlening aan mensen zonder wettig verblijf

Deze internetsite is bedoeld voor hulpverleners die met mensen zonder wettig verblijf in contact komen. Ze vinden er heel wat informatie en kunnen er vragen stellen aan andere maatschappelijk werkers die ook met deze doelgroep werken.

[Lees het volledig artikel](#)

Brussels platform: vreemdelingen en een zelfstandige activiteit (29/3)

Dienst Rechtsbescherming Foyer organiseert op dinsdag 29 maart 2011 een Brussels platform rond het thema: 'Vreemdelingen en een zelfstandige activiteit'.

[Lees het volledig artikel](#)

RvV past rechtsbescherming aan na arrest EHRM in zaak MSS

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) heeft gereageerd op de veroordeling door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) in de M.S.S. zaak van 21 januari 2011. In die zaak veroordeelde het EHRM niet alleen de asieloverdrachten naar Griekenland (die intussen stopgezet zijn), maar ook de rechtsbescherming bij de RvV in België (zie nieuwsbrief

n° 229).

Na deze uitspraak heeft de RvV in Algemene Vergadering op 17 februari 2011 zeven arresten gewezen die de Belgische rechtsbescherming in lijn moet brengen met de rechtspraak van het EHRM inzake artikel 13 EVRM (recht op een daadwerkelijk beroep).

De zeven RvV-zaken betroffen vorderingen tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid tegen verschillende soorten beslissingen van de DVZ, zoals bijvoorbeeld een beslissing tot terugdrijving, en beslissingen met toepassing van de Dublin-verordening.

Als uitgangspunt voor dit nieuwsbericht nemen we de uitspraak van de RvV nr. 56.201 van 17 februari 2011.

Effectief rechtsmiddel

De RvV stelt dat een beroep, om in overeenstemming te zijn met artikel 13 EVRM, in rechte en in feite beschikbaar moet zijn:

Het instellen van het beroep mag niet op onrechtvaardige wijze belemmerd worden door handelingen of nalatigheden van de overheid.

Er moet een beroep voorzien zijn waar de inhoud van de grief kan worden onderzocht en een passend herstel kan worden geboden.

In het geval er een verdedigbare grief wordt aangevoerd met als basis een mogelijke schending van artikel 3 EVRM is er:

- ° een nauwgezette controle vereist door de nationale overheid,
- ° een onafhankelijk en een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek vereist van elke grief op grond waarvan er redenen bestaan om aan te nemen dat er mogelijk een schending van artikel 3 EVRM dreigt,
- ° alsook een bijzondere spoed (§3.1).

Van rechtswege schorsend effect UDN

De RvV bevestigt dat de vordering tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) van rechtswege schorsend is:

Na kennisgeving van de verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel beschikt men over een **schorsende termijn van 5 dagen** (art. 39/83 Vw). Als er binnen deze termijn een vordering tot schorsing in UDN wordt ingediend, dan is dit beroep van rechtswege schorsend en wel tot de RvV een uitspraak heeft gedaan. De termijnen waarbinnen de RvV volgens de Verblijfswet een uitspraak zou moeten doen (maximaal binnen de 72 uur), zijn slechts organisatorisch van aard en de overschrijding van deze termijnen heeft geen gevolgen voor het van rechtswege schorsende effect (§3.2.3).

In het geval iemand een vordering tot schorsing in UDN indient **buiten de schorsende termijn van 5 dagen** maar binnen de termijnen voorzien in art. 39/57 Vw (d.w.z. 30 resp. 15 dagen na de kennisgeving van de beslissing) en het verzoekschrift een verdedigbare grief bevat op grond van artikel 3 EVRM, dan is het beroep ook van rechtswege schorsend en wel tot de RvV uitspraak doet. Dit om te voldoen aan de eisen van artikel 13 EVRM (§3.2.4).

>> Voorwaarde 1: Het uiterst dringende karakter

Om het uiterst dringende karakter aan te tonen, moeten feiten en gegevens aangebracht worden, of moeten uit het verzoekschrift of uit het administratief dossier gegevens blijken die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing direct bevolen moet worden.

Over het gemis aan uiteenzetting van de dringende noodzakelijkheid kan overheen gestapt worden, wanneer deze vereiste een hinderpaal wordt voor effectieve toegang tot de rechter (§4.2.1).

>> Voorwaarde 2: De ernst van de middelen

De middelen aangebracht in een vordering tot schorsing in UDN moeten ernstig zijn:

De RvV stelt dat het onderzoek naar het ernstige karakter van het middel zich kenmerkt door het *prima facie* karakter. Een middel is ernstig als het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en kan leiden tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De RvV stelt dat de schade die zij toebrengt door in de fase van het kort geding een middel niet ernstig te vinden dat achteraf, in de definitieve fase toch gegrond blijkt te zijn, groter is dan de schade die hij berokkent in het tegenovergestelde geval (§4.3.1.2).

Bij de beoordeling van het middel wordt rekening gehouden met de algemene situatie in het land en met de omstandigheden die eigen zijn aan het individuele geval. De RvV benadrukt hier de waarde die het EHRM vaak hecht aan de informatie in recente verslagen van onafhankelijke organisaties (zoals bijvoorbeeld Amnesty International) of van regeringsbronnen.

In uitzonderlijke gevallen, wanneer de situatie dermate ernstig in een land, hoeft een persoon niet meer verder aan te tonen dat hij beschikt over bijzondere kenmerken die hem persoonlijk onderscheiden (§4.3.2.2.2.2).

>> Voorwaarde 3: Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Het moeilijk te herstellen ernstige nadeel (MTHEN) dient aangetoond te worden aan de hand van zeer concrete gegevens waaruit blijkt dat iemand persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan. Het moet gaan om gegevens die de ernst van het nadeel aantonen, als ook gegevens die wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

Een summiere uiteenzetting kan volstaan in het geval geen redelijk denkend mens het kan betwisten dat er sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Een overdreven restrictieve of formalistische toepassing van deze voorwaarde zou immers tot gevolg hebben dat de persoon geen passend herstel zou krijgen zoals vereist door artikel 13 EVRM (§4.4.1).

Bron: [website van de RvV](#): de 7 arresten en een mededeling van de RvV

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

[Terug naar het overzicht](#)

Feitelijke onjuistheid voldoende om schorsing in UDN te bekomen

Wanneer een beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken gebaseerd is op een feitelijke onjuistheid, kan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onmiddellijk de schorsing bevelen van een verwijderingsmaatregel (met vrijheidsberoving) volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid. In een dergelijk geval moet de RvV niet meer nagaan of voldaan is aan de overige voorwaarden voor schorsing in UDN: de uiterst dringende noodzakelijkheid en het moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Het bewijs van een ernstig middel blijkt voldoende te zijn. Dat volgt uit een arrest van de RvV van 7 januari 2011 (nr. 54.165). Op dit moment werd nog geen cassatieberoep ingesteld tegen het arrest (mogelijk gebeurt dit nog). Ook is niet duidelijk of dit vaste rechtspraak zal worden van de RvV.

Feiten van de zaak

In casu ging het om een echtgenoot van een Belg die zich, enkele dagen na zijn aankomst in België met een visum gezinshereniging, aangemeld had bij de gemeente voor de afgifte van zijn F-kaart. Omwille van de grote toevloed van aanvragen weigerde de gemeente de man onmiddellijk in te schrijven. De man kreeg van de gemeente pas een afspraak voor inschrijving twee maand later. Omdat de geldigheidsduur van het visum type D van de man intussen verstreken was, leverde de DVZ een BGV af mét vrijheidsberoving. In de motivering van het BGV stelde de DVZ onterecht dat de man zich niet tijdig had aangemeld bij de gemeente voor inschrijving. Voor de RvV was die feitelijke onjuistheid voldoende om over te gaan tot schorsing in UDN.

Uitspraak van de RvV

Het instellen van een schorsingsberoep tegen een verwijderingsmaatregel, waarvan de uitvoering imminent is (d.w.z. in combinatie met vrijheidsberoving) volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid, is van rechtswege schorsend tot de uitspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dat betekent dat de verwijderingsmaatregel niet gedwongen uitgevoerd kan worden, zolang de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich niet uitgesproken heeft over het schorsingsberoep. Alleen wanneer de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de schorsing niet toestaat, kan de verwijderingsmaatregel opnieuw gedwongen uitgevoerd worden. Omdat deze procedure uitzonderlijk is en het normale verloop van de schorsingsprocedure verstoort, gelden er zeer strenge voorwaarden.

De verzoeker moet het volgende aantonen:
de uiterst dringende noodzakelijkheid van het beroep;
de ernst van de aangevoerde middelen;
een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, mocht de schorsing niet bevolen worden

Vergelijk met de 7 principe-arresten van RvV

In het vorige bericht van deze nieuwsbrief bespreken wij een van zeven principe-arresten, RvV 17 februari 2011, nr. 56.201, waaruit ondermeer blijkt dat een schorsingsberoep in UDN voortaan van rechtswege schorsend blijft zolang het beroep ingesteld wordt binnen de termijnen voorzien in art. 39/57 Vw. (d.w.z. 30 resp. 15 dagen na de kennisgeving van de beslissing). Ook blijkt uit dat arrest dat de voorwaarden om een schorsing in UDN te bekomen voortaan veel soepeler geïnterpreteerd zullen worden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dan in het verleden:

- een uiteenzetting van de uiterst dringende noodzakelijkheid is geen absolute vereiste wanneer dit het recht op toegang tot de rechter zou aantasten;
- opdat een middel (gebaseerd op een vermeende schending van een recht gewaarborgd door het EVRM) “ernstig” zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, ontvankelijk een gegronnd verklaard kan worden;
- een summiere uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel volstaat wanneer het nadeel evident is.

Voorlopig besluit

In het arrest van 7 januari 2011 (nr. 54.165) lijkt de RvV nog een stap verder te gaan dan in het arrest van 17 februari 2011 (nr. 56.201):

wanneer bewezen is dat de verwijderingsmaatregel gebaseerd is op een feitelijke onjuistheid (= “ernstig middel”), hoeft de uiterst dringende noodzakelijkheid en het moeilijk te herstellen ernstig nadeel helemaal niet meer bewezen te worden.

Op dit moment werd nog geen cassatieberoep ingesteld tegen het arrest (mogelijk gebeurt dit nog). Ook is niet duidelijk of dit vaste rechtspraak zal worden van de RvV.

Bericht van het Kruispunt Migratie-Integratie

[Terug naar het overzicht](#)

Instructie Fedasil over opvang en begeleidingstrajecten van illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen

Fedasil is gestart met begeleidingstrajecten van illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen die in materiële opvangcentra verblijven, in het kader van het Koninklijk Besluit van 24 juni 2004 ([KB 2004](#)). Deze gezinnen moeten binnen de 3 maand een trajectplan ondertekenen, of anders worden zij overgep laatst naar terugkeerwoningen van de DVZ. Het samenwerkingsprotocol van 17 september 2010 tussen Fedasil en de DVZ is dus in werking getreden. Fedasil verving daarvoor de instructie van 6 december 2006 door een nieuwe instructie van 11 februari 2011.

De [instructie van 11 februari 2011](#) beschrijft de procedure voor het aanvragen en toewijzen van de materiële opvang.

De instructie bevat de uitwerking van het sociale begeleidingstraject door de referent-maatschappelijke werker. Dit begeleidingstraject is gebaseerd op artikel 7 van het KB 2004, en op het samenwerkingsprotocol tussen Fedasil en DVZ van 17 september 2010. Het begeleidingstraject zet in op twee mogelijke uitkomsten:

- Het alsnog verkrijgen van een wettig verblijf in België
- Vrijwillige terugkeer naar het land van herkomst of een derde land.

Vanaf 11 februari 2011 nodigen de opvangcentra de illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen die zij opvangen uit om zich aan te melden bij de dienst Dispatching. Daar worden zij verzocht om zich in te schrijven in een begeleidingstraject. Dispatching stelt

diezelfde vraag ook aan illegaal gezinnen die nog niet opgevangen zijn maar die voortaan opvang vragen:

Binnen de 3 maanden moeten zij het trajectplan ondertekenen.

Als het gezin het traject niet aanvat of niet verderzet, kan het worden vastgehouden (in eerste instantie in een open woonunit of terugkeewoning).

Lees meer in het [samenwerkingsprotocol](#)

De instructie beschrijft de rechten en plichten van de illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen in de materiële opvang (overeenkomstig de rechten en plichten van de andere begunstigden van materiële opvang).

De materiële opvang wordt beëindigd:

wanneer het jongste kind meerderjarig wordt

wanneer de familie vrijwillig terugkeert,

wanneer de familie een verblijfstitel heeft verkregen

wanneer de familie vrijwillig vertrekt uit de opvangstructuur

wanneer de familie wordt overgeplaatst naar (vastgehouden in) een opvangplaats van de DVZ (open woonunit of terugkeewoning).

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen en Kruispunt Migratie-Integratie

[Terug naar het overzicht](#)

CGVS moet advocaat in kennis stellen van het asielgehoor

In een uitspraak van 21 februari 2011 heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verduidelijkt dat het Commissariaat Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) de advocaat op de hoogte moet stellen van het plaatsvinden van een gehoor.

In casu ging het om een Pakistaanse asielzoeker voor wie de advocaat het CGVS op de hoogte had gesteld van zijn tussenkomst in het dossier. Het CGVS had vervolgens enkel een oproeping voor het gehoor naar de asielzoeker gestuurd en de advocaat was ook niet aanwezig geweest tijdens het gehoor.

De RvV stelt in [arrest 56.364](#) dat artikel 7 § 1 van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de rechtspleging van het CGVS ([KB rechtspleging CGVS](#)) het CGVS verplicht om ook de advocaat te informeren over het plaatsvinden van een gehoor. Dat de asielzoeker zelf de advocaat had moeten inlichten over het geplande gehoor wordt door de RvV niet gevolgd. Immers had het CGVS in de oproeping moeten vermelden dat de asielzoeker het recht had om zich te laten bijstaan door een advocaat tijdens het gehoor (anders dan bijvoorbeeld tijdens het gehoor bij Dienst Vreemdelingenzaken), in overeenstemming met artikel 9 § 1 van het KB rechtspleging CGVS.

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

[Terug naar het overzicht](#)

Kennisforum voor hulpverlening aan mensen zonder wettig verblijf

Brussels integratiecentrum Foyer vzw heeft in het kader van haar samenwerking met Samenlevingsopbouw Brussel, Meeting, CAW Mozaïek en CAW Archipel een kennisforum ontwikkeld. Deze internetsite is bedoeld voor hulpverleners die met mensen zonder wettig verblijf in contact komen. Het is een instrument om hun werk te verlichten. Ze vinden er heel wat informatie en kunnen er vragen stellen aan andere maatschappelijk werkers die ook met deze doelgroep werken. Op die manier krijg je als hulpverlener toegang tot de kennis en ervaring die anderen in dit domein hebben opgebouwd.

Het forum heeft zijn nut reeds bewezen. Tijdens de experimentele fase werden in 8 maanden

tijd 77 vragen gesteld en beantwoord. Er zijn momenteel 79 leden uit Brussel, Antwerpen, Gent en Leuven.

De experimentele fase is nu voorbij. We willen dit forum openstellen voor iedereen die professioneel of vrijwillig met mensen zonder wettig verblijf in contact komt.

Enkele voorbeelden:

Mijn cliënt verblijft illegaal in België en wil naar Canada migreren. Wie heeft er informatie? Het OCMW weigert dringende medische hulp aan kinderen van wie de ouders illegaal in België verblijven. Is dit legaal?

Een dakloze is geregulariseerd maar vindt geen vaste verblijfplaats om zich in te schrijven.

Hoe lang blijft de regularisatie geldig?

Waar kunnen daklozen zonder wettig verblijf in Brussel douchen?

Toegang tot het kennisforum?

Stuur een mailtje naar dirk.vandaele@foyer.be of bel 02 411 97 58

Bericht van Foyer

[Terug naar het overzicht](#)

Brussels platform: vreemdelingen en een zelfstandige activiteit (29/3)

Dienst Rechtsbescherming Foyer organiseert op dinsdag 29 maart 2011 een Brussels platform rond het thema: 'Vreemdelingen en een zelfstandige activiteit'.

Een zelfstandige zaak opstarten is in België niet zo moeilijk. Bovendien kan het voor sommige vreemdelingen een eerste legaal verblijf betekenen in België. De gevolgen en verplichtingen die uit dit zelfstandige statuut voortvloeien, worden soms onderschat.

Dit Platform focust op de positie van de vreemdeling die een zelfstandige activiteit opstart. Welke zijn de voorwaarden en de formaliteiten om een zaak op te starten? Welke zijn de valkuilen? Welk soort verblijfsrecht is hieraan gekoppeld? Welke zijn de voorwaarden voor verlenging ervan? Wat als betrokkene een OCMW-uitkering vraagt?

Doelgroep van het Platform:

Brusselse sociaal-juridische hulpverleners die in hun praktijk met vreemdelingen-zelfstandigen te maken krijgen.

Op het programma

12.30u Onthaal met broodjes

13.30u Voorwaarden en formaliteiten voor het opstarten van een zelfstandige zaak
door Anton Van Assche, adviseur arbeidsmigratie Unizo

15u Verblijfsrechtelijke en sociale gevolgen van de zelfstandige activiteit voor vreemdelingen

Wettelijk kader en praktijkervaring (OCMW Anderlecht)

16.30u Einde

[Inschrijven kan enkel via onze site \('Agenda'\).](#)

[Terug naar het overzicht](#)

Editor: **FOYER**
<http://www.foyer.be>

[Click here to change your subscription](#)