

Van: FOYER <ann.bogman@foyer.be>
Aan: veerle.solia@amsab.be
Datum: 04/13/2011 01:12 PM
Onderwerp: Juridische nieuwsbrief Foyer

Juridische nieuwsbrief Foyer
Nr 233
www.foyer.be

De nieuwsbrief is een initiatief van de Dienst Rechtsbescherming van het Regionaal Integratiecentrum Foyer. Met de tweewekelijkse nieuwsbrief willen we u op een korte en bevattelijke manier berichten over evoluties in het vreemdelingenrecht. Als u opmerkingen hebt, of informatie wil laten opnemen, aarzel niet contact op te nemen met de redactie (ann.bogman@foyer.be). Alle nieuwsbrieven staan online.

Arbeidskaarten reglementering aangepast

Een aantal aanpassingen zijn van louter technische aard en brengen geen wijzigingen in de praktijk teweeg. Er zijn ook enkele reële wijzigingen, inzake de arbeidskaart C.

[Lees het volledig artikel](#)

Nieuwe info over regularisatie: DVZ moet instructie toepassen zoals afgesproken

Belangrijk: personen die een negatieve beslissing van DVZ kregen in strijd met onderstaande principes, kunnen vragen om hun beslissing te herzien (willig administratief beroep bij DVZ) of kunnen een nieuwe 9bis aanvraag indienen.

[Lees het volledig artikel](#)

Beroepsprocedure nationaliteitsverklaring in strijd met gelijkheidsbeginsel

Het gebrek aan wettelijke termijn om het vonnis te betekenen, kan tot gevolg hebben dat het parket de betekening uitstelt, waardoor een positief vonnis geen uitwerking krijgt.

[Lees het volledig artikel](#)

Rolrecht, pro-deo en boete voor onrechtmatig beroep bij RvV

Een aantal wijzigingen in de procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is op 1 april 2011 in werking getreden.

[Lees het volledig artikel](#)

Advies UNHCR over personen die de situatie in Libië ontvluchten

De aanbevelingen zijn geen richtlijnen wat betreft de toekenning van het vluchtelingenstatuut in nationale asielprocedures, maar een advies over hoe om te gaan met personen die arriveren uit Libië en terug zouden moeten keren naar Libië.

[Lees het volledig artikel](#)

Vreemdeling kan aanvraag 9ter Vw ook indienen vanuit transitzone

Een vreemdeling kan een machtiging tot verblijf om medische redenen op basis van artikel 9ter Verblijfwet, aanvragen vanuit de transitzone in de luchthaven. Die maakt immers deel uit van het Belgisch grondgebied.

[Lees het volledig artikel](#)

Nieuwe info over 9ter op www.vreemdelingenrecht.be

[Lees het volledig artikel](#)

Arbeidskaarten reglementering aangepast

Door het Koninklijk Besluit van 13 maart 2011 wordt het KB 9 juni 1999 houdende de uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers aangepast aan recente en minder recente ontwikkelingen in het verblijfsrecht.

Een aantal aanpassingen zijn van louter technische aard en brengen geen wijzigingen in de praktijk teweeg. Er zijn ook enkele reële wijzigingen, inzake de arbeidskaart C.

1.1. Aanpassingen vrijstelling van arbeidsvergunning

Definitie van “de echtgenoot” uitgebreid

Gezinshereniging is al lange tijd opengesteld voor zowel echtgenoten als andere geregistreerd samenwonende partners. In de arbeidskaartenreglementering was het begrip ‘echtgenoot’ nog niet wettelijk uitgebreid naar ‘partner’ (dit gebeurde enkel per omzendbrief). Met het KB van 13 maart 2011 krijgt de omzendbrief van 21 november 2008 een wettelijke basis.

Vrijstelling voor familieleden van EU-burgers en Belgen

Familieleden van Belgen en EU-burgers genieten een vrijstelling van arbeidskaart om te werken, zoals voorgeschreven door de Europese Richtlijn 2004/38. Door de definitie van ‘wettig verblijf’ van artikel 1, 6° KB 9 juni 1999, was het voor hen maar mogelijk te werken vanaf een inschrijving in het rijksregister (Attest van Immatriculatie).

Door de huidige wetswijziging wordt deze beperking ongedaan gemaakt: een familielid van een Belg of EU-burger zal altijd kunnen genieten van de vrijstelling (ook met bijlage 3 (aankomstverklaring) of bijlage 19ter). Enkel werkelijk onwettig verblijf (bvb. na uitwijzingsbeslissing) blijft uitgesloten.

Voor een verdere ontwikkeling van dit recht op werken ten gevolge van het arrest Ruiz Zambrano, wachten wij de officiële houding van FOD WASO nog af.

Vrijstellingen van arbeidskaart parallel met LIMOSA-regelgeving

In 2007 werden 2 categorieën van vreemdelingen toegevoegd aan de lijst van vrijgestelde categorieën van artikel 2 KB 9 juni 1999:

- ° werknemers die naar België komen voor het bijwonen van wetenschappelijke congressen;
 - ° werknemers die naar België komen in het kader van vergaderingen in beperkte kring;
- Zij kunnen deze activiteiten verrichten zonder registratie in LIMOSA. Parallel hiermee kunnen deze werknemers de activiteit nu ook zonder arbeidskaart verrichten.

De omschrijving van de categorieën en de activiteit in de arbeidskaartenreglementering kwam niet volledig overeen met de bepalingen in de wetgeving op de LIMOSA-registratie. Met de huidige wetswijziging komt men hieraan tegemoet.

1.2. Aanpassingen arbeidskaart C

Vreemdelingen met een voorlopig of onzeker verblijfsstatuut hebben principieel een arbeidskaart nodig om te werken. Arbeidskaart C biedt de mogelijkheid te werken, als een recht gekoppeld en ondergeschikt aan het verblijfsrecht (artikel 17 KB 9 juni 1999). Het enige relevante criterium voor de toekenning is het verblijfsstatuut.

Wegens de nauwe verbondenheid van de arbeidskaart C met het verblijfsstatuut en de recente ontwikkelingen in de Vreemdelingenwet, waren aanpassingen in het artikel 17 KB 9 juni 1999 dringend nodig.

Recht op tewerkstelling van asielzoekers: een eenduidige terminologie

Vanaf januari 2010 kan een asielzoeker wiens aanvraag meer dan 6 maanden in behandeling is bij de Commissaris-generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen, werken met arbeidskaart C.

In artikel 17, 1° werden de termen ‘beslissing nemen’ en ‘beslissing betekenen’ afwisselend gebruikt. Voor de duidelijkheid en de rechtszekerheid van de betrokkene, was het Kruispunt Migratie-Integratie vragende partij voor een consequent gebruik van ‘betekenen van de beslissing’ in het volledige artikel. Het Kruispunt Migratie-Integratie is blij op te merken dat het artikel 17, 1° op deze manier werd aangepast.

Een aantal specifieke statuten apart opgenomen

De algemene bepaling van artikel 17, 3° wordt geschrapt ten voordele van een aantal meer specifieke bepalingen in artikel 17, 2°, 3° en 4°.

De algemene bepaling voorzag in een arbeidskaart C voor vreemdelingen met een tijdelijk verblijfsrecht, in aanloop naar een verblijfsrecht voor onbeperkte duur dat uitdrukkelijk voorzien werd door de Vreemdelingenwet.

In functie van de leesbaarheid van het artikel worden de verschillende toepassingen van deze bepaling apart opgenomen: artikel 17, 2° (subsidiar beschermden), 3° (slachtoffers mensenhandel) en 4° (medische regularisatie: na geground verklaren van een verblijfsmachtiging om medische redenen).

Inhoudelijk blijft het recht op tewerkstelling van deze categorieën van vreemdelingen hetzelfde.

Tijdelijke regularisatie om humanitaire redenen

Om een arbeidskaart C te kunnen krijgen, moet voor vreemdelingen met een tijdelijke verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis Vw. 'tewerkstelling' uitdrukkelijk voorzien worden door de DVZ als voorwaarde voor de verlenging van het verblijfsrecht.

In de praktijk wordt de arbeidskaart C bij uitbreiding ook toegekend aan de familieleden van een gezinshoofd dat op deze basis een arbeidskaart C kan verkrijgen. Dit conform de geest van de wet.

Het was wenselijk om deze ruimere interpretatie uit de praktijk een expliciete wettelijke basis te geven, maar het huidig K.B. komt aan deze wens niet tegemoet. 5° van artikel 17 blijft inhoudelijk ongewijzigd.

Familieleden van derdelanders: ook art. 10bis

Familieleden van derdelanders, die via gezinshereniging een voorlopig (tijdens de procedure bij de DVZ of bij de RvV) of tijdelijk verblijfsrecht (na een definitieve positieve beslissing) verkregen, hebben in het verleden altijd een recht op tewerkstelling gehad, tot de wijziging van de Vreemdelingenwet van 2006.

Met de wijziging van de Vreemdelingenwet in 2006 werd het recht op gezinshereniging met een vreemdeling met tijdelijk verblijfsrecht overgebracht van artikel 10 naar artikel 10bis Vw. De arbeidskaartenreglementering werd niet in dezelfde zin aangepast, waardoor het onmogelijk werd voor familieleden van vreemdelingen met beperkt verblijfsrecht om de arbeidskaart C te verkrijgen.

Deze aanpassing wordt door dit K.B. verwezenlijkt door het artikel 10bis Vw. mee op te nemen in artikel 17, 6° en 7°.

Categorieën die ook voordien uitgesloten waren, blijven evenwel uitgesloten:

- ° Familieleden van studenten (mogen niet werken)
- ° Familieleden van diplomatiek en consulaire personeel en van arbeidsmigranten (mogen werken met arbeidskaart B, zonder arbeidsmarktcontrole)

Studentenjob voorbehouden voor beperkte groep

Een laatste belangrijke wijziging van artikel 17 betreft de studentenarbeid buiten de schoolvakanties.

Door een schijnbaar eenvoudige wijziging van de terminologie, wordt het toepassingsgebied van oude artikel 17, 6° (nu: artikel 17, 8°), drastisch ingeperkt: tot vreemdelingen die hun verblijfsrecht verkregen *op basis van voorgenomen studies in België*. Dit is maar een beperkt deel van de volledige groep van vreemdelingen die effectief in België studeren (maar een verblijfsstatuut verkregen op een andere basis).

Voor het overgrote deel van de groep vreemdelingen die studeren in België, zal niet hun activiteit (studeren), maar wel hun verblijfsstatuut bepalend zijn voor het recht op werken en de formaliteiten die zij hiervoor moeten vervullen.

Merk op dat de bepalingen voor studenten wat betreft de vrijstelling van arbeidskaart voor verplichte stages, werken in het kader van alternatief leren en tijdens schoolvakanties ongewijzigd blijven.

Bericht van Kruispunt Migratie-Integratie

[Terug naar het overzicht](#)

Nieuwe info over regularisatie: DVZ moet instructie toepassen zoals afgesproken

De Dienst Vreemdelingenzaken moet zijn praktijk inzake een aantal regularisatiecriteria aanpassen. DVZ moet de criteria die omschreven zijn in de [instructie van 19/7/2009](#) over artikel 9bis Verblijfswet opnieuw toepassen zoals oorspronkelijk afgesproken. De laatste tijd stelde DVZ bijkomende voorwaarden aan de toepassing van sommige richtlijnen van de regering. Dat moet stoppen, zegt zowel de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als het kabinet van staatssecretaris Wathelet.

Personen die een negatieve beslissing van DVZ kregen in strijd met onderstaande principes, kunnen vragen om hun beslissing te herzien (willig administratief beroep bij DVZ) of kunnen een nieuwe 9bis aanvraag indienen. Dergelijke dossiers mogen ook gemeld worden bij het Kruispunt Migratie-Integratie.

Het kabinet Wathelet gaf zijn akkoord aan het Kruispunt Migratie-Integratie om deze info te verspreiden.

Voorwaarden voor toepassing van criterium 2.8.B

Voor een 2.8.B aanvraag moest men tussen 15/9 en 15/12/2009 ondermeer een door een werkgever ondertekend arbeidscontract aan DVZ voorleggen (voor toekomstige indienstneming): dat arbeidscontract moet voor 1 jaar of langer of voor onbepaalde duur gelden, en het loon moet minstens 1387,49 euro zijn.

Bevestiging looneis: DVZ mag eisen dat de aanvrager een arbeidscontract voorlegt dat minstens een loon opbrengt van 1387,49 euro (dit bedrag kan ook voldaan worden door verschillende arbeidscontracten). Deze looneis volgt duidelijk uit de instructie van 19/7/2009 en het [vademecum van 21/9/2009](#): het arbeidscontract moet een loon opleveren dat gelijk is aan het wettelijk minimumloon zoals voorzien in de intersectorale CAO nr. 43 die algemeen verbindend is verklaard bij KB van 29/7/1988. In [verschillende arresten](#) bevestigt de RvV dat deze voorwaarde niet onwettelijk is: zie bijvoorbeeld arresten nr. 56.233, nr. 54.076 en nr. 54.076. Het kabinet Wathelet sluit zich daarbij aan.

Datum contract onbelangrijk: DVZ mag niet eisen dat een 'recent' arbeidscontract wordt voorgelegd dat ondertekend is na 19/7/2009. Ook arbeidscontracten van vóór 19/7/2009 moeten aanvaard worden als dat contract nog geldig was tussen 15/9/2009 en 15/12/2009. De aanvrager moet in dat laatste geval vermelden dat het arbeidscontract nog geldig is zodat het aantoonbaar is dat hij kan werken in de toekomst (= vereiste voor 2.8.B). De RvV bevestigt dat ondermeer in arresten [nr. 53.100](#) en nr. 54.704. Het kabinet Wathelet sluit zich daarbij aan en vroeg DVZ om de voorwaarde van 'recent' contract niet meer te stellen.

Wettelijk arbeidscontract: DVZ mag eisen dat het arbeidscontract voldoet aan de basisvereisten van de wet van 1978: het arbeidscontract moet de handtekening van de werkgever bevatten, moet het uurrooster vermelden... Dat is althans de mening van DVZ en van het kabinet Wathelet. Anderzijds stelde de RvV in arrest [nr. 53.100](#) dat de DVZ niet bevoegd is om de geldigheid van een arbeidsovereenkomst te beoordelen.

Ongeldigheid tussen aanvraag en beslissing DVZ onbelangrijk: Als dit arbeidscontract tijdens de behandelingsperiode van de regularisatie-aanvraag al niet meer geldig is (bv omdat de voorziene datum van indienstneming verloopt, of omdat de kandidaat-werkgever failliet is), dan is dat voor DVZ geen reden tot weigering van de regularisatie. DVZ beoordeelt enkel of er tussen 15/9 en 15/12/2009 een arbeidscontract werd voorgelegd voor de vereiste duur en het vereiste loon. Als dat voldaan is (naast de andere 2.8.B voorwaarden), dan beslist DVZ positief tot regularisatie onder "opschortende voorwaarde".

Modelarbeidscontract niet nodig voor verblijfsaanvraag, wel nodig voor arbeidskaart: In tegenstelling tot wat vermeld stond in het vademecum van 21/9/2009 kan DVZ niet eisen dat er een 'modelarbeidscontract' bij de regularisatie-aanvraag gevoegd wordt. Die vereiste stond niet in de instructie van 19/7/2009 en de vermelding ervan in het vademecum werd herroepen op het opvolgingscomité regularisatie. Het modelcontract dient enkel voor de aanvraag voor een arbeidskaart B, na toekenning van een voorwaardelijke regularisatie volgens criterium 2.8.B. Het kabinet Wathelet gaf opdracht aan DVZ om deze voorwaarde niet meer te stellen.

Voorwaarde voor toepassing van criterium 2.7 (families met schoolgaande kinderen met afgesloten of hangende asielprocedure)

Vijf jaar verblijf moet vervuld zijn op 31/5/2012 (en niet op 26/3/2009 of 19/7/2009): DVZ mag niet eisen dat de aanvrager al 5 jaar ononderbroken in België verbleef vóór de datum van 26/3/2009 of 19/7/2009. Die voorwaarde stond niet in de instructie van 26/3/2009 of 19/7/2009. De enige data die DVZ kan eisen zijn:

- ° er moet een asielaanvraag ingediend zijn voor 1 juni 2007 (waarvan het onderzoek minstens een jaar heeft geduurd);
- ° een kind of kinderen moeten schoolgaand zijn vanaf 1 september 2007;
- ° er moet een ononderbroken verblijf van minstens 5 jaar in België zijn.

Het kabinet Wathélet vroeg DVZ om enkel deze voorwaarden te eisen zodat ook personen die pas op het moment van beslissing van de DVZ voldoen aan de voorwaarde van 5 jaar verblijf kunnen geregulariseerd worden. Personen die al een negatieve beslissing kregen maar die wel voldoen aan die voorwaarden, kunnen een nieuwe 9bis aanvraag indienen.

Geloofwaardige poging om wettig verblijf te vragen, voor toepassing van criterium 2.8.A

Attest van advocaat of sociale dienst aanvaardbaar als ingediend tussen 15/9 en 15/12/2009: DVZ moet (negatieve) attesten van advocaten en van sociaal-juridische diensten (gespecialiseerd in vreemdelingenrecht) aanvaarden als een geloofwaardige poging om een wettig verblijf te bekomen, op voorwaarde dat er heel concreet in staat dat de betrokkene op een bepaalde datum vóór 18/3/2008 heeft gevraagd om regularisatie aan te vragen, en dat de advocaat of dienst dat toen heeft afgeraden omdat betrokkene toen niet voldeed aan de toenmalige regularisatiecriteria.

Het kabinet Wathélet vroeg dat aan DVZ. DVZ moet volgens het kabinet Wathélet echter alleen rekening houden met attesten die bij het dossier gevoegd zijn in de aanvraagperiode tussen 15/9/2009 en 15/12/2009. Dit om te vermijden dat er nu nog valse attesten worden opgemaakt.

Geactualiseerde 9ter aanvragen

2.8 actualisering van 9ter aanvraag overwegen: DVZ mag 9ter aanvragen die volgens de eenmalige criteria 2.8.A of 2.8.B volgens de instructie en het vademecum geactualiseerd werden tussen 15/9 en 15/12/2009 niet afwijzen zonder deze 9bis elementen te overwegen. Indien DVZ dergelijke beslissingen nam, kunnen die gesignaleerd worden aan het Kruispunt Migratie-Integratie, die deze via het kabinet aan DVZ zal bezorgen om ze te heronderzoeken. Het kabinet Wathélet gaf zijn goedkeuring voor deze werkwijze.

Fouten door advocaten

Alle soorten fouten die voldoende aangetoond en aangevochten worden: DVZ moet niet alleen laattijdige aanvragen die aan een fout van de advocaat te wijten zijn, in aanmerking nemen, maar ook aanvragen waarbij bepaalde essentiële documenten (bv. het paspoort) niet aan DVZ werden overgemaakt door een fout van de advocaat. De aanvrager moet daartoe overtuigend aantonen dat de aanvraag aan alle voorwaarden voor regularisatie zou voldaan hebben als de advocaat die fout niet begaan had. De aanvrager moet de fout van de advocaat ook overtuigend aantonen. Dat kan door een klacht bij de stafhouder in te dienen en door het bewijs voor te leggen dat deze de klacht onderzoekt. Dat kan ook bv. door aan te tonen dat een schadevergoeding voor de fout werd betaald door de verzekering voor beroepsaansprakelijkheid van de advocaat.

Bericht van Kruispunt Migratie-Integratie

[Terug naar het overzicht](#)

Beroepsprocedure nationaliteitsverklaring in strijd met gelijkheidsbeginsel

Het [Grondwettelijk Hof heeft op 30 maart 2011](#) uitspraak gedaan over de prejudiciële vraag betreffende artikel 12bis, § 4, derde lid, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, gesteld door het [Hof van Beroep](#) te Brussel.

Het gaat om een procedurekwestie, waardoor de rechten van de aanvrager van nationaliteit geschonden zijn.

Probleemstelling

Wanneer een nationaliteitsverklaring voor de gemeente afgewezen wordt, kan betrokkene hiertegen beroep aantekenen bij de Rb. 1e Aanleg (art. 12bis §4 WBN). Wanneer de rechtbank uitspraak gedaan heeft, wordt het vonnis aan betrokkene ter kennis gebracht door toedoen van de procureur des Konings. Door deze kennisgeving begint de beroepstermijn (van 15 dagen) te lopen.

Probleem stelt zich dat aan de procureur des Konings *geen enkele termijn wordt opgelegd om over te gaan tot de kennisgeving*. Zodoende kan het parket dit langdurig of zelfs oneindig uitstellen. De vreemdeling daarentegen kan niet zelf het initiatief nemen om de termijn van hoger beroep te laten lopen.

Grondwettelijk Hof

Het Gr.H. erkent dat het gebrek aan termijn om het vonnis te betekenen tot gevolg kan hebben dat het parket de betekening uitstelt, waardoor een positief vonnis geen uitwerking krijgt. Zolang de beroepstermijn niet verstreken is, kan het vonnis immers niet overgeschreven worden in de registers van de burgerlijke stand. Betrokkene blijft in dat geval wachten op de Belgische nationaliteit. Daarbij geniet het parket de facto ook van een veel langere beroepstermijn. Doordat geen mogelijkheid wordt voorzien voor de vreemdeling om zelf de termijn van hoger beroep te laten ingaan, kan men spreken van een ongelijke behandeling.

De beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie gewaarborgd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, worden hierdoor geschonden.

[Arrest van het Grondwettelijk Hof n° 45/2011 d.d. 30 maart 2011](#)

Bericht van Foyer

[Terug naar het overzicht](#)

Rolrecht, pro-deo en boete voor onrechtmatig beroep bij RvV

Sinds 1 april 2011 gelden nieuwe procedureregels bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen: Er moet nu een rolrecht betaald worden. De pro-deo aanstelling van een advocaat wordt aan nieuwe voorwaarden onderworpen. En er kan een boete opgelegd worden voor kennelijk onrechtmatige beroepen. Dat volgt uit de publicatie van het Koninklijk Besluit van 16 maart 2011.

Het KB van 16 maart 2011 wijzigt het KB van 21 december 2006 houdende de rechtspleging van de RvV. De wijzigingen zijn gebaseerd op de wet van 29 december 2010, en doen een aantal bepalingen daarvan in werking treden (zie nieuwsbrief n° 227).

Pro-deo advocaat (art. 9/2 KB rechtspleging RvV)

Het nieuwe artikel 9/1 bepaalt dat iedere partij in een procedure voor de RvV het voordeel van het pro deo kan vragen bij haar verzoekschrift. Het voordeel van het pro deo wordt toegekend aan:

- iedere persoon die bijstand ontvangt van een openbaar centrum dat maatschappelijke hulp verstrekt op overlegging van een attest van dit centrum;

- iedere persoon die opgesloten, gevangen gehouden of vastgehouden wordt op een bepaalde plaats in het Rijk, op overlegging van een attest van de inrichting waarin hij van zijn vrijheid is beroofd;

- iedere minderjarige op overlegging van een identiteitsbewijs of van enig ander document dat zijn staat bewijst;

- iedere persoon die juridische tweedelijnsbijstand ontvangt in de zin van artikel 508/1 van het Gerechtelijk Wetboek, op overlegging van een attest waaruit blijkt dat deze juridische bijstand hem werd toegekend;

- iedere andere persoon die over onvoldoende financiële middelen beschikt om het rolrecht te voldoen op overlegging van bewijskrachtige documenten die bewijzen dat zijn inkomsten ontoereikend zijn.

Het rolrecht van 175€ (art. 9/2 KB rechtspleging RvV)

Het KB van 16 maart 2011 doet het rolrecht in werking treden, dat reeds beslist was in de wet van 29 december 2010 (zie nieuwsbrief n° 227).

Het rolrecht moet betaald worden door een storting in euro's op een rekening bij de RvV. Deze rekening wordt meegedeeld in de beschikking waarbij men in kennis wordt gesteld van het verschuldigde rolrecht. De betaling moet gedaan worden binnen de acht dagen, en moet het refertenummer vermelden.

Het rolrecht geldt niet voor vreemdelingen die het pro-deo-oordeel genieten.

Boete wegens kennelijk onrechtmatig beroep (art. 9/3 KB rechtspleging RvV)

De boete wegens het kennelijk onrechtmatig beroep (van 125€ tot 2.500€) wordt geïnd door de aangestelden van de administratie der Registratie en Domeinen. Dat gebeurt overeenkomstig de bepalingen van het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek die op het beslag en de tenuitvoerlegging betrekking hebben.

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen en Kruispunt Migratie-Integratie

[Terug naar het overzicht](#)

Advies UNHCR over personen die de situatie in Libië ontvluchten

Op 29 maart 2011 heeft de VN vluchtelingen-organisatie UNHCR een aantal aanbevelingen gedaan over hoe er moet worden omgegaan met personen die het algehele geweld in Libië ontvluchten. De aanbevelingen zijn geen richtlijnen wat betreft de toekenning van het vluchtelingenstatuut in nationale asielprocedures, maar een advies over hoe om te gaan met personen die arriveren uit Libië en terug zouden moeten keren naar Libië.

UNHCR adviseert onder andere:

Alle personen die Libië ontvluchten zouden toegang tot het grondgebied moeten worden verleend.

Ongeacht de status van deze personen zouden zij opvang moeten kunnen genieten zodat hun noden verder kunnen worden onderzocht.

Personen met de Libische nationaliteit zouden tijdelijke bescherming moeten worden geboden in afwachting van de ontwikkeling van de situatie in Libië.

Personen die Libië ontvluchten maar geen Libische nationaliteit bezitten, zouden moeten worden opgenomen in de nationale asielprocedure.

Er moet voldoende oog zijn voor de noden van kwetsbare groepen.

Er moet voldoende ondersteuning worden geboden aan personen die wensen terug te keren.

Er moet voldoende ondersteuning worden geboden aan de landen die te maken met de grootste instroom van personen die Libië ontvluchten.

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

[Terug naar het overzicht](#)

Vreemdeling kan aanvraag 9ter Vw ook indienen vanuit transitzone

Een vreemdeling kan een machtiging tot verblijf om medische redenen op basis van artikel 9ter Verblijfwet, aanvragen vanuit de transitzone in de luchthaven. Die maakt immers deel uit van het Belgisch grondgebied. Dat bevestigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in een [arrest van 28 oktober 2010](#).

Volgens artikel 9ter Verblijfwet kan de 'in België verblijvende vreemdeling' die voldoet aan bepaalde voorwaarden, een machtiging tot verblijf aanvragen bij de DVZ. In de zaak die voorgelegd werd aan de RvV had de DVZ een aanvraag 9ter geweigerd omdat een vreemdeling die verblijft in een gesloten centrum in de transitzone van de luchthaven niet 'in België zou verblijven', hetgeen een voorwaarde is voor de toepassing van artikel 9ter Verblijfwet.

Volgens de RvV maakt de transitzone in de luchthaven wel degelijk deel uit van het Belgisch grondgebied. Het verwijst daarvoor ondermeer naar een arrest van de Raad van State van 21 januari 2002, nr. 102.722 (zie ook [RvS 25 januari 1996, T.Vreemd. 1996, 361](#)). De transitzone is niet meer dan een juridische fictie die erop gericht is het luchtvaartverkeer te vergemakkelijken. Een vreemdeling binnen de transitzone geniet dan ook dezelfde rechten als een vreemdeling die illegaal verblijft 'binnen het grondgebied'. In ieder geval heeft de Belgische overheid binnen de transitzone volheid van bevoegdheid. De DVZ begaat een manifeste beoordelingsfout door een aanvraag 9ter om die redenen te weigeren, concludeert de RvV.

De DVZ diende nog een cassatieberoep in maar de [Raad van State \(arrest nr. 211.781\)](#) verklaarde dat beroep onontvankelijk wegens gebrek aan belang, omdat de betrokken vreemdeling intussen gerepatriëerd was. Het arrest van de RvV is dus definitief. Toch weigert de DVZ zich neer te leggen bij de inhoud van het arrest en zijn praktijk aan te passen. Naar eigen zeggen omdat de Raad van State zich in het cassatieberoep niet uitgesproken heeft over de grond van de zaak (mededeling per mail van Mr. Gozin in antwoord op een vraag gesteld op een contactvergadering van het BCHV). Hiermee gaat de DVZ voorbij aan oude rechtspraak van de Raad van State (hierboven aangehaald) waarin de Raad zich wel degelijk ten gronde uitgesproken heeft over deze materie en die de rechtspraak van de RvV bevestigt.

Wat te doen als DVZ in de toekomst een aanvraag 9ter vanuit de transitzone weigert? De vreemdeling kan dan best een schorsingsberoep indienen bij de RvV volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid. Deze procedure werd onlangs aanzienlijk versoepeld (zie nieuwsbrief n° 231). Zolang het beroep loopt tot de beslissing van de RvV, kan de vreemdeling niet gedwongen verwijderd worden van het grondgebied. Als ernstig middel kan de vreemdeling zich beroepen op de schending van artikel 3 EVRM. In een aantal principe-arresten van 2008 (zie nieuwsbrief n° 217) oordeelde de RvV dat de DVZ geen BGV mag afgeven aan een vreemdeling met een hangende aanvraag voor een machtiging tot verblijf, wanneer elementen zijn aangebracht waaruit een mogelijke schending van een fundamenteel recht (zoals art. 3 of 8 EVRM) met directe werking in België, blijkt. Ook kan men verwijzen naar de rechtspraak over de transitzone, besproken in dit bericht. Tegen de beslissing tot vasthouding (in het gesloten centrum in de transitzone) kan men eventueel een beroep instellen bij de Raadkamer.

Bericht van Kruispunt Migratie-Integratie

[Terug naar het overzicht](#)

Nieuwe info over 9ter op www.vreemdelingenrecht.be

Er staat nieuwe info over de medische machtiging tot verblijf (artikel 9ter Verblijfwet) op de website www.vreemdelingenrecht.be:

Recente wijzigingen in de artikel 9ter procedure werden opgenomen.

Het overzicht van rechtspraak werd geactualiseerd.

U vindt ook meer bronnen voor herkomstlandeninformatie over de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de medische zorg.

Tenslotte ook meer info over de inzage en kopieernaam van het (medisch) dossier bij DVZ.

Bericht van Kruispunt Migratie-Integratie, Steunpunt Gezondheid & Vreemdelingenrecht

[Terug naar het overzicht](#)

Editor: [FOYER](#)

<http://www.foyer.be>

[Click here to change your subscription](#)