

Groene Belg 672: Naaktvriendelijk / NVA-confe-separatisme / Grondwetstruuk / Turtelbooms 'Minnelijke schikking'

Mediadoc [fa634702@skynet.be]

Verzonden: maandag 12 maart 2012 12:54

Aan: Veerle Solia

De Blote Belg 672

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 12/03/2012 - 9 pagina's

Naaktvriendelijk / Islam = vrouwenkleren ?
B-Plus klaagt N-VA-confe-separatisme aan
B.U.B. dient EU-klacht in tegen grondwetstruuk
Turtelbooms 'Minnelijke schikking': witwas voor grootfraudeurs



EDITO

"Naakt-vriendelijk"

5 principes voor het vreedzaam multireligieus samenleven

Het Nederlands heeft er een woord bij: **"naaktvriendelijk"**. Ik heb er zo net een patent op genomen. Elke keer u het woord gebruikt, rinkelt mijn kassa. Grapje.

Neen, de reden waarom ik hier het concept 'naaktvriendelijkheid' wil lanceren, is dat de vrienden van De Wereld Morgen een bijdrage brengen van Paul Eyben van 'Stampmedia' die zich verheugt over hoe de **"UZ Leuven zelf hoofddoeken ter beschikking stelt"** en hoe **"ook H&M en IKEA hoofddoekvriendelijk zijn"**. Eyben weeft daar een stukje rond waarin woordvoerster Nele Bouchier van IKEA stelt. **"We moeten rekening houden met de maatschappij rondom ons. Het toelaten van hoofddoeken hoort daar zeker bij."** Zo ver zijn we dus al. (1)

Verbazingwekkend hoe het door een man met heel rechtse sympathieën gestichte **Ikea** - de nazi Ingvar Kamprad - en het linkserige **De Wereld Morgen** nu samen opkomen voor de hoofddoek. Maar voor het hogere doel - ons hemels zitje naast Allah - moet zelfs de anti-multinationals-strijd wijken.

En het houdt niet op bij de hoofddoek. In het jongste maandelijks nummer van het internationaal nieuws brengende **Uitpers** vind je een stuk van de Nederlandse Astrid Essed die zich afzet tegen het **burka**-verbod in Nederland. (Een antwoord daarop volgt zo dadelijk.)

Het lijkt of een deel van (extreem-)links wil bewijzen dat het even extreem pro-Islam kan zijn als extreem-rechts contra-Islam is, bij ons Vlaams Blok en in Nederland Geert Wilders. (En de 'goegemeente' loopt naargelang het haar goed uitkomt, één van beide standpunten na.)

Maar met extreme standpunten bewijs je niemand een dienst. Extreem-links bewijst de moslims geen dienst door de vrouwvijandige aspecten van de islam goed te praten. Extreem-rechts bewijst de 'Vlaming' geen dienst door hem en haar de islam te doen haten.

Is er niet **een tussenoplossing mogelijk** ? Waar zou die kunnen uit bestaan ?

1) Respect voor de nood aan godsdienstige zingeving: godsdiensten zijn collectief tot stand gebrachte uitingen van het zoeken naar zingeving voor een menselijk bestaan dat al te vaak zinloos en zelfs wreed lijkt. Gezien de zingevende rol van godsdiensten (en religies zonder god), kan bv. het punt verdedigd worden dat de staat - de hele gemeenschap - bijdraagt tot de financiering ervan.

2) Respect voor de neutraliteit van de openbare ruimte: de wereld wordt meer en meer multicultureel en multi-religieus. Om het vreedzaam samenleven binnen zulk een wereld mogelijk te maken, mag van alle godsdienstigen zowel als van vrijzinnigen/atheïsten enige **publieke terughoudendheid** gevraagd worden. Voorbeeld: zouden de moslimvrouwen met hoofddoek (en hun mannen) die meer en meer de westerse binnensteden bevolken, het op prijs stellen mochten atheïsten alle dagen op straat rondrijden met hoeden met daarop zinnen zoals "God bestaat niet" ? Vandaar dat een verbod op hoofddoeken in publieke functies te verdedigen valt: die publieke functies moeten immers neutraal uitgevoerd worden. Een gemeente-ambtenaar moet bv. ook niet met zijn politieke kleur staan zwaaïen, maar moet het publiek de dienst verlenen waarvoor de ambtenaar betaald wordt.

3) Respect voor de vrouw: al te vaak dienen **godsdiensten als dekmantel** voor mannelijke godsdienstige leiders om de rechten van de vrouw in te perken, inzake haar deelname aan het openbaar leven, inzake haar seksualiteit en kinderaantal. Dit kan absoluut niet getolereerd worden.

4) Respect voor 'seksuele minderheden': godsdiensten lenen zich ook vaak tot vijandigheid tegenover seksuele minderheden, holebi's met name. Hoe rijmt men dit met de boodschap van vrede die alle godsdiensten beweren uit te dragen ?

5) Planetaire samenwerking: De problemen waarmee de mensheid momenteel kampt - ecologische zowel als sociale - zijn van die aard dat vrijzinnigen/atheïsten én gelovigen beter hun energie steken in **het samen aanpakken van de wereldproblemen** dan in het elkaar opdringen van hun eigen visies en overtuigingen.

Wat denkt u ? Vormen bovenstaande principes een **goed uitgangspunt** voor een multireligieuze wereld ?

Wat is overigens het alternatief ? Nog meer energie-verslindende en mensen ongelukkig makende botsingen. Al dan niet via kinderlijke reacties zoals diegene die ik zelf vorige zomer te zien gaf toen ik uit de bossen rondom Limbourg terugkerende naar het centrum van Dolhain fietste en daar een paar van teen tot kop in het wit ingepakte moslima's zag. "Ahaa, als zij hier zo rondlopen, dan trek ik mijn t-shirt ook niet terug aan" was mijn reactie en ik ben dan maar met blote torso naar huis gefietst. Op zijn Poetins. Dat komt ervan, met al die hoofddoekvriendelijkheid. Dan eisen wij - de bosmensen - naaktvriendelijkheid !

Jan-Pieter Everaerts



1) <http://www.dewereldmorgen.be/artikels/2012/03/10/uz-leuven-stelt-zelf-hoofddoeken-ter-beschikking>

En dan nu naar dat artikel van Astrid Essend op Uitpers - webzine voor internationale politiek - tegen het Nederlands burkaverbod. Het artikel is te lezen op http://www.uitpers.be/artikel_view.php?id=3229

Kan Islam over meer gaan dan over vrouwenkleren ?



(Antwoord op anti-burkaverbod-bijdrage op www.uitpers.be)

Vooreerst dit. Ook voor mij behoort Uitpers tot de zeldzame alternatief kritische lichtpunten van ons Belgische medialandschap.

Maar juist daarom deze vraag: wat doet daar dat artikel in de Uitpers van 1 maart, met als titel **"Nederlands kabinet stemt in met boerkaverbod"** ?

En vooral, vanwaar die eenzijdig negatieve afkeuring van dat verbod ?

De auteur **Astrid Essed** schuwt de grote woorden niet: "Door de boerka te verbieden gaat **Nederland voorwaarts op het pad van zondebokvorming, stigmatisering en discriminatie**. Maar volgens het kabinet biedt het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens de ruimte de vrijheid van godsdienst enigszins in te perken als dit in het belang is van de openbare orde."

Nu kan je over dat laatste lang discussiëren. Maar in Duitsland hebben ze alvast minstens één geval gehad van mannen in burka die een overval pleegden. Belangrijker is echter **het onveiligheidsgevoel** dat totaal gemaskerde vrouwen in heelder buurten kunnen veroorzaken. Niet alleen bij autochtonen, ook bij allochtonen. Je ziet immers gewoon niet meer met wie je te maken hebt. Je ziet geen gezicht. Hoe kan je dan met elkaar communiceren ?

Ik herinner me nog levendig de gesprekken in Schaarbeek met mijn Marokkaanse buurvrouw Mina, waarin zij me vertelde dat ze niet kon begrijpen dat de Belgen de hoofddoek zomaar overal toelaten. Toen we op een avond samen op straat stonden te praten en er een vrouw in "niqab" - enkel de ogen onbedekt - voorbijkwam, was het Mina die daarop reageerde. Waarop die vrouw ons iets terugsnauwde.

Alvast een deel van de allochtonen is met al de hoofddoeken, niqabs en burka's, absoluut niet gediend. Hebben veel allochtonen niet juist hun land van herkomst verlaten om hier in het Westen vrijer te komen leven ? Hier worden ze dan geconfronteerd met dezelfde of nog ergere vormen van obscurantisme, die ze dachten achter zich gelaten te hebben. Mijn buurvrouw Mina vertelde me ook hoe ze van ander Marokkanen het verwijt kreeg dat ze te westers geworden was.

En zo zijn we bij de vraag hoeveel moslimvrouwen **wel vrijwillig** een hoofddoek, niqab of boerka dragen. Het is geen geheim dat vele moslimmannen de vrouwen daar toe dwingen, dat jongens meisjes op straat terroriseren met verwijten e.d. om ze te 'overtuigen'. Naar het schijnt is het moslims in principe ook niet toegelaten om in een niet-islamitisch land te leven, maar alvast op dat punt leven veel moslims hun godsdienst niet na.

Wie bepaalt overigens wat de islam inhoudt ? Bekijk maar eens hoeveel stromingen er in de islam zijn, die elkaar soms - zie Irak - dagelijks naar het leven staan.

Het dragen van een burka - daar zijn de meeste stemmen het wel over eens - staat alvast **niet in de koran**. Niet.

Volgende redering van Astrid Essed gaat dus niet op: "**Het Boerkaverbod is discriminerend, omdat het vrouwen het recht ontzegt, zich te kleden, zoals zij dat willen, waarbij zij zich in dit geval beroepen op hun religieuze overtuiging**"

Als je dat soort gedachtengangen wil gebruiken, zullen we dan **naaktloperij** in de steden en elders **ook maar toelaten**, want een naaktverbod is discriminerend omdat het vrouwen het recht ontzegt zich te kleden zoals zij dat willen ! En vrouwen, die moeten toch alles mogen wat ze willen, nietwaar ?

Ach, we leven in een samenleving. En elke samenleving legt beperkingen op. Daar moet je je aan aanpassen al was het maar omdat de samenleving ook veel teruggeeft: onderwijs, gezondheidszorg, openbaar vervoer enz. Je kleden als een individueel herkenbaar lid van de samenleving en niet als een rondlopende anonieme verzameling stoffen, is het minste wat je kan vragen.

Wie absoluut in burka wil rondlopen, staat het altijd vrij om vanuit Nederland of België op bezoek te gaan in de regio waar de burka in gebruik is, Afghanistan en Pakistan. Afghanistan is wel één van het handvol landen ter wereld waar - tegen de natuurlijke gang van zaken in - **vrouwen minder lang leven** dan mannen. Ofschoon de vrouw daar toch

wordt "**beschermd**" door **burka's**. Zo beschermd dat ze er zelfs in veel gevallen niet uit werken mag gaan, want dat is uiteraard de volgende stap: een vrouw die niet gezien mag worden, laat je beter ook niet toe buitenhuis te gaan. Ze zou wel eens overspel kunnen plegen ! Naar verluidt zitten de Afghaanse gevangenen vol met vrouwen die van zedenfeiten beschuldigd worden.

Begin maart nog kondigde president Hamid Karzai - een zetbaas van de Amerikanen - een wet af waarin werd vast gelegd dat vrouwen onder bepaalde omstandigheden door hun echtgenoot mogen worden geslagen en waarmee het vrouwen bemoeilijkt wordt om samen te werken of te studeren met mannen. De nieuwe wet wordt gezien als een toegeving aan de taliban. (*)

Zou een Nederlandse dame zoals Astrid Essed er niet beter aan doen de strijd te ondersteunen van de Afghaanse vrouwenrechtenorganisatie RAWA ?

Laat ons allen **daar onze collectieve energie in steken: in het concreet verbeteren van het leven** van mensen én het oplossen van de grote sociale en ecologische uitdagingen van deze tijd.

En daar zullen de moslims ook hun steentje moeten toe bijdragen. Zonder hen lukt het niet. Laten we dus - moslims en anderen - **ophouden met de islam te herleiden tot een discussie over vrouwenkleden**. De islam heeft ons hopelijk meer te zeggen, meer te bieden dan alleen maar gerejemeer over sex. Een rijke culturele geschiedenis bv. Een strijd bare inzet voor het milieu ook ?

Jan-Pieter Everaerts

PS Je kan je wel de bedenking maken dat het toegelaten moet zijn dat mensen hun gezicht bedekken omdat het bv. door brandwonden of ziektes zwaar verminkt werd. Daarom kan er voor gepleit worden dat zoiets als de niqab - hoe ongezellig ook, zeker als hij nog helemaal zwart is - wel op straat toegelaten blijft. Maar op zijn minst de ogen en hun omgeving moeten toch onbedekt blijven, zodat je onder andere meteen kan zien of je met man of vrouw te maken hebt. Zodat je ook iemand als individu herkennen kan.

(*) Hamid Karzai backs restrictive code for women: <http://www.rawa.org/temp/runews/2012/03/06/hamid-karzai-backs-restrictive-code-for-women.html>

BELGIE

Terwijl in een nieuwe Nederlandse opiniepeiling de oud-linkse (dixit Knack) SP (Socialistische Partij) bij onze noorderburen qua kiesintenties de grootste partij blijft, kleurt "Vlaanderen" almaar blauw/zwarter. Volgens een nieuwe opiniepeiling (van VTM/RTL/Ipsos/Le Soir) **stijgt de NVA nog** in de kiesintenties. **"NVA zuigt politieke rechterzijde leeg"** titelde De Morgen op maandag.



La Libre Belgique vat het zo samen: "En Flandre, le parti nationaliste réalise une véritable razzia et s'affirme, plus que jamais, comme le premier parti flamand avec **38,4% d'intentions de vote, soit 10% de plus que lors des élections de juin 2010**. Les nationalistes flamands profiteraient du mécontentement d'anciens électeurs de l'Open Vld, qui passe de 13,9% en juin 2010 à 10%, talonné par le Vlaams Belang qui poursuit son lent déclin (9,9 au lieu de 12,6%). Le CD&V reste le deuxième parti de Flandre avec 15,7% devant le sp.a (13,3%). Avec ses 8,1% d'intentions de vote, Groen s'installerait à la 6e place."

Aan Franstalige kant is - geen wonder na al de besparingen - de PS aan de verliezende hand. De partij zakt naar 32,2 procent, meer dan 5 procent lager dan de 37,6 procent bij de vorige verkiezingen en de vorige peiling. De winst gaat o.a. naar de PTB/PVDA maar blijkbaar vooral naar het extreemrechtse Front National.

Bekijken we nu eens hoe de NVA zoveel stemmen weet te ronselen en bijna zo groot kan worden als de klassieke "grote" drie samen: CD&V, SPA + VLD !. B-Plus klaagt daarbij het volgende aan:

B-Plus klaagt valstrik van 'Confederalisme' aan, zoals voorgesteld door N-VA

In de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2012, heeft de **N-VA**, de partij die streeft naar Vlaamse onafhankelijkheid, tijdens haar **verkiezingscongres** duidelijk haar **intentie herbevestigd om het confederaal model in België in te voeren** na de federale verkiezingen in juni 2014. B Plus verzet zich met klem tegen dit klaarblijkelijk van pas komend confederaal concept dat uiteindelijk slechts één enkel doel heeft: het land zo vlug mogelijk op te splitsen.

Het confederalisme is niets anders dan een verdoken separatisme dat heel wat negatieve gevolgen met zich zal meebrengen voor zowel de Vlamingen, de Walen als de Brusselaars:

Het confederalisme betekent het einde van de directe democratie: Door het feit dat het confederaal systeem een verzameling van verschillende soevereine staten inhoudt, zullen de parlementsleden of de leden van de confederale Algemene Vergadering niet meer rechtstreeks door de bevolking verkozen worden. Zij zullen daarentegen door de Parlementen van de lidstaten van de confederatie aangeduid worden.

Het confederalisme betekent het einde van de solidariteit: In een confederatie bestaat er geen enkele binding tussen de lidstaten voor wat de solidariteit betreft. De sociale zekerheid zal dus enkel spelen voor de bewoners van eenzelfde Regio, met een verlies van welvaart tot gevolg.

Het confederalisme betekent het einde van de stabiliteit: Sinds mensenheugenis heeft geen enkel confederaal model het langer dan enkele jaren kunnen uithouden. Ofwel evolueerde het model naar een klare en duidelijke splitsing (zoals bijvoorbeeld Servië en Montenegro in 2006), ofwel evolueerde het model naar een meer geïntegreerd federaal model (zoals Duitsland of de Verenigde Staten).

Wij vragen dus aan de N-VA om openlijk voor haar separatistisch programma op te komen en te stoppen met het misleiden van de burger om puur electorale redenen.

BELGIE / EU

B.U.B. dient klacht in bij E.U. tegen grondwetstruuk Artikel 195

Het valt niet alle dagen voor de Belgische Unie-Union Belge (BUB) de nationale pers haalt, maar op maandag was het toch nog eens zover.

De Standaard berichtte: "Na N-VA trekt ook de Belgische Unie-Union Belge (BUB) naar Europa met een klacht over de schending van de grondwet. De BUB is een kleine politieke groepering die van België opnieuw een unitair land wil maken (en dus wil terugkeren naar de toestand van vóór 1970). Zij dient een klacht in bij de Europese Commissie omdat de regerende meerderheid, met de hulp van de groenen, de Belgische grondwet zou schenden door een oneigenlijk gebruik van grondwetsartikel 195.

Dat artikel zegt dat een grondwetswijziging altijd in **twee stappen** moet gebeuren: het parlement moet beslissen welke artikels voor herziening vatbaar zijn en pas na verkiezingen kan het nieuw verkozen parlement de grondwet effectief wijzigen. Het vorige parlement heeft ook artikel 195 voor herziening vatbaar verklaard. De regering en de groenen gaan daarvan gebruik maken om nog voor de zomer dat artikel te wijzigen zodat die twee stappen niet langer nodig zijn, en ze eigenlijk alles kunnen wijzigen aan de grondwet wat ze willen, zonder dat de kiezer zich tussentijds kan uitspreken. Daarna gaan ze vermoedelijk de twee stappen weer instellen voor hun opvolgers. Volgens de BUB is dat ongrondwettig. Verschillende grondwetsspecialisten hebben ook kritiek op die truc, maar er zijn er ook die hem verdedigen. Vorige week trok de N-VA met een gelijkaardige klacht naar de Raad van Europa." (<http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=9D3NAJKN>)



Waarom verzwijgt VRT de BUB ?

De Standaard kon dit bericht brengen op maandag 12 maart. Maar op de **VRT-webstek** (refererend naar het VRT-radioprogramma 'De Ochtend') wist men op maandagochtend alleen te melden dat NVA de "truuc" aanklaagt. In het artikel "Men gebruikt de grondwet tegen de Vlaming" kwam **alleen het NVA-standpunt** aan bod en was er van de BUB geen sprake. Toeval of opzettelijk ? (http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/politiek/120312_NVA_grondwet_raadvaneuropa)

Bon, wat de VRT niet kan of niet wil, kan dit ezine wel. Zodus hier nu de tekst van de klacht die de B.U.B. dd. 9 maart 2012 overmaakte aan de Europese Commissie en enkele leden van de Hongaarse regering omtrent de schending van artikel 195

van de Belgische grondwet.

COMPLAINT OF THE B.U.B. WITH THE COMMISSION AGAINST THE VIOLATION OF THE BELGIAN CONSTITUTION

Dear members of the European Commission,

Dear Ministers of the Hungarian Government,

The Belgian Parliament is currently revising the constitution in violation of the constitutional rights of the Belgian citizens. In fact, the situation is worse than what is happening in Hungary.

According to article 195 of the Belgian constitution, there should first be a declaration of revision followed by elections. Only after the new parliament is installed, there can be a revision, which must be limited to the articles in the declaration of revision.

The problem now is that the political parties, which negotiated the agreement to form a new federal government in December 2011, intend to revise articles that were not listed in the declaration of revision of 2007-2010. For this, they will, for the first time in Belgian history, suspend article 195 of the constitution, which is strictly forbidden by article 187 of the constitution, which provides that the constitution can never be suspended neither totally nor partially.

This unconstitutional manoeuvre in order to split Belgium up even more (in two, three or four parts – nobody really knows) is designed by the ruling parties to avoid the second step in the procedure of constitutional revision, i.e. the holding of elections. This is a very serious illegal act in a country without a tradition of referendums. As a consequence, the parliament creates a dangerous precedent by making it possible to revise the constitution in the same legislature without any prior democratic control.

Unfortunately, the Belgian constitutional court declares itself incompetent to supervise the application of article 195 of the constitution.

As a result, the European Commission is the last instance to stop this extreme violation of our basic rights as Belgian citizens.

Attached hereto, you will find our complaint in Dutch and French and the relevant documents.

We also refer to our text on our website (in Dutch and French), which compares the Belgian situation with the Hungarian one: <http://www.unionbelge.be/?p=5186>

We were also informed that our political adversaries, the "Flemish" nationalists of the N-VA, have filed a similar complaint with the Council of Europe and that it will be discussed at an urgent assembly on Monday 12 March. Although our complaint is completely independent from the latter, this coincidence proves that this is not a purely political move, but a sincere concern of free citizens who are struggling for more democracy in the multilingual Belgium.

We thank you very much for your attention.

Yours sincerely, Hans VAN DE CAUTER, President of the Belgian Union (B.U.B.),

www.unionbelge.be; www.belgischeunie.be

FRAUDE



PVDA Antwerpen: “Minnelijke schikking is witwasoperatie voor grootste fraudeurs”

Minister van Justitie Annemie Turtelboom wil dat de parketten veel meer gebruikmaken van de nieuwe wet die criminelen toelaat op elk moment hun proces af te kopen. Die minnelijke schikking bestaat al lang voor kleine vergrijpen zoals verkeersovertredingen maar ze werd vorig jaar uitgebreid tot de grote zaken van witteboordencriminaliteit. In het college van procureurs-generaal bestaat nog altijd discussie over de manier waarop de nieuwe wet moet worden toegepast. En daar wil de minister nu dus de forcing invoeren. De door de minister aangehaalde argumenten voor meer minnelijke schikkingen in de fraudedossiers zijn dat het sneller gaat en dat we in tijden van crisis het zo binnengehaalde geld goed kunnen gebruiken.

Wouter Van Damme, voorzitter van PVDA Antwerpen, reageert verbolgen: **“Het lost de grote fiscale fraude niet op, het dekt ze toe.** Daarmee ontloopt de fiscale fraudeur een openbare rechtzitting. Het parket sluit dan een achterkamer akkoord met de fraudeur. Bovendien kunnen enkel de allerrijkste fraudeurs zich zo'n akkoorden permitteren. Enkele weken terug gooide Dominiek De Clerck, de jongste zoon van tapijtenmagnaat Roger De Clerck, het zo opnieuw op een akkoordje. De minnelijke schikking die hij trof bedroeg 25 miljoen euro. Je moet niet vragen over wat voor een omvangrijke fraude het daar moet gegaan zijn!? Neen, de minnelijke schikking is een echte vorm van klassenjustitie waarbij rijke fraudeurs de kans krijgen om te ontsnappen aan de rechtspraak. De fiscale fraude wordt in ons land geschat op 20 miljard euro. Daar gauw gauw enkele miljoenen van terugwinnen komt neer op een gedroomde witwasoperatie voor de grootste fraudeurs. De minnelijke schikking voor fraudedossiers moet volledig teruggeschroefd worden.”

“Als de Antwerpse procureur-generaal Liègois er nu als de kippen bij is om te zeggen dat hij voor de oproep van Turtelboom is, dan verbaast dat niet. **In Antwerpen heb je enkele grote zaken van fraude in de diamantsector.** Bij de ene zaak wordt gesproken van een fraude van meer dan 1 miljard euro, bij de andere van 800 miljoen euro. De substituut van dienst voert al jaren een gedreven onderzoek en doet er alles aan om de diamantfraudeurs voor de rechter te krijgen. Terwijl Liègois er alles aan doet om het tot een minnelijke schikking te laten komen. Daarvoor was hij zelfs bereid binnen te vallen bij zijn substituut om hem te proberen beschuldigen van valsheid in geschrifte.” gaat Wouter Van Damme verder.

“De PVDA eist dat er geïnvesteerd wordt in belastingambtenaren. De laatste jaren gebeurde net het omgekeerde. Maar er is nood aan gespecialiseerd personeel bij het ministerie van financiën die zo'n ingewikkelde fiscale fraudeconstructies kunnen onderzoeken. Wij eisen ook dat het **bankgeheim wordt opgeheven.** Daarvan wordt geschat dat het 10 miljard euro van de 20 miljard euro fraude kan doen recupereren. Dat is pas een efficiënte maatregel die veel opbrengt.”

Meer info: Wouter Van Damme, voorzitter PVDA Antwerpen, 0473/777435



De Blote Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op 425-3156711-39 van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg

www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

*De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be*

=

-----=

- This E-mail Message was Processed by Virtual AutumnTECH: Standard Edition -
-----=

<http://www.AutumnTECH.com>

=