

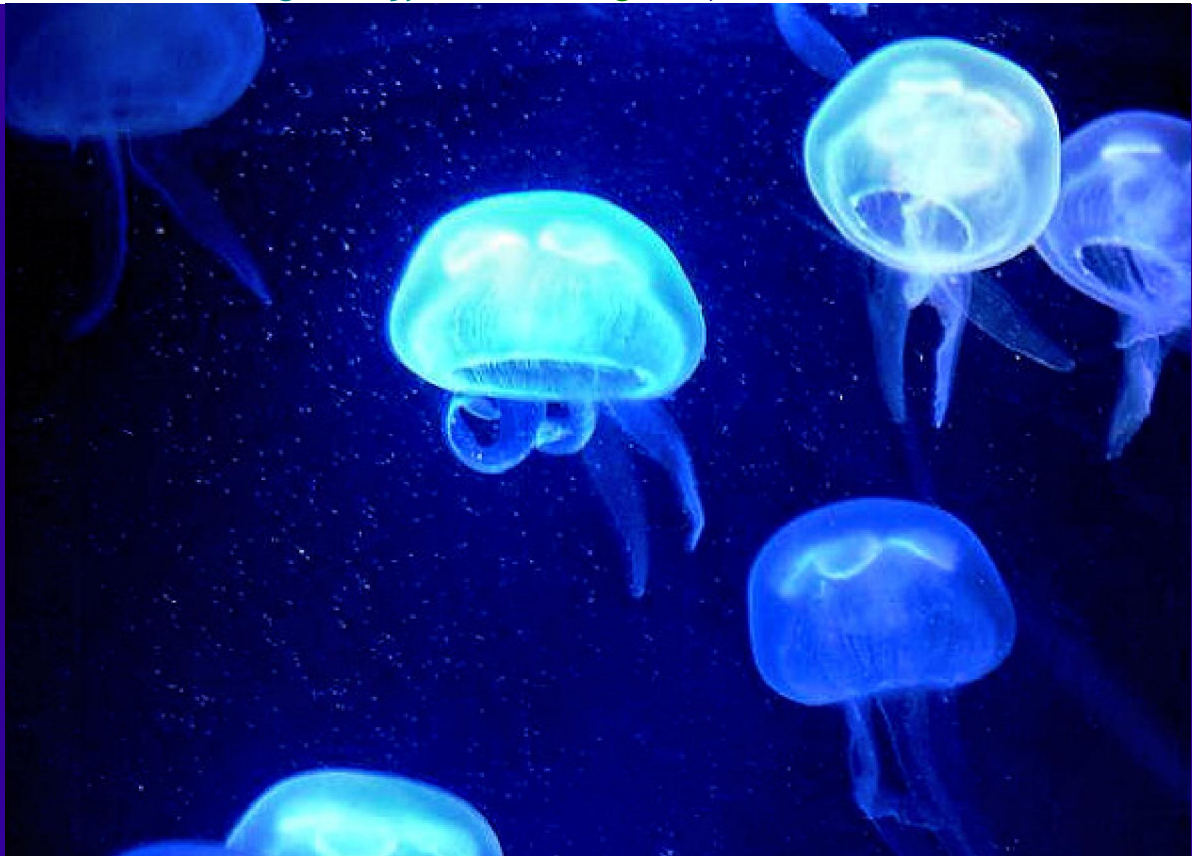
Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: donderdag 7 juni 2012 12:38
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 722: Waarom basht Knack België ? / Cooperativismo Brazil & België / Boswet-aanpassing weinig om lijf / Lezersreacties & Debat

De Coöperatieve Belg 722

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 7/06/2012 - 15 pagina's

*Knacks België bashen / Cooperativismo in Brazilië en België / Aanpassing
Boswet: weinig om lijf / Lezers: Agalev, Links vs Boerka vs Naakt*



EDITO

Blind voor "The Belgian Dream" Waarom basht Knack België ?

Vorige week meldde het weekblad **Knack** dat **België wereldleider is inzake biotechnologie**. Of we daar nu blij moeten om zijn, is nog maar de vraag. Maar blij kunnen de Belgen wel zijn omwille van de **motivatie van de buitenlandse wetenschappers** die in ons land komen werken.

Knack citeerde "The New Scientist". Die stelt: **"dat wetenschappers onder de indruk zijn van de levensstandaard in ons land, inbegrepen genereuze vakanties en het feit dat een loon automatisch wordt aangepast aan de inflatie"**. En dus komen de knapste wetenschappelijke koppen zich hier graag vestigen én goed presteren. En niet alleen zij. **België is een koploper als immigratieland**. Relatief gezien - in verhouding tot onze kleinere bevolking - laten we zelfs traditionele immigratielanden zoals de V.S. en Canada achter ons. Zo leerde onlangs een Itinera-studie. Nu kan je bezorgd zijn - om ecologische en redenen van samenleven - over die grote instroom, maar hij toont wel aan dat het hier goed leven is. Meer dan de Amerikaanse droom die voor velen al lang een nachtmerrie is, **bestaat The Belgian Dream effectief**.

Alleen schijnen veel leidende journalisten dat niet te willen zien. Een **overzicht van een nieuw rondje België bashen door Knack, het fijne weekblad van Rik De Nolf**.



Rik De Nolf (Roularta/VTM): wil hij België kapot ? Waarom ?

- **"Hervormen op zijn Belgisch"** titelt Rik Van Cauwelaert boven zijn edito. Zijn stuk komt er op neer dat België de dictaten van Europa - zie DGB 721 - moet uitvoeren. Want anders "zal de Europese Commissie haar oekazes afdwingen" en dan zullen "het sociale systeem en de solidariteit" "de laatste van haar zorgen zijn." **En wat is dan het verschil tussen de EU-dictaten op eigen houtje uitvoeren of ze opgelegd krijgen ?** Ons sociale systeem zal er hoe dan ook onder lijden. **Is het dan niet beter** tegen "Europa" - lees Duitsland - te zeggen: **"Rot op."** Dat zou pas grondwettelijk correct zijn want in de grondwet staat nog altijd **"Alle machten gaan uit van de natie."** Niet: alle machten gaan uit van de ultraliberale EU-bureaucratie. Ach, de EU is maar zo sterk als de lidstaten het willen. Een lidstaat die echt dwars gaat liggen, kan altijd zijn slag thuishalen. Voorbeelden genoeg. (Aanbevolen lectuur voor Van Cauwelaert: de eerste zin op deze pagina: http://www.dekamer.be/toegankelijk/laChambre_infoGen_belgique.htm)
- In **"Onze democratie is gebaseerd op hypocrisie"** laat journaliste Ann Peuteman politicoloog Carl Devos aan het woord. Hij heeft het over hoe **"in de Belgische politiek de grenzen constant verlegd worden"** en gooit met bloempjes naar NVA **"In de Vlaamse regering (...) toont NVA zich een betrouwbare coalitiepartner waarmee perfect compromissen te sluiten valt"**. Verder zou NVA zich ook **"als een zeer loyale partner hebben opgesteld in de discussie rond Uplace."** Wie het interview met Devos scant krijgt echter de indruk dat de man lijdt aan een aandoening waaraan ook veel journalo's lijden: "Wetstraat-kamertjesdenken". Wat de politicoloog Devos **ontglijpt is dat "onze democratie" gebaseerd is op de mondigheid van 11 miljoen redelijk goed geschoolde Belgen** waarmee niemand zomaar kan doen wat hij of zij wil. **Want die Belgen zijn verenigd in onder andere vakbonden, mutualiteiten, vrouwen-, natuur-, milieu-, mensenrechten- en tal van andere organisaties** die mee de kwaliteit van onze democratie uitmaken. Wil De Vos eens aan hen denken als hij van zijn universitair kantoor op weg is naar weer een mediakantoor of tv-studio ?

- In "**De Solidariteit is niet gered**" heeft Rik Van Cauwelaert het over de **Gravensteengroep** en haar "vernietigende tiende manifest". Volgens RVC weten de Vlaamse media niet goed wat ze met de groep aan moeten vangen - maar ze laten de Groep wel vlot aan bod komen en verzwijgen continu haar consequentste tegenhanger, de BUB - omdat de leden volgens RVC niet beantwoorden aan de vendelzwaaiende clichébeelden. Vervolgens somt hij de leden van de groep op met daarbij onder andere Bart Maddens, Eric Defoort, Jean-Pierre Rondas, Nelly Maes en Jan Verheyen. Die laatste wordt omschreven als kunstenaar. Kunstenaar ? Lolbroek-cineast ! En dat mensen zoals Maddens, Defoort en Rondas België haten en Defoort één van de stichtende NVA-kopstukken is, vermeldt RVC ook niet. Maar hij beweert wel dat "**De Gravensteengroep een aantal Vlamingen van progressieve gezindte verzamelt.**" Als Van Cauwelaert zijn lezers zo desinformeert, dan **moet hij zijn stuk onder immense tijdsdruk geschreven hebben. Die slavendrijver De Nolf !** RVC twee stukken per week doen afleveren ! Maar nu hadden we het nog niet over de inhoud. Wel, ik kan niet alles wat Gravensteen bij elkaar fantaseert, rechtzetten. Sta me toe een open deur in te trappen. Als RVC het met Gravensteen wil hebben over de **hoge belastingen** in dit land moet hij ook vermelden dat de belastingen in feite heel laag zijn voor de rijksten (daar valt dus nog geld te innen) én dat juist die hoge belastingen ons dat sociaal model opleveren dat de wereld ons benijdt.
- Een pagina verder bekruipt je deze vraag: vangt De Nolf nu ook al Europese subsidies ? Want nog maar eens een artikel dat de vraag stelt "**Hoe lang denkt de regering Di Rupo zich te kunnen onttrekken aan de Europese aanbevelingen over budgettaire en sociaaleconomische hervormingen.**" Neen, dit is geen stuk van RVC. De Nolf heeft nog ander volk in dienst: Patrick Martens met name.

Vier keer kappen op België en zijn regering. Kan dat volstaan ? Maar het zware Knack-geschut moet nog volgen. **Johan Van Overtveldt** heeft nog niets mogen zeggen. En zie, hij ziet het breed. Maakt van zijn wekelijkse bijdrage meteen een verdediging van de vrije markt, met als sluw argument, dat "**zeker de markt faalt geregeld. Maar overheden helaas ook.**" In een onderschrift bij een foto over Lehman Brothers levert dat volgende fijne conclusie op: "**Niet zozeer het faillissement op zich, maar de erop volgende onzekerheid over de overheidsingrepen, was nefast.**"

Zo'n man, die hebben ze nodig bij Goldman Sachs. Wat zit zo'n genie zijn tijd te verprutsen bij het Vlaamsche Knack ?

En dan was er reclame. Eigenlijk moet een mens daar in Knack eerst naar kijken. Bij wie zijn ze deze week hun centjes gaan bij elkaar leuren ? Electrabel ! Waar het werken zo fijn is dat mensen er makkelijk "**door hun midlifecrisis raken**". Kijk es aan. Electrabel is niet alleen uw energie, ook uw psychiater. We bladeren verder. Van Overtveldt blijft nog wat leuteren over Milton Friedman en "red de vrije markt", maar dan is daar weer schitterende reclame. Voor de ideale lijn ! Neen, niet van een schoon madam, maar van de Infiniti M Hybrid. Op de eerste binnenpagina prijkt ook een auto. De Chevrolet Captiva Highway. De Peugeot 508 op pagina 11 mogen we evenmin vergeten. En met deze wagen "**kunt u voortaan genieten zonder veel belastingen te moeten betalen.**"

Hoe ? RVC beweerde toch dat we in dit land zo'n hoge belastingen moeten betalen. En op zo'n luxevoiture niet ? Dat moet hij toch eens uitleggen.

Jean-Pieter Everaerts

PS Vergeet ook niet de **Jeep Experience Days** ! Alle info daarover op pagina 19 in Knack. Die reclamepagina's zijn verdomd veel leuker dan al de Knack-teksten !

Maar hoe rijm je ze met de ecologische stukken in Knack - achterin uiteraard; nog net voor minderwaardige rubrieken zoals cultuur en sport - **waarin vreemde eend in de Knack-bijt Dirk Draulans moord en brand schreeuwt over wat er met de planeet aan de hand is ?** Deze week haalt hij er zelfs een stukje van de cover mee: "**Kwallen eten om de wereld te redden**". De wereld redden of de leefbaarheid voor de mens ?

"**Kwallen vervangen de vissen**" staat er op pagina 82 gebeiteld. "**Als gevolg van overbevissing verandert het leven in de oceanen drastisch. Kwallen zijn aan een onstuitbare opmars bezig, haaien en tonijnen worden in de vernieling gevestigd. Het beleid reageert te traag om de kwalijke trend te counteren.**"

Zouden Rik Van Cauwelaert en Johan Van Overtveldt die stukken van Draulans **ooit lezen** ? Waarom vind je er in hun stukken dan **nooit een echo van** ? Erger nog: Van Overtveldt dacht onlangs de Club van Rome de mantel te moeten uitvegen. Bij deze nog eens: die man is te slim voor Knack.

INTERNATIONAAL / SOCIAAL

Cooperativismo anno 2012



International Year of **COOPERATIVES** 20

Coöperatief werken in Brazilië en België

2012 werd uitgeroepen tot het '**Internationaal jaar van de coöperaties**'. Allemaal goed en wel, maar wat schuilt er zoal onder deze mooie naam, die samenwerking suggereert? Banken, veevoederbedrijven, aan- en verkoopbedrijven van meststoffen/zaden/granen/vlees/zuivel: allen kunnen het coöperaties zijn. De meesten begonnen in een zuivere geest van coöperatief werken en namen hun leden au sérieux. De laatste decennia groeiden vele van de zogenaamde coöperaties echter uit tot ware multinationals met grote exportbelangen. Het nieuwe concept 'voedselsoevereiniteit' (1) is aan hen niet besteed. Nee, zij willen zoveel mogelijk markt bezetten in binnen- en buitenland.

Economia solidária

In Brazilië komt er de laatste jaren een sterke beweging op van '**Economia solidária**' (2). Het hart van de solidaire economie is **het waarachtige coöperatief werken**. Ook het ruime begrip 'Agroecologie' omvat veel meer dan 'geen chemie in de landbouw'. Het is een collectieve levenswijze, waarin allerlei vormen van samenwerking centraal staan.

Ik ben te gast bij Sandra en Alexandre Bergamin. Alexandre is coördinator van Fetraf-Santa Catarina. Sandra coördineert de coöperatieve beweging van boeren in de regio Chapecó. Ze vertrouwt me toe: "**Er is hier een grote diversiteit** aan productie-organisaties en landbouwcoöperaties: coöperatieve associaties, productiecollectieven, coöperaties van solidair krediet, coöperaties van huizenbouw op het platteland, 'agroindústrias familiares' en groepen van allerlei vormen van samenwerking, die de regio dynamiseren tot een oorsprongsgebied van heel wat sociale organisaties."

De creativiteit van de 'blijvers' op een krimpend platteland

Volgens gegevens van het onderzoeksinstituut IBGE in 2000 bestaat het platteland van **de gemeente Chapecó** uit 1837 landbouwbedrijven, waarvan 92 % met een familiaal karakter. In de jaren '60 was de rurale bevolking van de gemeente goed voor 68 % van de bevolking. In 2003 was dit gekrompen tot 8 %. Diverse factoren hebben tot dit proces bijgedragen, zoals: de opkomst van de grote complexen van de agrobusiness, de herstructurering van de productie en van de producenten.

De 'blijvers' verruimen nu hun activiteit met: agrotourisme, fruitteelt, visteelt, vanaf de jaren '90 'agroindústria familiar' op kleine schaal en artisanale productie. Meestal worden fruitteelt, imkerijen en andere agroecologische initiatieven coöperatief opgezet. De producten worden vaak op de **boerenmarkten** van Chapecó verkocht; soms via de supermarkten.

Cooperfamiliar



Sandra werkt voor **Cooperfamiliar**, dat in 1995 werd opgericht. Sinds die jaren is er een explosie van creativiteit en synergie. Ongeveer gelijktijdig ontstond het merk '**Sabor colonial**' (= smaak van de 'colonos', de familiale boeren), de kredietverschaffer van/voor de gezinslandbouw Cresol. Ook rond die tijd ontstond in de drie zuidelijke staten van Brazilië **Ecovida, het Netwerk tussen consumenten en producenten**. De levering van de gezinslandbouw voor '**voeding op school**' (merenda escolar) zag vanaf 2002 het licht. Er worden ook meer dan 50 producten geleverd aan publieke instanties in Chapecó en dat in het kader van PAA (Programa de aquisição de alimentos da Agricultura Familiar). 214 families hebben melkvee en krijgen technische ondersteuning vanuit de coöperatie.

Volgens de landbouwtelling van 2010 heeft Cooperfamiliar als basis 25.143 gezinsboeren, verspreid over verschillende gemeenten.

Sandra deed een onderzoek onder de leden. Uit de interviews blijkt dat **een meerderheid van de coöperatieleden verwacht dat alternatieven van commercialisering worden opgebouwd, vooral van directe verkoop**. Anderen benadrukken de organisatie van de productie zelf en de technische begeleiding. Verwacht wordt dat het een echte "Cooperativa Alternativa da Agricultura Familiar" is.

Eén wet voor alle coöperaties

De leden vragen ook dat Cooperfamiliar de beperkingen in het organisatorische proces aanpakken. Er is een probleem omdat op nationaal vlak **de algemene wet van het coöperatief werken 'gelijk is voor ongelijken'**. Een grote 'coöperatieve' bank is nu eenmaal iets heel anders dan kleinschalige, coöperatieve kredietverlening van en aan kleine boeren. Om deze moeilijkheden te overwinnen moet er verder gestreden worden, opdat er wetten zouden komen die een onderscheid maken tussen 'solidair' coöperativisme en 'commercieel' coöperativisme.

En hoe zit dat in België?

Sinds eind 19e eeuw bestaan er in ons land vele coöperaties. Oorspronkelijk waren ze vaak in boerenhanden. Formeel zijn ze dat nu nog, maar de realiteit is niet zelden eentje van vervreemding en machtsconcentratie bij de vertegenwoordigers van de zogenaamde 'koploperbedrijven'. Terwijl oude coöperaties dikwijls verstrengeld zitten in de exportgerichte agrobusiness, **ontstaan er frisse nieuwe samenwerkingsverbanden**. Zo was er tien jaar geleden een probleem voor de zestien biologische melkveehouders, die Vlaanderen rijk was. Daar ze plots niet meer terecht konden bij hun toenmalige melkophaler, richtten ze de coöperatieve 'Biomelk **Vlaanderen**' op. "**We werken nu met een onafhankelijke transporteur en organiseren de ophaling zelf**", legt voorzitter van de coöperatie Johan Broekx uit. "**We hebben een interne overeenkomst waarin gespecificeerd wordt aan welke eisen het melkaanbod moet voldoen. We hebben enkele parameters toegevoegd aan de algemene kwaliteitseisen.**"



bionido®

*Eerlijke melk
Lait équitable
Faire Milch*

*Kies net als wij
voor Bionido...*

- Omdat de boer een eerlijk loon verdient.
- Omdat je van de natuur houdt.
- Omdat onze melk lekker en gezond is.

*Choisissez comme
nous Bionido...*

- Parce qu'un fermier mérite un salaire équitable.
- Parce que vous aimez la nature.
- Parce que notre lait est bon et sain.

*Entscheiden Sie sich
wie wir für Bionido...*

- Weil der Bauer ein faires Gehalt verdient.
- Weil Sie die Natur lieben.
- Weil unsere Milch lecker und gesund ist.

www.bionido.be

500ml e

Biosano bvba - Carolinalei 6 - 2930 Brasschaat - Belgium
T. +32 3 664 17 69 • F. +32 3 664 16 13 • E. info@biosano.be
www.biosano.be

bio
sano

<http://www.vredeseilanden.be/nieuws/eerlijke-biomelk-bionido-garandeert-belgische-boer-een-faire-prijs>

Biomelk Vlaanderen startte in de regio Vlaanderen, maar begon zes jaar geleden **ook samen te werken met een groep melkveehouders uit Vielsalm**. De stichtende melkveehouders en de boeren van Vielsalm zijn de aandeelhouders van de coöperatieve. Daarnaast werken ze nog samen met vrije leveranciers uit **Henegouwen**. In totaal produceren ze met 45 boeren tien miljoen liter melk. "We versterken elkaar", zet Johan Broekx. "Als individuele boer die 200.000 liter melk produceert, kan je niet zomaar ergens terecht met je melk. Het vormt ook een logistiek probleem. Melk mag maar drie dagen oud worden. Het moet elke 72 uur opgehaald en verwerkt worden. We liggen bovendien heel verspreid. Dus dan is het zeker belangrijk om met meerdere mensen te zijn om de grote logistieke kost te dragen."

Heft in eigen handen



UNE RICHESSE À CULTIVER

"Wat **consumentencoöperatieën** betreft, is er een duidelijke **heropleving** bezig", zegt Hilde Coucke van **de Wassende Maan** (3). "Het heeft te maken met een soort zelfbeschikkingsgevoel. Mensen zien dat het bij de banken niet goed loopt, vertrouwen de overheid niet helemaal meer en besluiten om het heft in eigen handen te nemen. Zeker wat voedsel betreft, denk ik soms dat er een toekomst weggelegd is voor coöperatieën. We zitten momenteel met een energievraagstuk en een aangroeiende bevolking. Lokale voedselvoorziening zal dus weer heel belangrijk worden."

Grond is in Vlaanderen peperduur. Voor jonge mensen, die geen grond erven van hun boerenouders, is het haast onmogelijk om te beginnen. Gelukkig is er in België nog een goede pachtwet, die de pachter juridisch beschermt. Omdat er een nieuwe tendens is dat jonge mensen uit de stad willen gaan boeren, ontstond vanuit een synergie tussen '**Landwijzer vzw**' (4) en andere organisaties het idee om een **bio-grondfonds** op te richten. Naar het inspirerende voorbeeld van '**Terre de Liens**' (5) in Frankrijk, wil het producent-consumenteninitiatief **grond vrijkopen voor de biologische landbouw**. Het is een verder bouwen op wat vzw '**Land-In-Zicht**' (6) ooit begon. Ondertussen blijft Landwijzer jongeren opleiden om met biodynamische landbouw te kunnen beginnen.

Grond, de basis van alle landbouw, wordt zo inzet van nieuwe coöperaties. In tijden van wereldwijde 'Land grabbing' is dit één van de tekenen van hoop.

Luc Vankrunkelsven

I.v.m. 'Voedselsoevereiniteit', zie 'Dageraad over de akkers', Dabar-Wervel, 2007.

Zie 'Economia Solidária' in: 'Legal! Optimisme – realiteit – hoop', Wervel, 2012.

www.dewassendemaan.be - www.landwijzer.be - www.terredeliens.org ; Terre de Liens coördineert ook een Europese studie om zicht te krijgen op diverse initiatieven in Europa om collectief grond te beheren voor de biologische landbouw.

Land-In-Zicht: <http://www.kollebloem.be/index.php/land-in-zicht>

BRAZILIE / MILIEU

Aanpassing Boswet heeft weinig om lijf



De aanpassingen die de Braziliaanse president Dilma Rousseff een week geleden voorstelde voor de nieuwe Boswet, blijken in de praktijk weinig voor te stellen. De Boswet regelt sinds 1965 hoe en in welke mate de bossen in belangrijke Braziliaanse natuurgebieden, zoals de Amazone en de Cerrado, beschermd zijn. Nu deskundigen het voorstel van de president hebben kunnen bekijken, schatten zij in dat dit **weinig extra bescherming biedt aan de Braziliaanse bossen.** De aanpassingen lijken eerder bedoeld om het groene **imago van het land te redden** nu eind juni de grote biodiversiteitstop Rio+20 in Brazilië plaatsvindt.

Dat zegt het **Comitê Brasil in Defense of the Forests**; een samenwerkingsverband van ruim 200 maatschappelijke en natuurbeschermingsorganisaties, waaronder het Wereld Natuur Fonds (WNF).

Illegale houtkap onbestraft

Zo blijkt bijvoorbeeld dat **illegale houtkap uit het verleden in veel gevallen juist onbestraft blijft.** Dit in tegenstelling tot eerdere uitspraken van de Braziliaanse minister van Milieu. Op plaatsen waar de illegale ontbossing wel moet worden hersteld – zoals langs rivieren – mag dit gebeuren door eucalyptus of andere boomsoorten te herplanten die van nature helemaal niet voorkomen in Brazilië.

Ook bossen langs rivierbeddingen – belangrijk voor het tegengaan van erosie en als trekroutes voor dieren – **worden aangetast.** Voorheen was bepaald dat – afhankelijk van de breedte van de rivier – een strook van 30 tot 500 meter bos intact moest blijven. Dit is teruggebracht naar 5 tot 100 meter.

Belastingvoordeel

Fiscale maatregelen die verantwoorde landbouw stimuleerden, zijn helemaal uit de wet geschrapt. Voorheen kregen boeren belastingvoordeel als zij meer bos beschermen dan verplicht of braakliggende gronden sneller herbebossen dan noodzakelijk. De groene denktank Climate Policy Initiative (CPI) bracht kort geleden

naar buiten dat deze fiscale maatregelen en andere overheidsmaatregelen verantwoordelijk zijn voor zeker de helft van de daling van de Braziliaanse ontbossing sinds 2004. De rest kwam op het conto van de economische recessie en een dalende vraag naar grondstoffen.

Tot slot zijn de maatregelen uit de wet zo complex dat die daarmee praktisch onuitvoerbaar wordt. WNF ziet daarom nog steeds het liefst dat de hele wet van tafel gaat. Het WNF geeft haar strijd niet op voor een goede boswet die gericht is op natuurbehoud maar ook verantwoorde economische ontwikkeling van Brazilië mogelijk maakt. WNF blijft aandacht voor de zaak vragen, zeker tijdens de biodiversiteitstop Rio+20 van 20 tot 22 juni.

Hoe verder ?

De wet moet nu terug naar het Huis van Afgevaardigden en de Senaat. Die hebben 60 dagen de tijd en een tweederde meerderheid nodig om het veto van de president te verwerpen. De aanpassingen die de president op de wet heeft aangebracht moeten terug naar het Huis van Afgevaardigden die dan 120 dagen de tijd hebben om te reageren en nog meer amendementen aan te brengen.

Meer nieuws op www.WNF.nl Ook andere milieu-organisaties zoals Greenpeace blijven actie voeren tegen de vernielende nieuwe Boswet.

LEZERSREACTIES / DEBAT

Bij Indymedia Antwerpen mag je gerust spreken van een gezond kritische houding tov de "Vlaamse" regering. En zo belandde het DGB-edito "**Joke is onbetaalbaar**" in de "features", bovenaan de webstek.

Zie <http://antwerpen.indymedia.org/node/5267>

Echte ecologen zijn politiek dakloos - Het falen van Groen/Ecolo (DGB 720)

Op de voorlopig nog alleen via email circulerende kritiek uit DGB 720 op wat er van Groen en Ecolo geworden is, kwamen op woensdag nog twee reacties.

Die van Bernd Noelmans volgt zo meteen. Van de andere is nog niet geweten of ze met naam en toenaam mag opgenomen worden.

Ze dan maar even kort en anoniem gehouden, samenvatten



Nadenken over een nieuwe ecologische partij ?

De reactie begon zo: "Ik heb met veel genoeg jullie kritiek gelezen op AGALEV en ECOLO en kan er in grote lijnen alleen maar mee akkoord gaan. Groen is al sinds jaren de ecologische weg kwijt. Het is niet toevallig dat het de naam "Anders Gaan Leven" (AGALEV- meer dan het fundi denken van Versteylen maar een programme voor serieuze radicale verandering in maatschappelijke structuren en "behavioural change") heeft achter zich gelaten."

Vervolgens gaat de briefschrijver in op zijn relatie met Ludo Dierickx en hoe men "rond 1993 of zo nog geprobeerd hebben een tegenbeweging in de partij om gang te brengen maar zonder succes.

Wie Ludo's boek leest over de functie van het geld (De groene idee en de rijkdom van mens en natie 1991) zal verwonderd zijn in hoeverre veel van de recente kritiek op de macht van de financiële sector al in een of andere mate in dat boek aangeraakt worden. Waarom inderdaad zijn er geen groenen van zijn kaliber? Wel, omdat Groen de partij is geworden van de middelklasse en de middelmaat. Verschillende briljante geesten (die durfden verder denken dan het partijbelang) zijn heel snel uit de partij gepushed.

Dat gezegd zijnde er is geen echte alternatieve partij die de radicale hervormingen voorstelt die nodig zijn voor de transitie naar een social-ecologische samenleving die leeft binnen de grenzen van de planeet. Dus blijven we tot ons groot ongenoegen maar stemmen op Groen of Ecolo. Misschien moeten we eens nadenken over een nieuwe "transition" partij?"

Inderdaad. Een opmerking die eerder in dit ezine ook al gemaakt werd. Er zou op zijn minst iets zoals een "zweepbeweging" moeten komen om Groen en Ecolo ecologisch bij de les te houden.

Overtuigende argumenten en acties, of anders ophoepelen.

Alhoewel groen in hart en nieren, ben ik al 20 jaar geleden gestopt met op Agalev te stemmen ! Ik ben sindsdien geëvolueerd van SP (een korte periode, wilde mij engageren voor een groenere SP), omdat het sociale aspect bij Agalev naar mijn gevoel te zwak ontwikkeld was, naar extreem-links, omwille van hun vluchtelingenstandpunt en omdat zij tenminste het economische systeem durfden aankaarten, dat uiteindelijk tot deze ecologische puinhoop heeft geleid (niet enkel het neo-liberalisme, maar ook de multinationals, de concentratie van de pers, de concentratie in de economie, de ongelijke inkomensverdeling, de afbrokkelende democratie etc...). **Groen heeft bij zijn regeringsdeelname(s) gewoon het neo-liberale beleid meegedragen (net als SPA).**

Ik vind **politiek moet men maken, door goede communicatie en goede acties.** Op dat vlak bewonder ik het Vlaams Blok. Het Vlaams Blok heeft door goede communicatie en goede acties zijn "kiezersmarkt" zelf geschapen ! Groen kijkt teveel naar enquêtes, maar maakt geen politiek. **Neem nu het broeikasteffect :** zij hebben een prachtig boek hierover geschreven, maar het heeft nooit een rol gespeeld in eender welke verkiezingscampagne.

Hun Antwerpse campagne is zo doorzichtig als maar zijn kan (zo veel mogelijk stemmen halen bij de burgers van islamitisch geloof), terwijl het hier niet gaat om een hoofddoekverbod, maar om een goed gedefinieerd verbod van het dragen van eender welk ideologisch uiterlijk kenmerk, weze het een Joods keppeltje, of een Sikh tulban, of een armband met een SS insigne, het dragen van een groot christelijk kruis, of een Islamitisch hoofddoek. Alleen al door te spreken over een hoofddoekverbod, verzinkt men in vuile propaganda, door te doen uitschijnen dat het enkel op de islamitische geloofsgemeenschap zou gericht zijn. Ik geloof niet in partijen die stemmen achterna hollen ! Je moet je partijbasis scheppen door overtuigende argumenten en acties, en anders ophoepelen.

Groetjes, Bernd Noelmans

Geintrigreed door wat Bernd schreef over het hoofddoekverbod vroeg ik hem zijn standpunt te verduidelijken.



Opinie: van "Hoofddoekenverbod" tot neutraal hoofdbedekking-verbod

1. Ik gebruik niet graag het woord 'hoofddoekenverbod'. Het wordt voor zover ik weet ook nergens in scholen of publieke instellingen op deze manier verwoord. Voor zover ik weet gaat het om een **verbod van hoofdbedekking allerhande** (petjes, tulbans, enz...). Het is de pers die hier een "hoofddoekenverbod" van gemaakt heeft (trekt meer lezers, niet waar).

Voor mij gaat het hem eerder om een **algemene regel die**

2. niet enkel van toepassing is op religieuze symboliek, maar op iedere ideologische symboliek (religies zijn uiteindelijk ook ideologieën). Iedere zichtbare **groepensymboliek** heeft als doel de groep binnen de maatschappij zichtbaar te maken (reclamefunctie, mensen worden rondlopende reclamepanelen voor een of andere ideologie), de groep te versterken (men herkent onmiddellijk wie van zijn eigen groep is), en **zich af te grenzen** naar anderen toe (jij maakt geen deel uit van mijn groep).

Ik vind dat zowel in de publieke sector als in bedrijven een verbod zou moeten toegepast worden, teneinde niet door "concurrentie" het sluipend toelaten van dergelijke praktijken te vergemakkelijken. (Zoals tijdens het Nazitijdperk).

3. Op de werkvloer in functies met publiekscontact, daar vind ik dat iedere schijn van gebrekkige neutraliteit moet vermeden worden. Ik wens niet door een ambtenaar of werknemer bediend te worden die een grote A op zijn voorhoofd heeft, noch een grote sticker van SPA, of een Sikh tulban op zijn hoofd, enz...

4. Op de werkvloer in functies zonder publiekscontact: ook hier mag het niet het doel zijn om ideologische groepsvorming en reclame tot op de werkvloer te brengen, gezien dit zich storend kan uitwerken op het uiteindelijke doel van de "onderneming". De neutraliteit onderling van de mensen wordt hierdoor in vraag gesteld.

Dit zou ook van toepassing zijn op vakbonden, die hun symboliek enkel bij vakbondacties en sociale verkiezingen zouden mogen ten dage brengen, maar daarna terug netjes zouden moeten opbergen (met uitzondering misschien voor de specifieke dé

5. Scholen :

5.1 Leerlingen : ben ik ook voor een verbod. Binnen een pedagogisch project is het belangrijk dat kinderen zich zo weinig mogelijk langs ideologische scheidslijnen opsplitsen, hetgeen zou gebeuren indien iedereen met zijn symboliek zou beginnen rondlopen. Er bestaat dus in de scholen die ik ken, geen hoofddoekenverbod, maar een algemeen verbod op het dragen van hoofdbedekking (petjes allerhande, tulbans, hoofddoeken allerhande etc...).

5.2 Ook een verbod voor leraars: de neutraliteit van de leraar moet zo weinig mogelijk in vraag gesteld kunnen worden, en het is ook niet aan de leraar om voor zijn overtuiging reclame te maken. De leraars hebben

zo of zo al voldoende mogelijkheden om hun ideologische overtuiging in hun lessen te verwerken. Uitzondering : godsdienstleraars.

6. Openbare ruimte :

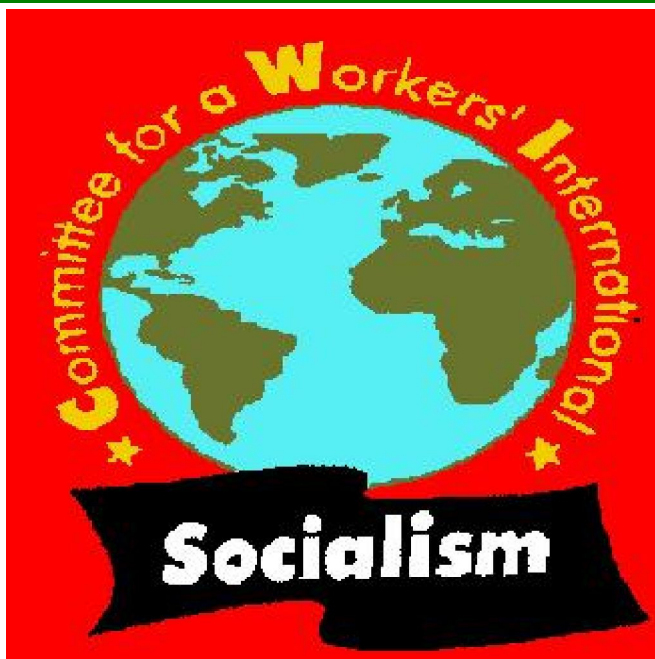
6.1. Verbod op de boerka. Dit vloeit voort uit het verbod op het dragen van maskers, dat uit veiligheidsoverwegingen werd ingevoerd.

6.2 Voor de rest is de publieke- en privéruimte (straat, clubs, thuis, godshuizen, etc...) **vrij**. Ook verkozenen mogen uiteraard op alle mogelijke manieren hun ideologische overtuiging uiten. Een parlementslid met een hoofddoek op, daar is dus niets tegen in te brengen. Boerka daarentegen wel, wegens het algemeen verbod.

7. Op ideologische basis gevormde instellingen: vrij. Net zoals het in katholieke scholen niet ongevoel was van broeders in habijt les te krijgen, of in katholieke ziekenhuizen door nonnen bediend te worden, moet dit ook in instellingen kunnen van andere ideologische strekking. Wanneer ze evenwel publieke financiering krijgen, zou men hier het neutraliteitsbeginsel moeten gaan toepassen.

Dit is mijn huidige gedachtegang over deze problematiek, Jan-Pieter. 100 % neutraliteit zal men nooit kunnen bewerkstelligen, maar het kan in ieder geval ertoe bijdragen.

Mocht ik door discussies of/dergelijke tot andere inzichten komen, zal ik het je laten weten. Bernd Noelmans



Hoe als linkse omgaan met de boerkaproblematiek ?

Ondertussen kwam het ook met **Geert Cool van LSP** tot een **uitgebreide gedachtenwisseling over de boerkaproblematiek**. Lichtjes ingekort leverde dat de volgende ideeënuitswisseling op. Het is overigens vrij zeldzaam dat iemand van een politieke partij zo openlijk de discussie over heikele thema's aangaat en ook toestaat om zijn reacties op te nemen. De vetjes in de tekst zijn zoals meestal "van" mij. (jpe)

Beste JP,

Met je steun aan het overbevolkingsstandpunt van Etienne Vermeersch was ik het al grondig oneens. En nu dus ook met het standpunt dat je met Vermeersch deelt inzake het **boerkaverbod**. Je wijst op het standpunt van **Laura Nys** dat ook werd gepubliceerd in **Sampol**. Voor alle duidelijkheid: Laura is geen lid van sp.a maar van LSP. Niet dat Sampol banden heeft met LSP, het essay werd 'anoniem' ingestuurd en bekroond. Als Sampol dat publiceert, is dat een zaak van die redactie. Ter info: op socialisme.be hebben we het essay ook gepubliceerd.

Je stelt dat er geen "haarspeld" overeind blijft als je het stuk "even **kritisch bekijkt**". Maar vervolgens laat je na om dat effectief te doen. Het is gemakkelijk om te zeggen dat de argumentatie van iemand met een ander standpunt door de mand valt als je niet aangeeft waarom dit het geval is. Je zegt dat het een "liberaal" standpunt

is, maar **wat is er liberaal aan** een standpunt dat ervan uitgaat dat de discriminatie van vrouwen niet zal verdwijnen door een kledingpolitie te installeren?

Met LSP stelden we eerder al: "Zoals de meeste mensen in België vinden we de boerka schokkerend. Dat geldt ook voor de meeste moslims. Maar het boerkaverbod heeft weinig of niets te maken met het helpen van vrouwen om te ontsnappen aan onderdrukking – die 200 à 300 vrouwen zullen vanaf nu waarschijnlijk gewoon thuis moeten blijven – en alles met het verder stigmatiseren van de moslimgemeenschap in België." (zie: <http://www.socialisme.be/lsp/archief/2010/04/05/boerka.html>)

Ook Laura bevestigt in een opiniestuk voor De Morgen: "Simpel gesteld zie ik twee scenario's. In het eerste kunnen ze nu weliswaar zonder sluier op straat komen, maar ik betwijfel of ze plots bevrijd zullen zijn van mogelijke andere vormen van dwang. In het tweede scenario worden deze vrouwen nu tot levenslang huisarrest veroordeeld en geraken ze volledig geïsoleerd van de maatschappij. Geen van beide scenario's helpt deze vrouwen vooruit: enerzijds isoleren we vrouwen, anderzijds maken we andere vormen van onderdrukking onzichtbaar. Of de samenleving dan niets kan en moet doen om vrouwen die onder dwang leven te helpen? Natuurlijk wel! **Een alternatieve weg om die dwang uit te schakelen, is niet om de symptomen te bestrijden, maar wel de onderliggende oorzaken.** Uiteraard iets moeilijker te bereiken dan de boerka verbieden, maar wel beantwoordend aan de complexe realiteit en dus ook effectiever. De huidige discriminatie aanpakken zou al een begin zijn. **Gesluierde allochtone vrouwen worden op drie verschillende niveaus benadeeld:** omdat ze vrouw zijn, omdat ze allochtoon zijn, en omdat ze een sluier dragen. Misschien zou het helpen om iets te doen aan de zes op de acht interimkantoren die discrimineren op basis van etnische afkomst? Dat is al sinds 2007 geweten. We zijn vijf jaar verder, en als om de anti-discriminatie wet kracht bij te zetten heeft de overheid een boerkaverbod gelanceerd. Mooi. Ook vrouwen worden in België nog steeds gediscrimineerd. De loonkloof bedroeg in 2009 maar liefst 23 procent. Vrouwen werken ook vaker halftijds dan mannen vanwege het traditionele rollenpatroon met de vader als kostwinner: 43,1 procent van de loontrekkende vrouwen in Vlaanderen werkt deeltijds, tegenover slechts 8,1 procent van de loontrekkende mannen. Op die manier blijven vrouwen financieel afhankelijk van hun echtgenoot, en is het moeilijk om een slechte huiselijke situatie te ontvluchten. Een mogelijke oplossing is dus het inrichten en verbeteren van betaalbare sociale voorzieningen, en het openstellen van sociale netwerken die toegankelijk zijn voor iederéén. Het boerkaverbod daarentegen onzegt gesluierde vrouwen de toegang tot openbare voorzieningen zoals het onderwijs of de bibliotheek. **Vrouwen die wéérkelijk onderdrukt worden, mogen niet geïsoleerd worden** maar moeten we integendeel net betrekken bij het sociale leven, in hoeverre ze dat zelf willen. Alleen dan kunnen vrouwen stap voor stap hun maatschappelijke positie versterken **zodat ze in volledige vrijheid kunnen kiezen op welke manier ze het liefst hun geloof belijden. Met of zonder boerka.**" (<http://www.demorgen.be/dm/nl/2461/Opinie/article/detail/1446555/2012/05/31/Het-boerkaverbod-helpt-vrouwen-niet-vooruit.dhtml>)

Wat is er daar liberaal aan? Nogal vreemd dat je in je verdediging van het standpunt van Vermeersch en Dirk Verhofstadt net dat argument aanreikt... **Socialisten gaan uit van zo breed mogelijke democratische rechten, ook op religieus vlak. Daarnaast bestrijden we discriminatie niet door over symptomen te spreken, maar door tot de kern van de zaak door te dringen: de maatschappelijke basis die tot discriminatie leidt.** Dat betekent onlosmakelijk een kritiek op het neoliberale systeem.

Vriendelijke groeten, Geert Cool

Antwoord:

Beste Geert,

Overbevolking: als oudste in een metsersgezin van 4 snapte ik het probleem al toen ik een jaar of 12 was en de milieuproblematiek **begin jaren 70** doorbrak.

Boerkaverbod ook daar heb ik Vermeersch niet nodig én zoals je in mijn bespreking van het interviewboek van Dirk Verhofstadt met hem kan lezen, maak ik Vermeersch het verwijt dat hij zich door zo'n liberaal liet interviewen.

Dat stuk van Laura Nys weerleggen ? Snel hier wat ideeën.

- 1) Ze gaat er totaal aan voorbij dat Koran en Bijbel verhaaltjes zijn, die je als linkse moet ontmaskeren ipv er toegevingen aan te doen. Als ecologist ook, want godsdienst is (vaak) het ergste verraad dat je kan begaan: planeetverraad; verraad aan je aardse medeleven.
 - 2) Godsdienst wordt ook altijd weer misbruikt door machthebbers; is bij moslims niet anders dan bij katholieken.
 - 3) Burka: wie kan er nu zo gek zijn om zich het zicht en het gehoor te ontnemen door zijn kop helemaal te bedekken ? Tenzij je zwaar verminkt bent en niet gezien durft te worden.
- Dus moet er een ander motivatie zijn: willen opvallen; apart willen doen, je afzetten tegen de anderen. Een vorm van racisme uiteindelijk zelfs.

- 4) Ik heb niqabs zien rondlopen in Schaarbeek, met bende kinderen er achteraan. Wat een beeld krijgen die kinderen van hun moeder ? Dat zij zich zo moet verhullen ?
- 5) Een Marokkaanse buurvrouw sprak in mijn aanwezigheid een niqab-vrouw aan omdat zij vond dat je dat hier niet kunt doen. De niqab-"dame" reageerde met agressief wat roepen. De buurvrouw vertelde me hoe zij zelf door andere moslima's verweten wordt dat ze te westers is. Terwijl ze gewoon vrij wil zijn. "Links" laat die vrijheidslievende Arabische mensen verschrikkelijk in de steek.
- 6) Elke samenleving heeft het recht te bepalen hoe men zich als individu gedraagt. Dat niet willen erkennen, dat is ultraliberaal. Het individu dat altijd voorgaat. Dat is wat de maatschappij nu op allerlei domeinen verziekt. Links moet pleiten voor een collectieve aanpak.
- En de samenleving heeft recht van haar leden te eisen dat ze zich kenbaar opstellen. Dat er geen angst aanjagende (want onherkenbare) Zorro's tussenlopen.
- 7) Tot slot kan je nog ingaan op de beperkte communicatiemogelijkheden van mensen die hun gezicht afsluiten, op het gevaar in het verkeer van zelfs hoofddoeken (ze hebben een heel grote "dode hoek", zoals ik als fietster in Schaarbeek kon merken.)

Enzoverder. Kan dat volstaan ?

Dat hele boerkagedoe dat moet je veroordeelen ook al om de verdere verrechtsing te stoppen. Je daarop profileren is zinloos.

En het gaat **niet alleen om 200 of 300 vrouwen. Het gaat om een hele sfeer**, om hoe je grenzen laat verschuiven. Het gaat om uittesten hoe ver men hier kan gaan

Laura en jij willen die 200 a 300 vrouwen helpen, maar **zo'n sukkels zijn het niet** allemaal. Zie die ene die twee agentes verwond heeft.

Mensen moeten zichzelf bevrijden en als vrouwen weg willen onder dictatoriale mannen, zijn er de vluchthuizen, waar het naar het schijnt vol zit met moslima's. Breng daar eens een stuk over.

Over discriminatie:

- **vrouwen**: het ligt wel **iets ingewikkelder dan alleen maar die loonkloof**. Ik ken talloze vrouwen bij ons op den buiten, die geen dag in hun leven zijn gaan werken; die thuisbleven bij de kinderen en nu genieten van wat hun mannen bijeenwerkten, terwijl die mannen al lang dood zijn. Wanneer wordt de discriminatie inzake het wereldwijd jonger sterven van mannen, eens aangepakt ?

Zie de eerdere stukken over man en vrouw in DGB. Ook hier weer: **stel het niet voor alsof vrouwen altijd de dupe zijn. Daarvoor zijn ze te slim**. Thuis blijven is vaak veel leuker dan uit werken gaan. Er is aan dat laatste vaak niets emanciperends. Dat zijn de praatjes van kapitalisten.

- **allochtonen**: wat verwacht jij als je in bv. Marokko zou gaan wonen ? Dat je daar niet gediscrimineerd wordt ? Dat doet elk land, elk volk. Marokanen onderling ook. Praat es met Berbers.

Cijfers wijzen uit dat België meer buitenlanders opvangt dan landen zoals Canada en VS. Als het hier toch zo slecht zou zijn, waarom blijft men dan komen ?

Dat ter relativering. Wat natuurlijk niet wegneemt dat er raciale discriminatie is. Maar **geef het zijn tijd. De multicultuur lukt wel, maar je moet het niet te veel forceren** want dan krijg je tegenreacties. En die kunnen zeer gevaarlijk zijn.

- gediscrimineerd worden om **de sluier**. Met één handgebaar leg je die af. Als ik morgen met **de A van Anarchist op mijn voorhoofd** geschilderd wil gaan werken, zal me dat ook niet lukken.

Tot slot staat er bij jou die vreemde zin: " Socialisten gaan uit van zo breed mogelijke democratische rechten, ook op religieus vlak." Wel, dan heb ik meer sympathie voor de **Sovjetcommunisten; die wilden twee dingen de wereld uit** helpen: geld en godsdienst. Waren nog gasten met Ambitie.

Wat je schrijft over "[tot de kern van de zaak door te dringen: de maatschappelijke basis die tot discriminatie leidt](#)", daar zijn we het weer over eens; daarom zijn we beiden ook linksen, maar met verder heel uiteenlopende gedachten hé :)

Vriendelijke groet en bedankt voor je reactie. Mag die overigens in DGB opgenomen worden ? JP

Repliek Geert Cool (met voorafgegaand door =====> zo kort mogelijk weerwoord jpe)

Beste JP,

Bedankt voor je reactie. Een open en respectvol debat over alle mogelijke meningsverschillen is iets waar links zich meer mee zou moeten bezig houden.

==> Inderdaad.

Uiteraard wil ik niet suggereren dat je Vermeersch achterna loopt, alleen zijn zowel overbevolking als de kwestie van hoe omgaan met migratie twee kwesties waarover ik het grondig oneens met je ben en - toevallig - ook met Vermeersch (met wie er daarnaast ook wel nog andere eitjes te pellen zijn uiteraard...).

==> Idd, zijn Gravensteengedoe, brrrrr

Je weerleggingen vallen zwak uit. **Waarom zouden wij als linkse niet-gelovigen onze mening als algemene norm moeten opleggen zonder rekening te houden met religieuze gevoelens die nu eenmaal bestaan bij een groot deel van de bevolking?** Het is binnen een beter begoede laag van linkse intellectuelen misschien bon ton om neerbuigend te doen over Bijbel, Koran of VTM, maar daarmee preek je enkel voor eigen kerk. Links moet een open houding hebben die hoofdzaken (niet als woordspeling bedoeld) van bijzaken kan scheiden. **Hoofdzaak is hoe het kapitalistische systeem is georganiseerd.** Als dat systeem een groot deel van de bevolking onder de knoet wil houden met 'brood & spelen' (al dan niet religieuze spelen), dan volstaat het niet om de spelen te bekritisieren. Integendeel, zo bouw je een extra drempel in om tot eengemaakt verzet tegen het systeem te komen. Ook bij diegenen die vandaag een heel eind meegaan in de 'brood & spelen' logica - iets wat je niemand kunt verwijten - zitten er bondgenoten. Je weet toch dat de uitspraak van Marx over religie als opium voor het volk op verschillende wijzen kan worden geïnterpreteerd: zowel religie als methode om de massa's onder de knoet te houden als religie als troost voor een deel van de bevolking?

==> Daar kan ik je allemaal deels in volgen. Maar godsdienstige onderdrukking hangt toch samen met kapitalisme en andere machtssystemen ? "Kazerne, kerk; kapitaal"; titelt één van mijn boeken uit de jaren 60. Maar bon, **het godsdienstig aspect, ik geef toe, je kan er op verschillende manieren mee omgaan. Er zijn bv. ook religieuze mensen die voor en achter de schermen aan De Groene Belg meewerken/denken en alle bewondering voor hun inzet.**

Wat is de motivatie van vrouwen die een boerka dragen in ons land? Het enige onderzoek waar ik weet van heb, is dat van **Eva Brems** (zie: <http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=LE3PPNTI>). Van de naar schatting **250 vrouwen die een boerka dragen, werden er 27 ondervraagd**. In plaats van zelf in plaats van die vrouwen redenen te geven, is het nuttig om te horen wat die vrouwen te zeggen hebben. 'Anders doen' of 'racisme' lijken daarin niet de beslissende argumenten te zijn. Nogmaals, ik vind een boerka ook schokkend maar wie ben ik om iemand die een boerka wil dragen dat te verbieden? Op reis in het buitenland viel me in India op dat vrouwen met een boerka daar zonder problemen aanvaard werden, net zoals pakweg transseksuelen in Pakistan aanvaard worden. Maar hier in België maken we daar in naam van de verdediging van de beschaving een probleem van. Opvallend detail in dat stuk over het onderzoek van Brems: de meeste vrouwen die een boerka dragen **doen dat al langer. Waarom is dat dan nu plots een discussiepunt?** Welke politieke belangen zijn met die timing gemoeid?

==> OK, dat is een vraag die kan gesteld worden. Maar logisch op jou doorredenerend **mag je dan ook niet verbieden dat mensen naakt willen lopen**. In India zijn er sommige hindoes die dat doen (zie foto). Maar hier ?

Toffe Hindoe-jongens !



Belgen kunnen inzake verdraagzaamheid nog wat leren van de Indiërs. "Vrouwen met boerka worden daar zonder problemen aanvaard" maar hindoes kunnen er uit geloofsovertuiging ook in Adamskostuum rondlopen. Lossen we het zo ook op in België ? Naast elke boerkamoslima een blote vent ? Es zien wie wie verdragen zal.

De samenleving en de gemeenschap moeten een collectieve rol spelen. Niet in het bepalen van hoe we ons exact moeten gedragen, de Maopakjes laat ik liever aan anderen over. **De collectieve actie is vereist om de voorwaarden te creëren opdat iedereen volledig zou kunnen openbloeien** en zijn/haar persoonlijke vrijheid fundamenteel zou kunnen uitbreiden.

==> Openbloeien, dan dus ook toelaten naakt te lopen. Want dat is pas vrijheid, redeneren nudisten. Anders gesteld: volledige openbloeien kan nooit in een samenleving. Die zal je altijd wel ergens beperken.

Is dat 'liberaal'? Ik denk het niet, liberalisme staat immers voor de vrijheid van de 1% om hun winsten nog te vergroten ten koste van de 99%. De 'individuele vrijheden' van de 99%, dat is werk voor socialisten. Dat is niet hetzelfde als het individu laten voorgaan op de samenleving, maar wel het zo breed mogelijk erkennen van democratische rechten en vrijheden. Net zoals **socialisten** geen enkele nationale minderheid of taalgroep het recht op het gebruik van de eigen taal en uiteindelijk ook het recht op zelfbeschikking ontzeggen, **moeten ze zich ook niet inlaten met godsdienstbeleving.**

==> **En bij kinderen dan ?** Moet die hun opvoeding niet neutraal gebeuren ? Geert, ik blijf mijn leven lang met een spook in mijn hoofd lopen dat ik er niet in gewild heb. En ik ben niet de enige. Begrijp die kwaadheid bij de van het godsdienstig bedrog bewust geworden vrijzinnigen aub !

Een generatie voor ons heeft nog meegemaakt hoe de nonkel paters of tante nonnekes in slotkloosters opgesloten zaten. Dat beeld - van een groot-tante nonneke in zo'n klooster - vond ik als kind ook schokkend en mensonterend, net zoals een boerka schokt. Maar eens te meer: moeten we **alles wat we schokkend vinden dan maar verbieden?** En waar leg je de grens dan? Bij de A-tatoeage op je voorhoofd? Ook al maak je met zo'n tattoo misschien nog kans om PR-manager in Antwerpen te worden. En ik zou denken dat je met zo'n tattoo nog enige herinnering zou koesteren aan de slogan "il est interdit d'interdire".

==> Je legt nogal de nadruk op het schokkende van boerka's. Bij mij is het eerder **het functionele**: je kan met een mens niet ten volle communiceren als die persoon zijn gezicht niet laat zien. Want je ziet geen emoties bv. Heb je al eens een dame met Niqab voor je gehad ?

Argumenten inzake discriminatie van vrouwen afdoen met individuele voorbeelden volstaat niet. Zo kan je evengoed aantonen dat het met die nazibezetting in ons land nog meeviel, er waren even goed gezinnen die daar niet veel van merkten. Het feit dat sommige vrouwen het tof vinden om thuis te kunnen blijven, doet niets af van de algemene vaststelling dat er **een algemene becijferde loonkloof bestaat** ook in het geval mannen en vrouwen exact dezelfde functie uitoefenen. Die vaststelling van discriminatie betekent niet hetzelfde als zeggen dat vrouwen sukkels zijn. Het is een feitelijke vaststelling, een analyse, waarbij het voor socialisten belangrijk is om zowel te begrijpen vanwaar die discriminatie komt als om er specifieke eisen rond te formuleren die vrouwen en mannen uiteindelijk kunnen verenigen in de strijd tegen het kapitalistische systeem.

==> Al die vrouwen die nooit uit werken gingen, dat zijn geen individuele gevallen. Je kan daar cijfers op plakken. En die loonkloof die blijkt vaak verband te houden met **carrièrekeuzes**. Dat vrouwen er een tijd tussen uitgaan voor de kinderen en daardoor minder **ancienniteit** opbouwen. Verder vind ik natuurlijk dat man en vrouw, jongen en meisje voor zelfde werk zelfde loon moeten krijgen. (Op die ancienniteit na). En ik weet ook dat sommige patroons al bij studentenjobs de meisjes voor hetzelfde werk minder betalen. Schandalig.

Je verwijzing naar de Sovjetunie is eenzijdig, het is niet omdat het stalinisme een dergelijke opstelling hanteerde dat dit algemeen als Sovjetbeleid kan worden bestempeld. **Lenin** stelde in **1905**: "**De staat dient geen bemoeienis met de godsdienst te hebben, de religieuze gemeenschappen mogen niet verbonden zijn met de staatsmacht. Het moet eenieder volkomen vrijstaan onverschillig welke godsdienst aan te hangen of ook geen enkele godsdienst te erkennen.**" Diegenen die stelden dat godsdienst zou verboden worden onder het socialisme noemde hij "pseudorevolutionairen". (zie ook deze interessante tekst: <http://marxisme.be/nl/index.php/interessante-teksten/272-godsdienst-en-samenleving-een-socialistische-visie-> en daar vind je tevens een link naar de tekst van Lenin uit 1905 of het interessante stuk 'de houding van socialisten tegenover de islam')

==> Dat was 1905. Maar Lenin leefde tot 1924. Is hij die visie blijven aanhouden ?

Socialisten moeten zich uiteraard niet in de eerste plaats op de discussie over het boerkaverbod richten, vandaag zijn discussies over energieprijzen, tekort aan onderwijs, onbetaalbare huisvesting en werkloosheid de centrale discussies. Maar ook rond die thema's zullen we **geen blijvende overwinningen** kunnen bereiken, **als we elementen van de heersende verdeel-en-heersretoriek aanvaarden of zelf overnemen**. Dat is waarom je verdediging van het boerkaverbod mij stoort.

==> Ondertussen **vervreemdt links zich van de arbeidende autochtonen én de vrijheidslievende allochtonen** door iets dat voor de meeste mensen (ook jou) schokkends is: boerka's in België. Je zou over de boerka gewoon kunnen zwijgen, in plaats van uit te pakken met stukken zoals dat van Laura Nys. We zijn het eens dat er belangrijker zaken zijn dan boerka's. **Waarom je hier aan verbranden ?** jpe

Vriendelijke groeten,
Geert Cool

P.S. het staat je natuurlijk vrij om deze discussie te publiceren, ik heb niet de tijd om echt grondig te antwoorden en heb het maar snel snel gedaan maar naar mijn oordeel toch met enkele belangrijke argumenten ;-)

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be