

Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: vrijdag 15 juni 2012 22:28
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 726: Franse revolutie 2.0 / Zeereservaat / Frans rapport over België / Lezersreacties / Biobrandstoffen

De Groene Belg 726

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 15/06/2012 - 10 pagina's

Franse revolutie 2.0 / Grootste zeereservaat / Merkwaardig Frans rapport over België / Lezersreacties / Aktie Biobrandstoffen



EDITO

Franse revolutie 2.0.

Een goed 'Greekend' gewenst. Zondag trekken de Grieken naar de stembus. "Diezelfde avond nog houden de Europese ministers van Financiën telefonisch spoedoverleg" schrijft De Standaard. In de media en de financiële wereld stijgt wereldwijd de spanning. Temeer nu de "Frans-Duitse tandem vierkant draait" (dixit Trends). "Parijs en Berlijn staan neus tegen neus over onder meer de rol van de Europese Centrale Bank en de uitgifte van eurobonds om de crisis te bezweren."

Dreigt er een 'Grexit' of valt zelfs de Eurozone uiteen ? Na eventueel eerst een "Spanic" (Spain in Panic), een "QuitItaly" ('Italy Quits') of een "Fixit" ('Finnish Exit') ? De Finnen zouden er kunnen uittrekken omdat het Eurogedoe hen meer kost dan oplevert. Tegen de achtergrond van zulk economisch stormweer, krijgen de belevenissen in eigen land met de Sharia4Belgium-bende een andere betekenis.

Geschiede context + vastberaden groep -> onvoorspelbare resultaten

Hadden de Duitse democraten de gevaarlijke **combinatie economische crisis + raddraaier Hitler** juist ingeschat en de man levenslang weggestopt of geliquideerd, de wereld was veel leed bespaard gebleven. En hoe is de wereld weer van Hitler (en bv. ook Pol Pot en andere dictators) afgeraakt? Door er tegen te vechten. Letterlijk. Hier achter me ligt mijn vader zaliger zijn lidkaart van de "Vereeniging der Ondergrondse Weerstand". Dik een halve eeuw geleden werd er in Europa keihard gevochten. Het is een illusie te denken, dat dat vechten nooit zal terugkeren.

In haar antwoord van donderdag in De Morgen op een stuk van Yves Desmet over "**clown Belkacem**", legde justitieminister Annemie Turtelboom ook de link met de Hitlerijd. Ze schreef: "**De democratie weet sinds de Weimarrepubliek dat ze zich beter niet willoos laat ondergraven.**"

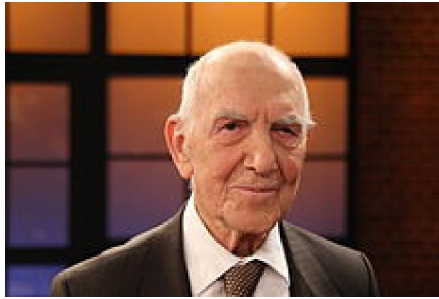
Kijk overigens maar naar Tunesië om te zien hoe een gewelddadige minderheid een land kan destabiliseren. Het Links Ecologisch Forum meldde donderdag dat in **Tunesië** de **reactionaire salafisten** in de vier uithoeken van het land een **golf van aanslagen tegen vakbonds burelen** hebben ontketend. (1) De salafisten pakken daarbij uit met de slogan: "**Il n'y a que Dieu et l'UGTT est l'ennemie de Dieu**" - "**Er is alleen God en de UGTT is de vijand van God**". De UGTT is de nationale vakbond van Tunesië. De regionale secties ervan vormden de belangrijkste mobilisatiehaarden van de revolutie die dictator Ben Ali omver wierp. Nu moet de vakbond vrezen voor de veiligheid van zijn mensen en gebouwen. Ook partijen die de vakbond UGTT openlijk steunden, zoals PDP - de Republikeinse Partij - zijn doelwit van aanslagen, net zoals ook postkantoren, gerechtsgebouwen, kunstgalerijen en zelfs politiegebouwen.

De potentie van **vastberaden kleine groepen** om te destabiliseren en de macht te veroveren, mag niet onderschat worden. Ontstond zo niet ook **de Sovjetunie**? Het was een relatief kleine communistische partij die onder leiding van Lenin (met Stalin als trouwe schaduw) en Trotsky de macht greep en het tsarenrijk uittelde. Nog minder te voorspellen was dat de Sovjetunie zo sterk uit WO II zou komen dat de kapitalistische elites in West-Europa een welvaartsstaat moesten toestaan.

Anders dan de door velen bejubelde Stéphane Hessel het in zijn boekje "Indignez-vous" voorstelt, danken we onze welvaartsstaat niet zozeer aan visionaire Europese politici, maar vooral aan **de druk van het overwinnende Rode Leger** dat in Centraal-Europa stond. Aan de populariteit ook van sterke communistische partijen in Frankrijk, Italië en even ook bij ons. Het Marshallplan kwam er om te voorkomen dat heel Europa rood zou kleuren.



De hamer- en sikkelvlag wappert boven de Reichstag, hartje Berlijn/Europa.



*De schrik voor het Rode Leger en de aantrekkingskracht van het communisme,
waren belangrijker voor de West-Europese welvaartsstaat dan duizend Stéphane Hessels*

*'Geweld is de vroedvrouw van iedere maatschappij,
die zwanger gaat van een andere' (Karl Marx)*

Toen de Sovjetunie uiteenviel, zette de neoliberale afbraak van de verzorgingsstaat zich door. "Want er is geen alternatief". "Het einde van de geschiedenis" beweerde Fukuyama. Fukushima zou anders bewijzen. Het kapitalisme leidt tot een ongelooflijke hoop ecologische en sociale herrie en ellende.

In eigen land bleek deze week uit een enquête van RTBF en Le Soir dat **"zes op de tien jongeren met de vrees leeft om in armoede terecht te komen. Eén op de vier werklozen verkeert in een pathologische staat van depressie. Bijna één op de twee alleenstaande moeders is bezorgd dat haar kind zelfmoord zou plegen."** (2) Enzovoort. Om nog te zwijgen over de stress van het opeengehokt wonen in de uitdeinende grootsteden.

Gaat een nieuwe generatie wijze mannen à la Stéphane Hessel dit alles veranderen ? **Zal de top van Europa naar Hessel luisteren ?** Of drijft EU-Duitsland, Zuid-Europa verder de vernieling in ? En zal daar opnieuw verzetsgeweld nodig zijn om te verhinderen dat de bevolking er weer in bittere armoede en kolonels-, Franco-, Salazar- en andere dictaturen teruggeslingerd wordt ?

Het is en blijft vaak via geweld én het dreigen met geweld, dat zowel volkeren en naties alsook klassen en individuen strijden om de schaars beschikbare middelen op aarde. In Griekenland dreigde deze week de minister van "Defensie" met het leger als de Grieken zondag te links stemmen. Ook elders in Europa is het maar doordat de bankiers de staatsmacht achter zich hebben, dat ze van de lidstaten fabelachtige sommen geld kunnen aftroggelen. Institutioneel geweld.

Institutioneel geweld ondergaan ook overal op aarde de **"inheemse volkeren"**. Het is pas als ze met geweld reageren - zoals bv. in Bolivia tegen de privatisering van het water of in Amazonia tegen het platbranden van de wouden - dat ze zich effectief verdedigen kunnen.

Geweld en meer bepaald **volksgeweld kan nuttig zijn. Noodzakelijk zelfs**. Hadden we het geweld van de **Franse revolutie** niet gehad, waar stonden we nu ?



Die revolutie telde voor Frankrijk - in een strijd van de nieuwe burgerij + het proletariaat tegen de oude adel + de clerus - **heel het Ancien Régime uit**. Doordat de Franse revolutionairen de kerkelijke bezittingen in beslag namen, werd daar voor het eerst in een Europees land de macht van de kerk gebroken. Zo werd een belangrijke basis gelegd voor de West-Europese vrijzinnigheid en het westers vrije denken, mensenrechten inbegrepen. (Ook van mensenrechten wilde Rome niets weten.)

Een basis ook voor meer sociale gelijkheid, vrijheid en democratie. Want anders dan de kerkelijke liefdadigheid - die altijd te laat komt, als mensen al in de sjit zitten - hebben de vroege en vrijzinnige Europese socialisten een **institutionele solidariteit** willen organiseren, met werkloosheidsvergoedingen, OCMW's enzomeer. Omdat steun in moeilijke tijden een recht moet zijn en niet een gunst.

Best van al: Efficiënt dreigen met geweld

Het vele geld dat voor de institutionele solidariteit, voor de sociale welvaartsstaat nodig is, dat komt nu vooral van de werkende bevolking. De rijkste bevolkingslagen staan hun bijdrage niet goedschiks af. Daarvoor is druk nodig. Plus **de dreiging dat er herrie van komt** als de top de basis te zeer wil uitbuiten. De bevolking van België heeft op dit vlak een lange traditie die teruggaat tot de middeleeuwen toen men te zware belastingen ook niet pikte. Een lange traditie ook van vakbonden en allerlei andere organisaties, waaronder een strijdende vrijzinnigheid die nu opnieuw een dam moet opwerpen tegen nieuwe vormen van godsdienstig obscurantisme. (3) Want godsdienstige waanbeelden en maatschappelijke onderdrukking gaan hand in hand. Hoe luidde het gezegde ook alweer ? "Pastoor, hou jij hen dom. Ik als patron, hou hen arm."

Laten we de rijken en reactionairen weer schrik doen krijgen, in plaats van zelf in schrik en met depressies te leven. Op tijd en stond dreigen met geweld is overigens voor iedereen beter, dan tot effectief geweld te moeten overgaan, want dan deelt iedereen in de klappen. En dan kan er zoveel kwaad bloed gesticht worden, dat we elkaar blijven bevechten totdat de zon helemaal zal zijn opgebrand.

Rode groeten, JP Everaerts

(1) <http://www.lef-online.be/cgi-bin/csvdb.cgi?db=reportages&rec=1339683379&display=record>

(2) David Pestieau, in "Wie is er eigenlijk defaitisch ?", weekblad Solidair 14 juni 2012

(3) Een interessante denkpiste met als titel "Bevrijd ons van de godsdienstvrijheid" (auteur Maarten Boudry) is te vinden op

<http://www.liberales.be/essays/bevrijdons> Kern van het stuk is dat de godsdiensten geen speciale andere bescherming verdienen dan onder andere de bescherming van de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van vereniging. Boudry liet inmiddels weten dat hij op zijn artikel al talrijke positieve reacties kreeg.

MILIEU

Australië maakt grootste zeereservaat ter wereld

Australië kondigt aan het grootste zeereservaat ter wereld te willen maken. In een gebied van **3,1 miljoen vierkante kilometer** gaan **strengere regels** gelden voor onder andere visserij en oliewinning.

Het reservaat komt **langs de hele kustlijn van Australië**. Het wordt opgedeeld in zones, zodat in sommige gebieden meer is toegestaan dan in andere. Milieuorganisaties hadden wel liever gezien dat visserij en oliewinning in zijn geheel verboden werd.

"Dit netwerk van zeereservaten zorgt ervoor dat **de diversiteit in de zee** gezond, vruchtbaar en veerkrachtig blijft voor volgende generaties," aldus minister van Milieu Tony Burke.

Bron: <http://www.hln.be/hln/nl/2764/milieu/article/detail/1453789/2012/06/14/Australie-maakt-grootste-zeereservaat-ter-wereld.dhtml>

BELGIE

In de commerciële en de staatsmedia kon je er eerder al een weinig over vernemen, maar de BUB heeft het rapport dat de Commissie Buitenlandse Zaken van de Franse Assemblée Nationale in februari 2012 opstelde, nu ten gronde bestudeerd en trekt er conclusies uit die je in de massamedia niet kon vinden.

Frans rapport over België: Enkele conclusies en bedenkingen



Het is een publiek geheim dat **Frankrijk sedert jaar en dag geïnteresseerd is in de Belgische binnenlandse politiek**. De redenen daarvoor zullen we later op omstandige wijze in een artikel uiteenzetten.

Een rapport dat de Commissie Buitenlandse Zaken van de Franse Assemblée Nationale in februari 2012 opstelde is geheel gewijd aan de Belgische politieke situatie. Daarvoor werd een Franse afvaardiging naar Brussel gestuurd. Het resultaat is een lijvig werkstuk van zo'n **100 bladzijden**, geschreven n.a.v. de politieke gebeurtenissen in de periode 2007-2011. Het is interessant om na te gaan wat de inhoud is. In de regimemediën zal u er alvast niets over vernemen.

1. Oorzaken van de Belgische communautaire crisis

Het werkstuk begint met een **accurate historische inleiding**, die de theorie verwerpt dat België een **"artificiële staat"** zou zijn en gaat op zoek naar de **dieperliggende oorzaken van de Belgische crisis**.

Volgens de Fransen zijn er dat **drie**:

1) Diepe breuklijnen in de Belgische samenleving. De belangrijkste daarvan is, volgens het rapport, het beeld bij politici en opiniemakers als zou België samengesteld zijn uit twee verschillende samenlevingen. Volgens Bart De Wever – één van de ondervraagden – is Frankrijk het grootste succes van de natiestaat (is De Wever dan

plots voorstander van de uitroeijing van regionale talen, zoals in Frankrijk gebeurde?) en België een "totale mislukking". Het rapport maakt gewag van de **splitting van de media, van de partijen en** – inderdaad niet onbelangrijk – van **de sport**. De breuklijnen, zo gaat de tekst verder, worden **bestendigd door gebeurtenissen in het verleden**: de collaboratie, winterstaking van 1960-1961, "Leuven Vlaams"... Het Frans rapport vermeldt **het taalconflict**, dat vandaag al een hele tijd louter symbolisch geworden is – Voeren, BHV, de omzendbrief Peeters... – **als een irrationele grond** voor tegenstellingen. De taalkwestie, bijna even oud als het ontstaan van het Koninkrijk België wordt daarop omstandig besproken. Ook hier valt de historische precisie op, zij het op enkele details na. Terecht wordt in dit verhaal benadrukt dat de Vlaamse Beweging niet anti-Belgisch was (maar verzwegen dat ze pro-Belgisch was). De anti-Belgische ommezwaai van een groot deel van de Vlaamse beweging tijdens de Eerste Wereldoorlog wordt wel niet vermeld.

Terecht wordt in het document opgemerkt dat **het huidige "conflict"** (beter gezegd: politiek of zelfs partocratisch conflict) **zich verplaatst heeft naar het sociaal-economische domein**. Voor de economische achteruitgang van "Wallonië" sedert de jaren 1960 zijn er objectieve verklaringen, zo lezen we, maar die zouden niet volstaan voor de "Vlaamse" publieke opinie en zeker niet voor de politieke elite van dit landsdeel. Het rapport ziet daarin de oorzaak van het regionalistische en communautaristische autonomiestreven. Immers, om zijn welvaart te beschermen vraagt de **"Vlaamse" elite** bevoegdheidsoverdrachten van het federale niveau naar de "deelstaten".

2) De tweede oorzaak van de huidige crisis ligt volgens het rapport bij **de instellingen** zelf: die zijn immers complex en gekenmerkt door een ingewikkelde bevoegdheidsverdeling enerzijds en een min of meer unitair belastingssysteem anderzijds. Aan de basis van dit systeem, dat ontstaan is uit meerdere compromissen, liggen nationalistische en regionalistische revendicaties. De nadruk wordt ook (terecht) gelegd op de **confederale kenmerken** van het Belgische federalisme.

3) De laatste oorzaak is **het traditionele partijensysteem** dat onder druk van de N-VA erodeert. De oorzaak daarvan ligt ook bij de traditionele partijen zelf die gedurende een decennium een radicaal communautair discours voerden en voeren. **"De N-VA profiteert in de eerste plaats van een radicalisering van het "Vlaamse" betoog omtrent wat er op communautair vlak op het spel staat, hetgeen de legitimiteit van de partij vergroot en de deur opent voor de uitdrukking van radicalere eisen dan die van de traditionele partijen."**

Merkwaardig genoeg vertrouwde **De Wever** de Fransen toe dat **hij enkel voor "Vlaamse" onafhankelijkheid was, indien Europa versterkt zou worden**. Zoniet was hij voor het behoud van België, weliswaar als een lege doos, maar toch... We zien niet in dat het Brits bewustzijn bij een Schots nationalist of het Spaans bewustzijn bij een Baskische nationalist nog zo groot zou zijn dat hij het lot van zijn "natie" van Europa zou laten afhangen! Het Frans rapport legt ook de klemtoon op **de kloof tussen het doel van de N-VA en zijn kiezers, waarvan slechts 17% separatisten zijn**.

In dit interessant en verrassend objectief Frans verslag bemerken we "en filigrane" duidelijk de drie oorzaken van de politiek-communautaire problemen die de B.U.B. in zijn boek beschreven heeft: nationalisme, federalisme en parti-/mediacratie. De sociaal-economische verschillen zijn louter een "argument" van de separatisten. (*)

II. Huidige situatie

Het tweede deel van het document werpt een blik op het regeerakkoord over de nieuwe "staatsvorming". Van dat akkoord worden eerst alle fasen chronologisch overlopen. Eerst wordt het luik-BHV uit de doeken gedaan om vervolgens over te gaan tot het luik bevoegdheidsoverdrachten. Bij de splitsingen op het vlak van mobiliteit lezen we overigens een zeer terechte **kritiek op het anti-Europees karakter van de versnippering van bevoegdheden**: **"In een tijd waar staten, onder impuls van de Europese Unie, een zekere normatieve harmonisering proberen na te streven, met het oog op een verdieping van de eenheidsmarkt, kan die op handen staande versnippering van de Belgische normatieve ruimte vragen oproepen"**. Ook de nieuwe financieringswet en de hervorming van het bicameralisme worden besproken. Aan het sociaal-economische luik werd minder aandacht besteed, ongetwijfeld omdat het ook minder terzake doet.

De besluiten zijn interessant:

- (1) de politici met wie de Fransen spraken, gaven te kennen dat **deze staatsvorming zeker niet de laatste** zou zijn;
- (2) verscheidene politici vertrouwden de Franse delegatie hun **vrees toe m.b.t. het einde van België** (waaraan ze dus zelf medeplichtig zijn);
- (3) het zgn. **"Vlaanderen"** (lees: de flamingantische politici) **werpt zich meer en meer op als een natiestaat** en eist zelfs de herdenking van Wereldoorlog I op (zie ook onze tekst daaromtrent);

(4) Het **nationalisme is niet alleen een zaak van de openlijk separatistische partijen**: "De traditionele partijen schijnen naar buiten toe meer gehecht te zijn aan het behoud van België, maar kunnen zich gedragen alsof ze de verdwijning ervan wensen en koesteren soms een zekere dubbelzinnigheid inzake hun visie op de staat".

(5) de heropbouw van **een nationale politieke ruimte blijft momenteel hypothetisch** (de politici en opiniemakers zijn tegen referenda, een federale kieskring is er vooralsnog niet gekomen...);

(6) België blijft **ondanks alles** over **stevige bindmiddelen** beschikken zoals de monarchie, Brussel en vooral de wil van de bevolking waarvan slechts 15 tot hooguit 20% de splitsing van België wenst, een gegeven waardoor men in Parijs meent dat **de toekomst van België als staat verzekerd** is...

In de Belgische **media** lazen we dat het rapport gewag maakte van **de "fascistische" methoden** die de "Vlaamse" overheid aanwendt. In het verleden heeft de B.U.B. reeds op het neo-fascistische karakter van deze (ongrondwettelijke) instantie gewezen. Nochtans staat **de notie van fascisme niet in het verslag** zelf, maar was het **een visie** die in de Commissie Buitenlandse Zaken van het parlement geuit werd door **Jacques Myard (RPR-UMP)**. Hieronder zijn stelling:

"[...] België, [...] [is] een artificiële natie (sic), gewild door de Engelsen. Wallonië heeft een Keltische bevolking (sic) die in 1815 onder de heerschappij van het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden gekomen is. [...] Ik heb een rattachistische bijeenkomst bijgewoond. Deze beweging is nog niet wijdverspreid, maar stelt u zich voor dat burgemeesters van Franse gemeenten die aan "Wallonië" grenzen uitgenodigd waren en zouden verklaren dat, eens de aansluiting werkelijkheid zou zijn geworden, zij bij een Frans geworden "Wallonië" zouden willen horen. **Ik wens eveneens bepaalde fascistische methoden aan te klagen, die vandaag in "Vlaanderen" gehanteerd worden**, met name op taalgebied. [...] Hoe dan ook, sedert dertig jaar delen rapporten van Franse ambassadeurs die hun missie in België beëindigd hadden ons mede « dat België niet meer bestaat ». De vraag die we ons moeten stellen is: wat zal Frankrijk doen? Het probleem negeren of "Wallonië" aanvaarden [lees: annexeren], hoewel dat het Verenigd Koninkrijk niet zou behagen. [...] Hoe dan ook is België veroordeeld, het is een kunstmatige constructie die het niet zal uithouden. De enige vraag die telt is hoe Frankrijk dit probleem zal behandelen".

Het schijnt de B.U.B. toe dat een parlementair die zogenaamde "volkeren" indeelt op basis van denkbeeldige etnische kenmerken en pleit voor de annexatie van gebiedsdelen, bijzonder **slecht geplaatst** is om overheden van andere gebiedsdelen "fascistisch" te noemen (hoewel die beoordeling hier niet onterecht is).

Het valt tevens op dat de door flaminganten geleide **regimepers vooral oog heeft voor wat er niet in** het verslag staat en zo de ware en overigens redelijk objectieve en correcte **inhoud ervan** aan de Belgische bevolking wil **verzwijgen**. Hoe kan men dan nog spreken van een objectieve pers in België? Waar is de beroepseer van de "Belgische" journalisten?

Besluit: Frankrijk interesseert zich voor de Belgische politiek en het Franse **rapport is objectiever dan de** meerderheid van de geschriften die de anti-Belgische politiek voortbrengt. De "Vlaamse" politieke klasse schijnt er zich ondertussen niet om te bekommeren dat het imago van hun regio wél bepaald wordt door dit soort rapporten (en niet door middeleeuwse charters over denkbeeldige entiteiten en volkeren).

De anti-Belgische politici kenmerken zich bovendien door hun mateloze **hypocrisie**. Zo vroegen N-VA en CD&V excuses aan de extremistische wallingant Flahaut die aan de Franse afvaardiging de "vervlaamsing van het staatsapparaat" en de niet-benoeming van de drie burgemeesters in de Brusselse rand aanklaagde. Maar de voorzitter van de grootste partij van het land, een zekere Bart De Wever, moet zich "uiteraard" niet excuseren voor zijn anti-Belgische propaganda!

Het zou tevens gepast zijn dat de Franse ambassadeur in België op het matje geroepen wordt voor de **ongoorloofde inmenging** van zijn land in een bevriend buurland. Stel je voor dat het Duitse Parlement zou debatteren over de toekomst van het ongetwijfeld artificiële Polen.

Het feit dat zulke rapporten "onze" politici niet beroeren, onderstreept nogmaals dat ze niets om België geven. Maar dat wisten we al.

www.belgischeunie.be



(*) NVDR: Hier lijkt de BUB zich toch tegen te spreken. eerder in de tekst werd er namelijk op gewezen dat het conflict zich verplaatst heeft naar het sociaal-economische domein. Ligt daar ook niet **dé drijfveer van de 'Vlaamse' elite** die de NVA steunt: een eigen, **rechtser sociaal-economisch beleid** kunnen voeren dan dat met de Franstalige PS er bij, mogelijk is.

LEZERSREACTIES

DGB 725: ESM: de Europese superroof

* Ahah, **toch één iemand die rept over ESM!** Niet te doen, Cheerz, johan

* Ipv je altijd maar zorgen te maken over de vermeende N-VA-banden van **Knack** zou je beter het blad eens grondig lezen. Want **alles wat daar over Europa staat, over de grote hold-up, over het verlies van soevereiniteit, het zijn nagels waar ik al jaren op klop.** RVC

Antwoord: Inderdaad, ik wou het nog vermelden, dat Knack hier al vaker over bericht heeft. (jpe)

Ondertussen gaan ook de discussies over De Groene Belg van maandag over de godsdiensten, verder. Met de ene lezer(es) al bitser dan met de ander. Maar gelukkig zijn er ook lezers die de nodige humor in hun reacties steken.

AGENDA

PERSUITNODIGING

Actie en persconferentie

BIOBRANDSTOFFEN:



Ze maken meer kapot dan je lief is

Verschillende organisaties* houden op **maandag 18 juni** een **sensibiliseringsactie** naar autobestuurders in **3 Brusselse pompstations** vanaf 9u. De actie kadert in de Week van de hernieuwbare energieën. Het wil biobrandstoffen terug op de politieke agenda plaatsen. De actie wordt opgevolgd door een persconferentie.

Ondanks het feit dat meer en meer studies op de **katastrofale gevolgen** van de productie en het verbruik van biobrandstoffen op het klimaat en op de voedselzekerheid wijzen, blijven België en de Europese Unie pleiten voor hun uitbreiding.

Helpen biobrandstoffen de opwarming van de aarde te bestrijden? Zijn biobrandstoffen wel BIO? Wordt onze afhankelijkheid van olie dankzij biobrandstoffen kleiner? Moeten alle agrobrandstoffen nu verboden worden? Zal een grootschalig gebruik van biobrandstoffen een antwoord bieden op de ecologische, sociale en energetische uitdagingen?

De actie

Een verklede brigade van « **agro-douane** », zullen in de Brusselse pompstations aanwezig zijn met hun agrotestmeters om de inhoud van biobrandstoffen van de benzinetanken van autos te meten. Het is de gelegenheid om aan **de automobilisten te wijzen op het feit dat ze al op biobrandstoffen rijden !**, zonder er zich noodzakelijk bewust van te zijn, en waarschijnlijk zonder er de gevolgen van te kennen. Om ze te sensibiliseren delen de « douaniers » hen een geïllustreerde brochure uit die antwoorden bieden op tien eenvoudige vragen rond biobrandstoffen (zie bijlage)

Om beelden te kunnen nemen van de actie, zullen de brigades actief zijn vanaf 9u aan de **volgende pompstations** :

- Station Shell Flagey, Boondaalsesteenweg 2, Elsene (naast de plaats van de persconferentie)
- Station Lukoil, Triomflaan 166, Ouderghem (Metro Delta)
- Station Shell, Leuvensesteenweg 568, Schaarbeek (naast het Meiserplein)

De persconferentie

Een tweetalige persconferentie zal na de actie plaatsvinden om 11u in het **Belgacafé** aan het Flageyplein.

De klimaatveranderingen en het vooruitzicht dat de fossiele bronnen uitgeput raken, dwingen ons om ons energieconsumptiemodel ten gronde te herzien! De vraag van de plaats van de biobrandstoffen in de noodzakelijke energietransitie dringt zich op. De organisatoren zullen ingaan op deze problematiek vanuit verschillende invalshoeken en verder op jullie vragen antwoorden.

Perscontact : Thierry Kesteloot 0475/54.37.23

Contact presse; Caroline de Vrièse 0485/46.99.23; Stéphane Desgain 0475/76.90.61

*collectief met 11.11.11, ACV, FIAN Belgium, OIVO, Oxfam, PAN Belgium, Wervel, CNCD-11.11.11, Inter-Environnement Wallonie, FGTB, CGSLB, CETRI, SOS Faim, Le Monde selon les femmes, Natagora, Associations 21, Fédération Unie de Groupements d'Eleveurs et d'Agriculteurs, Nature et Progrès, Entraide et Fraternité, Ligue Royale de protection des oiseaux, Mouvement d'action paysanne, AD Gembloux.

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

*De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be*