

Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: dinsdag 26 juni 2012 23:33
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 733: Happy Planet / VLAM's Greenwash Award / Open brief aan Elio Di Rupo / Lezersreacties

De Groene Belg 733

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 26/06/2012 - 14 pagina's

Happy Planet - "Slow country" ? / VLAM's Greenwash / Open brief Di Rupo / Lezers



EDITO

Happy Planet Index **Naar een 'slow country' beweging ?**

Onder de provocerende titel "**Het is beter leven in Ethiopië dan in België**" (1) had De Standaard.be op dinsdag aandacht voor "het hele plaatje" van hoe mensen in een land leven. Interessant nu de media de bevindingen herkauwen van een nieuwe Test Aankoop-studie over de aangenaamste steden in België. (2)

Countries in HPI rank		Sub-region	Life Exp	Life Sat	Footprint	HPI
	2050 target		87.0	8.0	1.7	89.0
1.	Costa Rica	1a	78.5	8.5	2.3	76.1
2.	Dominican Republic	1a	71.5	7.6	1.5	71.8
3.	Jamaica	1a	72.2	6.7	1.1	70.1
4.	Guatemala	1a	69.7	7.4	1.5	68.4
5.	Vietnam	6c	73.7	6.5	1.3	66.5
6.	Colombia	1b	72.3	7.3	1.8	66.1
7.	Cuba	1a	77.7	6.7	1.8	65.7
8.	El Salvador	1a	71.3	6.7	1.6	61.5
9.	Brazil	1b	71.7	7.6	2.4	61.0
10.	Honduras	1a	69.4	7.0	1.8	61.0
11.	Nicaragua	1a	71.9	7.1	2.0	60.5
12.	Egypt	3a	70.7	6.7	1.7	60.3
13.	Saudi Arabia	3b	72.2	7.7	2.6	59.7
14.	Philippines	6c	71.0	5.5	0.9	59.0
15.	Argentina	1b	74.8	7.1	2.5	59.0
16.	Indonesia	6c	69.7	5.7	0.9	58.9
17.	Bhutan	5a	64.7	6.1	1.0	58.5
18.	Panama	1a	75.1	7.8	3.2	57.4
19.	Laos	6c	63.2	6.2	1.1	57.3
20.	China	6a	72.5	6.7	2.1	57.1

<http://www.happyplanetindex.org/>

Dit kan toch niet waar zijn ?

Jan-Frederik Abbeloos had het in De Standaard over de vernieuwde **Happy Planet-Index**. "Met die index meet de Britse *New Economics Foundation* tegen welke ecologische kost we lang en gelukkig leven. In de vernieuwde versie scoren landen goede punten voor het geluksgevoel en de levensverwachting van hun bevolking en slechte punten voor hun ecologische voetafdruk.

Wat blijkt? **Costa Rica is de beste leerling** van de klas. Costa Ricanen voelen zich gelukkig, worden gemiddeld 79 jaar oud en halen 99 procent van hun energie uit hernieuwbare bronnen.

België doet het daarentegen barslecht en eindigt op nummer **107 van 151**. Niet dat mensen hier een pak ongelukkiger zijn dan in Costa Rica. En we leven gemiddeld zelfs een jaar langer. Maar onze ecologische voetafdruk is wel bijna drie keer zo groot. We zijn met andere woorden onvoldoende 'milieu-efficiënt'. Ook andere rijke landen zoals de Verenigde Staten (plaats 105) of IJsland (88) vallen daardoor terug in de ranglijst."

Abbeloos heeft oog voor het feit dat "de index de grote ecologische kost van onze westerse levensstandaard wil aankaarten". Maar de journalist vindt dat het **eindresultaat nogal "bizar"** oogt. "Zo laten we nipt Rwanda en Afghanistan achter ons, toch wel hoogst bedenkelijk gezelschap. Maar zelfs al zorgen genocides en (burger)oorlogen voor een lage levensverwachting en dito geluksgevoel, het houdt de ecologische voetafdruk klein. Zo ook hongersnoden en militaire dictaturen. Ethiopiërs of Myanmarezen zijn een pak ongelukkiger dan Belgen en leven 15 tot 20 jaar minder lang. Maar hun ecologische voetafdruk is heel klein. Resultaat: **Ethiopië prijkt 13 plaatsen hoger in de lijst dan België**, Myanmar zelfs 46 plaatsen."

"Dit kan toch niet waar zijn" moet Abbeloos gedacht hebben en hij redeneert: "Is België echt een 'ongelukkiger' of 'slechter' land om in te wonen dan Ethiopië? Tot nader order trekken **mensen vooral weg uit Ethiopië en zoeken ze bij ons een beter leven**. Ook nu geldt: wat je meet, is wat je weet. Door geen rekening te houden met factoren zoals **inkomen, scholing of overheidsrepressie** zegt de Happy Planet-index uiteindelijk weinig over de globale verschillen in welzijn."

"Slow city", "slow country" ?

Dat Abbeloos niet erg thuis is in milieuvraagstukken, mag blijken uit zijn cynische bewering dat "genocides en (burger)oorlogen (....) de ecologische voetafdruk klein" houden. "Zo ook hongersnoden en militaire dictaturen." **Is er één menselijke activiteit vernietigender voor het milieu, dan oorlog ?** Denk bv. aan de impact van de

Oost-Congolese oorlogen op onder andere het dierlijk leven in het Viruna-park. Idem voor hongersnood: dan eten mensen gewoon alles op wat ze te pakken krijgen. En zouden militaire dictaturen zorgvuldiger met het leefmilieu omspringen dan democratieën ? Of zijn ze vaak berucht voor de wijze waarop ze hun land voor veel smeergeld uitverkopen aan (westerse en Chinese) mijn- en andere roofternatieals ?

Bij de **migratie**-opmerking van Abbeloos moet dan weer de vraag gesteld of veel mensen niet uit zuiderse landen wegtrekken omdat ze via de **media een overdreven rooskleurig beeld** van het Westen hebben. Via de media **én via landgenoten** in het westen die persé willen overkomen als geslaagd in hun migratie-avontuur. Zo vertelde een Koerd me ooit hoe hij van een Turks 'gastarbeider' die in de vakantie naar zijn land terugkeerde, de meest ongelooflijke verhalen over België te horen kreeg. En hij zal niet de enige geweest zijn. Groot is vaak de ontgoocheling over dit koude, regenachtige land, over het hard en gestresseerd werken enzoverder.

Overigens **leert de Happy Planet Index heel wat dat bij De Standaard niet aan bod** komt. De hoge plaats van min of meer linkse landen zoals Cuba, Vietnam en China bv.

Hamvraag is ook: **wat is geluk** ? Vrienden die Vietnam bezochten vertelden me hoe ze er in de dorpjes de samenhang zagen van mensen die nauwelijks iets hebben en daardoor op elkaar aangewezen zijn. Mijn Belgische vrienden waren daar een tikkeltje jaloers op. Op het feit dat je er nog je deur kan open laten bijvoorbeeld. Waarom zou je persé een hoog inkomen en een hoge scholingsgraad nodig hebben om gelukkig te zijn ? Wordt geluk zelfs voor de meest cynische mensen niet vooral bepaald door of je al dan niet medemensen om je heen hebt, waar je op rekenen kunt ? Ja, die zelfs om je geven ! Toen een vriendin me ooit mailde dat je nooit onafhankelijk genoeg kan zijn, antwoordde ik haar, geleerd door een ervaring net voordien: "**Afhankelijkheid schept aanhankelijkheid**". En dat duo kan je - als ik op mijn Brusselse en Ardense ervaring afgaan mag - makkelijker viinden waar je met weinig mensen samenwoont dan waar je langs alle kanten op elkaar gestapeld bent.

Uit de Test-Aankoop-studie blijkt overigens dat **de ondervraagde stedelingen de voorkeur geven aan kleine en middelgrote steden** - Brugge kwam als eerste uit de bus - boven mastodonten zoals Brussel (18/21) en Charleroi (21/21). Sommigen werken nu al aan een "**slow city**"-beweging (van steden met maximaal 20.000 inwoners, 3) Kunnen we naar analogie hiermee ook komen tot een "**slow country**"-beweging ? Op hoeveel inwoners per vierkante kilometer zou de limiet liggen ?

Jan-Pieter Everaerts

(1) http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=DMF20120625_00199672

(2) Als je de enquête van Test-Aankoop over geluk in de stad, via Google opzoekt kom je eerst terecht bij de bevinding van T.A. dat er "een stijgende trend aan zelfdodingsgedachten" is. Verderop toch de geluksenquête: http://www.rtb.be/info/societe/detail_bruges-ville-belge-avec-la-meilleure-qualite-de-vie?id=7793586

3) <http://slowmouvement.wordpress.com/slow-city/>

De volledige **Happy Planet-index** is te vinden op <http://topforeignstocks.com/wp-content/uploads/2009/12/happy-planet-index-rankings-2009.JPG> Aanklikken om te vergroten zodat het leesbaar wordt.

VOEDING

Greenwash Award 2012 voor



Ik vind het leuk
dat de kweker van mijn stukje
vlees niets te verbergen heeft.

Als ik een stukje vlees van hier koop, kan ik 100 % zeker zijn van de voedselveiligheid, de milieuvriendelijke teelt en de diervriendelijke behandeling. Want door zijn deelname aan het Meritus (rundvlees), Certus (varkensvlees) of BCDV (kalbsvlees) kwaliteitslabel legt de kweker van mijn stukje vlees zichzelf op al die vlakken strenge normen en onafhankelijk controles op. Zo bewijst de kweker dat hij mij en mijn bekommernissen kent. En ik ken hem ook. Want via het traceerbaarheidssysteem kan ik precies nagaan waar mijn stukje vlees vandaan komt. Als dat niet transparant is!

www.vleesvanhier.be

*Vlees van hier?
Met plezier!*

**Lekker
VAN BIJ ONS**

Veilig Moedzaam Verantwoord

VLAM's "Vlees van hier"

Op 23 juni werd de weinig benijdenswaardige **Greenwash Award 2012** toegekend aan het **Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing (VLAM)**, meerbepaald voor hun campagne "**Vlees van hier? Met plezier!**". Dat gebeurde naar aanleiding van de internationale bijeenkomst "**The Big Greenwash Circus**" in The Hub in Brussel. De VLAM-campagne over varkensvlees ligt onder andere onder vuur omdat het "vlees van hier" voor het grootste deel gevoederd wordt met **ggo-soja** die uit **Latijns-Amerika** komt en ginds sociale en ecologische ravage aanricht.



"Greenwash" betekent **"zich maatschappelijk verantwoord voordoen dan wat daadwerkelijk op terrein gebeurt"**. De toekenning van de Greenwash Award is een triestige zaak die maatschappelijke vragen oproept.

Dat geldt voor de praktijken van alle genomineerden: zij misleiden het publiek en meten zich onterecht een bepaald duurzaamheidsimago aan. Daarmee ondergraven ze duurzaamheid.

In de online peiling met 605 deelnemers, stemde 33% voor VLAM "Vlees van hier!" en 12% voor het RTRS-label. Deze 2 genomineerden zijn erg gelinkt: één van de redenen waarom VLAM al het bij ons geproduceerde vlees "verantwoord" vindt, is met name het RTRS-label. Dat staat voor de Round Table on Responsible Soy ("**Rondetafel voor verantwoorde soja**") : een vrijwillige standaard die de duurzaamheid van de soja-teelt in Latijns-Amerika zou moeten garanderen. Eind 2010 uitten echter honderden ngo's en wetenschappers wereldwijd forse kritiek op het RTRS-label, nl: ggo-soja schaadt mens en milieu. **Terwijl de Europese consument juist geen ggo's in zijn voeding wenst, slikt hij ze elke dag.** Bovendien komt die ggo-soja van 9000 km ver en is het predicaat "van hier" volstrekt misleidend.

De internationale kritiek weerklonk vorig jaar ook in een advies van de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling over de dierlijke en plantaardige eiwitten. Dat advies wees op de noodzaak van een eiwittransitie: een bewust georganiseerd proces, steunend op een actieve samenwerking tussen overheden, economische actoren en middenveld. Enerzijds moet in die transitie de import van plantaardig eiwit verduurzaamd en verminderd worden. Anderzijds moet er een verschuiving zijn van dierlijke naar plantaardige eiwitbronnen, gegeven de overconsumptie van vlees.

VLAM stelt dat vleesmatiging wordt gethematiseerd, maar dat blijkt absoluut niet uit de publiekscampagnes. Zelfs Els Robeyns (SP.A-parlementslid van de Vlaamse meerderheid) denkt daar na de TV-spots ook zo over en stelde aan Kris Peeters (ook bevoegd voor landbouw) dit voorjaar dan ook de vraag: 'Acht u het wenselijk dat VLAM vleesmatiging zou opnemen in zijn duurzaamheidsbeleid?'.

Wat deze Award ook pijnlijk maakt is dat de VLAM-campagne door alle veehouders wordt betaald. Dus ook de veehouders die lokaal en duurzaam voederen (maw zij die echt "vlees van hier" produceren), betalen mee voor de onterechte claims van de grondloze veehouderij, die hen bovendien nog oneerlijk beconcurrereert.

Tijdens de bijeenkomst deed een landbouwer een opgemerkte tussenkomst: hij was erg tevreden dat er zoveel mensen een hele zaterdag willen samenkomen over al deze leugens. Hij wees echter **op de realiteit waarin jonge boeren verzeild geraken:** verleid of gedwongen door het subsidiesysteem om in grote stallen te investeren en er vervolgens 30-40 jaar aan te hangen om de schulden af te betalen. Hij betreurt dat vooral het groeidogma de overhand haalt.

Wervel is het met deze veehouder eens. Wervel pleit dan ook al sinds 1990 voor "**minder varkens, meer prijs**". De realiteit is helaas anders, de varkensstapel neemt toe. Wervel betreurt dat met de toenemende maatschappelijke vraag naar producten "van bij ons" zo lichtzinnig wordt omgesprongen door VLAM. Wervel doet dan ook een oproep aan alle betrokken actoren om de eiwittransitie serieus te nemen en houdt in dat kader een Pleidooi voor Zondag Vleesdag.

Perscontact: Jeroen Watté - 02 893 09 60 - 0484 719 541

Werkgroep voor Rechtvaardige en Verantwoorde Landbouw (Wervel vzw); Edinburgstraat 26, 1050 Elsene;
jeroen@wervel.be

FISCALITEIT / OPINIE

Open brief aan Elio Di Rupo



Aan de heer Elio Di Rupo.

Geachte heer Eerste-Minister,

Hebt u dat soms ook, dat u een onbehaaglijk gevoel overvalt 's morgens bij het beluisteren van de nieuwsberichten?

Waarschijnlijk wel, want u bent een moreel hoogstaand mens.

Maar **hadden we dinsdagmorgen 19 juni over hetzelfde nieuwsfeit – voor sommigen slechts een fait divers – een onbehaaglijk gevoel?**

Of ging uw aandacht toch naar de "historische" splitsing van BHV?

Ik moet eerlijk bekennen, geachte premier, dat mijn onbehagen in de loop der dag toenam. Rond het middaguur zou ik het eerder al willen omschrijven als "woede".

Niet "verontwaardiging", want dat stadium ben ik al lang voorbij.

Indien je sinds meer dan een decennium actie voert voor meer rechtvaardige fiscaliteit, dan is "verontwaardiging" een zwakgebod.

Laat me misschien voor we afdwalen even de cijfers erbij halen: **77.000 dollarmiljonairs in België.**

In België groeide het leger van de grote vermogens overigens sneller dan het mondiale gemiddelde. Ons land telt intussen 77.000 dollarmiljonairs, **een toename met 1,7 procent** in vergelijking met het jaar ervoor. **1 procent** - omgerekend **770 mensen** - behoort tot de categorie van de 'superrijken' met een **vermogen van minstens 30 miljoen dollar.**

Dat is alleszins goed nieuws voor die 77.000 geluksvogels.

De aanhoudende economische malaise treft niet iedereen even hard zo blijkt uit dit nieuwste World Wealth Report van Capgemini en RBC Wealth.

U kunt natuurlijk direct argumenteren: "Azië is het werelddeel dat de meeste rijken telt met 3,37 miljoen dollarmiljonairs. Het Noord-Amerikaanse continent volgt met 3,35 miljoen. De Amerikaanse rijken beschikken met 11.400 miljard dollar samen wel over een groter vermogen dan hun Aziatische lotgenoten met 10.700 miljard dollar doen. Alle dollars samengeteld, beschikken de dollarmiljonairs wereldwijd over een gezamenlijk vermogen van 42.000 miljard dollar. Dat is een terugval met 700 miljard dollar in vergelijking met 2010."

We zouden natuurlijk even kunnen stilstaan bij die "dramatische terugval" in vergelijking met 2010.

Maar laten we serieus blijven, geachte premier, het gaat hier wel om iets meer dan over appeltjes voor de dorst.

Ik ken ze niet die 77.000 Belgische dollarmiljonairs en die 770 superrijken al helemaal niet.

Ik wil ze eigenlijk ook helemaal niet kennen en dat gevoel zal zeker wederkerig zijn. **Wie kent die mensen eigenlijk?**

U toch ook niet, mijnheer de premier?

Ze behoren eigenlijk niet tot de gewone mensenwereld, want ze bezitten reeds het paradijs op aarde. Nu zijn er spirituele geesten die blijven beweren dat geld niet echt gelukkig maakt. Ik zou het niet weten, want ik heb het niet.

En we kunnen ons ook cultureel onderdompelen in een uitspraak uit "Timon van Athene" van de Engelse bard Shakespeare: "geld is de gemeenschappelijke hoer van de mensheid". Ja, daar kunnen we zeker de meerderheid van de Grieken mee ontroeren in deze dagen.

Laten we dan eens luisteren naar een oude Griek zelf. Sophocles in Antigone: "**Geld! Geld is de vloek van de mens, er is geen grotere! Het ruïneert steden, verjaagt mensen uit hun huizen, verleidt en brengt de best bedoelende ziel op een dwaalspoor, het wijst de weg naar eerloosheid en schande.**" Misschien was het daarom dat Christine Lagarde, de grote baas van het IMF, Griekenland korte tijd geleden de mantel uitveegde?

Toch nog even wat cijfers om bij de les te blijven. **Het schijnt een trend te zijn** en die trend lijkt niet snel te keren: **de komende vijf jaar zou het vermogen van de allerrijksten jaarlijks 4 tot 5 procent stijgen.** Eind 2016 zou het vermogen mondiaal 150.000 miljard dollar bedragen. De toename van het vermogen sterkt de vraag naar "offshore" financiële centra. Het vermogen in belastingparadijzen steeg 2,7 procent, tot 7.800 miljard dollar.

We kunnen het natuurlijk allemaal iets luchthartiger opnemen zoals de Amerikaanse zakenbank Citygroup. **Citigroup ziet deze ontwikkelingen niet als problematisch.** Integendeel, de bank spiegelt zijn klanten, de plutonomen (een woord voor de superrijken dat Citygroup zelf geïntroduceerd heeft), een nog goudgerandere toekomst voor. "*Hoewel ze al in glanzende vorm verkeren, zullen kapitalisten de komende jaren wereldwijd een nog veel groter deel van de koek in handen krijgen. Kapitalisten profiteren disproportioneel van de globalisering en de stijging van de productiviteit, ten koste van de arbeiders.*"



Ook bij de bankiers van Citygroup lezen ze "Het Kapitaal".

Om het nu toch opnieuw even over onze eigen dollarmiljonairs te hebben – die van ons – al zit daar ook een pak Nederlandse en Franse dollarmiljonairs bij – die hier graag hun centen deponeren omdat **België een waar belastingsparadijs** zou zijn.

Omdat ze **hier geen vermogensbelasting** moeten betalen en bij hen wel. Omdat we nog **het bankgeheim niet volledig hebben afgeschaft**. Omdat we **geen vermogenskadaster** kennen.

Dus inderdaad, geachte Eerste-Minister, dat lijkt wel een beetje op een belastingparadijs.

Maar dan alleen voor die vermogenden nietwaar. Want **uw werkende en werkloze onderdanen die dragen wel bij aan het algemeen belang** en aan het proberen in stand houden van die zo felbejubelde verzorgingsstaat, al is die sterk aan het afkalven natuurlijk, want de publieke dienstverlening is ook niet meer wat ze geweest is.

Had u dat ooit durven dromen, geachte eerste minister, dat u de socialistische premier zou worden van een echt belastingparadijs voor de rijken?

En dan die Joodse baardman, die hier ooit als banneling schreef aan een tafeltje in een Brussels café: "*alles wat vast is, gaat op in lucht*".

Inderdaad, **Karl Marx, had het over een revolutionair kapitalisme dat op zijn weg alles uit elkaar trok**, alle verhoudingen veranderde, "*waardoor er geen andere band van mens tot mens overbleef dan het naakte eigenbelang. Alles verdrongen in het ijsskoude water van egoïstische berekening.*"

Ik ben ervan overtuigd, geachte heer Eerste-Minister, en steeds meer mensen met mij – dat die 77.000 dollarmiljonairs hun enige band met onze samenleving hun naakte eigenbelang is, verdrongen in het ijsskoude water van de egoïstische berekening. Geholpen door fiscale wetgeving die achterpoorten zo groot als patrijspoothen heeft opengezet – ook met de steun van welmenende socialistische kameraden.

Zodat deze fiscale nomaden, "de nieuwe staatlozen" – hun rijkdom kunnen verbergen ofwel bij ons, gesteund door de inzet van vele accountants en juridische adviseurs die hun brood verdienen met "creatieve belastingplanning" ofwel in offshore jurisdicties en andere belastingparadijzen.

Denkt u dat ik deze brief schrijf uit afgunst en jaloezie?

Is een pleidooi voor fiscale rechtvaardigheid en een werkelijk progressief belastingstelsel waarbij de sterkste schouders niet alleen de zwaarste lasten dragen, maar eindelijk eens lasten gaan dragen en bijdragen aan de sociale welvaartsstaat, - waar u als socialistisch voorman niet tegen kunt zijn, toch? – een daad van **rancune**?

Omdat ik de dollarmiljonairs hun rijkdom niet gun?

Ik gun de bijna 2 miljoen Belgen die onder de armoedegrens leven – waaronder tienduizenden kinderen die 's morgens met honger naar school gaan – kinderen aan wie we de toekomst hebben beloofd – **hun armoede niet**, geachte Eerste-Minister.

Dat een vierde van de kinderen in een woning woont zonder bad, toilet, centrale verwarming of warm en stromend water, lijkt me nogal schandelijk na 150 jaar sociaaldemocratie. Maar ja, we kunnen natuurlijk ook denken "heeft iedereen wel die luxe nodig?" en is onze "ecologische voetafdruk al niet groot genoeg"?

Moeten we nu echt die paupers ook nog eens verheffen?

Laten we nu toch eens aannemen dat u bij die eerste koffie toch hetzelfde onbehagen hebt gevoeld zoals ikzelf en velen met mij – en dat uw onbehagen langzaam maar zeker is overgegaan in woede en **dat u ineens tot beleidsdaden wilt overgaan**.

Indien u deze 77.000 dollarmiljonairs niet zomaar zou belasten – maar rechtvaardig zou belasten – dus niet zo hoog als werknemers in dit land – want dat zou natuurlijk pas onrechtvaardig zijn – dat kapitaal meer belast zou worden dan arbeid?

Zou dat niet gewoon een kwestie zijn van herverdeling van rijk naar arm, sociale rechtvaardigheid?

Maar ja, dan zou u zich de banbliksems van Johan Van Overtveldt op de hals halen.

En van de invloedrijke vrienden van het VBO. **De elites van dit land zouden u wellicht links laten liggen**.

Sinds uw welverdiende premierschap gaat u nu ook met de groten der aarde om.

Een van die groten der aarde - **president Obama** riep in het begin van de schulden crisis verbijsterd uit: "**Een vrije markt is nooit bedoeld om vrijelijk te pakken wat je pakken kunt**".

Een mooie boutade, maar natuurlijk **fout**.

Want een vrije markt is gewoon een brutale casino waar alleen het recht van de sterkste telt en in een gefinancialiseerde economie – waarin de financiële industrie de economie domineert - geldt meer dan ooit het principe "*the winner takes it all*".

Even later zei dezelfde president in een alweer "verlicht" moment: "*Zoals de meeste Amerikanen misgun ik mensen hun succes of rijkdom niet. Dat hoort nu eenmaal bij het systeem van de vrije markt*".

Dat zal er al dichter bij, alhoewel hij even vergeet te melden dat ook het groot aantal verliezers – mensen die hun job en/of huis verliezen of geen geld genoeg meer hebben om hun kinderen te laten verder studeren – ook bij diezelfde vrije markt hoort.

De vrije markt is een winstaccumulatiemachine met private verrijking aan de bovenkant en collectieve verarming aan de onderkant en de vrijheid van die markt en de mobiliteit van kapitaal genereren **ook een transfermachine waarbij rijkdom nog eens wordt overgepompt** van arbeid naar kapitaal.

Daardoor slagen de rijken, vermogens en grote vennootschappen, erin een steeds groter deel van het nationale inkomen naar zich toe te trekken.

U bent toch akkoord met deze vaststelling, mijnheer de premier? We kunnen toch moeilijk het licht van de zon ontkennen?

Ik weet het wel, **de sociaaldemocratie doet niet meer aan miserabilisme**. Dat is zo deprimerend.

Maar kunnen we blijven zwelgen in een dagelijkse goed nieuws show terwijl het miserabilisme ons verwijtend aankijkt?

Ik weet het, we doen **ook niet meer aan Marx**.



Maar laten we toch nog even die intellectuele rots aan het woord. Uit "de algemene wet van de kapitalistische accumulatie" in hoofdstuk 21 van het eerste deel: "**Het pauperisme vormt een bestaansvoorwaarde van de kapitalistische productie en van de ontwikkeling van rijkdom**. Het behoort tot de *faux frais* (bijkomende kosten, zo iets als "*collateral damage*" in oorlogstijden) van de kapitalistische productie, die het kapitaal grotendeels van de schouders weet af te wentelen op die van de arbeidersklasse of van de kleine middenstand."

Voor Marx is de ellende van de één, een noodzakelijke voorwaarde voor de welstand van de ander.

De ellende van bijna **2 miljoen** Belgen zou dan een noodzakelijke voorwaarde zijn voor de welstand van **77000** dollarmiljonairs?

Het is wel een beetje luguber, vind je niet? En cynisch, zeer cynisch.

Gaat uw regering dat "probleempje" **aanpakken** ? Of gelooft u ook nog steeds in zelfregulering? Of misschien in liefdadigheid?

Je kunt die superrijken toch niet verplichten om belastingen te betalen op hun vermogens, daar maak je alleen maar vijanden mee. Maar je kan een beetje inspelen op hun gevoel voor mededogen en naastenliefde misschien?

Lijkt dit u een soort nieuwe taak voor de overheid? Of een opdracht voor de sociaaldemocratie van de 21ste eeuw?

Enkele weken geleden geloofde u nog "dat er grenzen aan de hebzucht zijn".

Misschien geloofden veel gewone mensen en werknemers u niet echt (zij zijn dan ook de echte ongelovigen), maar ik ben ervan overtuigd dat u het geloofde.

Alleen, u had het slechts over de hebzucht van enkelen, de welbekende CEO's en hun graaien in de bonussenzak.

Maar wat doen we met de hebzucht van die 77000 dollarmiljonairs, geachte premier?

Het leven zit vol verrassingen en tegenstellingen. Zoiets?

Of we doen het een beetje wetenschappelijk: internationaal onderzoek heeft uitgewezen dat op een zeker niveau geld echt niet meer gelukkig maakt. Zoiets?

Of: het staat niet in het regeerakkoord?

Of: mocht ik een absolute meerderheid hebben, dan zou ik u eens wat laten zien?

We ontdekten in het jaarverslag van de NBB voor 2009 dat het totaal netto vermogen van de gezinnen geraamd werd op 1700 miljard euro. Voor datzelfde jaar bedroegen de inkomsten voor de overheid uit belastingen op het vermogen en het inkomen uit vermogen van de particulieren 9,78 miljard euro. Dat is een gemiddelde aanslagvoet van 0,58%. Zoals u vernomen hebt via de media heeft **PriceWaterhouseCoopers** weer eens hun **Tax Freedom Day** van stal gehaald (een valse liberale gewoonte om belastingen op te splitsen in privaat gebruik en overheidsbeslag). Het enige interessante is de vaststelling dat die Tax Freedom Day voor uw werkende onderdanen zou vallen op 14 juni.

Maar we weten, geachte premier, dat uw werkende onderdanen daar ook veel voor terugkrijgen in dienstverlening.

Alhoewel, we moeten het ook eens durven toegeven: alles kan beter.

Maar dat veel van uw **rentenierende onderdanen hun Tax Freedom Day al kunnen vieren op 2 januari**, daarvan ben ik toch even met stomheid geslagen.

"Some guys have all the luck" (al zullen er hier ook redelijk wat dames tussenzitten, de feminisering van de rijkdom gaat met rasse schreden vooruit) zong wijlen Robert Palmer.

Maar ik wijk een beetje af en het wordt tijd om af te ronden.

Er zijn kwatongen die beweren dat u een gebrek aan daadkracht zou betonen.

Ik denk dat ze dwalen en ik geloof sowieso geen boze tongen.

De man genaamd Jezus gooide ze met al hun bezittingen uit de tempel.

De man genaamd Marx eindigde het eerste deel van Das Kapital met de woorden: *"Het laatste uur van het kapitalistische privébezit heeft geslagen. De onteigenaars worden onteigend."*

De een nogal voortvarend, de andere nogal voorbarig.

Ik word gekweld door twijfel, grote twijfel.

Toch heb ik in u, geachte heer premier, altijd een beetje een kruising gezien tussen Jezus en Marx.

Dus ik kan niet ontkennen dat daardoor mijn verwachtingen bij uw aantreden nogal hooggespannen waren.

Te hooggespannen waarschijnlijk. Want direct kwam de arbeidersbeweging in actie en kwam u op ramkoers te liggen met de vakbonden.

En eerlijk gezegd en niet gezwezen: ze hadden gelijk.

Ook hun verwachtingen waren hooggespannen met een socialistische premier. Ze hadden **gehoopt op "le changement"**.

Maar het werd **meer van hetzelfde**: de banken werden gered met belastingsgeld (dus vooral van die gewone mensen die hun belastingen betalen) en iedereen moest zijn steentje bijdragen tot de crisis en het vullen van de lege schatkist.

En daar wringt nu het schoentje.

Die werknemers en gewone mensen dragen geen enkele verantwoordelijkheid voor de crisis.

Als socialist weet u dat natuurlijk maar u krijgt het toch niet echt gezegd.

En dan ging de twijfel toch weer over in woede: want opnieuw ontsprongen de grote fortuinen en vennootschappen de fiscale dans.

Zij die de schatkist plunderen, wordt niet gevraagd die mee te vullen.

Zij die stelen wordt gegeven.

Heb ik me dan toch zo deerlijk vergist in die kruising tussen Jezus en Karl?

Binnenkort zult u opnieuw geld nodig hebben, want u weet dat u aanvoerder bent van een arme overheid.

Mag ik toch eens zo vrijpostig zijn u een tip geven, mijnheer de Eerste-Minister? **Een tip om nu eens het grote geld niet te laten ontsnappen**

Kies zoals FAN (Financieel Actie Netwerk) voor **een progressieve belasting op het bezit van een vermogen boven de 1 miljoen euro**, de eigen en enige woning niet inbegrepen. Als we voor de eigen woning een waarde van 500.000 euro nemen, is de eerste 1,5 miljoen euro van het vermogen vrijgesteld. Met deze vermogensbelasting worden alleen de 3% rijkste Belgen gevisieerd, dus een peulschil, maar een wereld van verschil. Natuurlijk is het huiswerk maar volledig indien u een kadaster van de vermogens invoert (van roerende inkomsten) en moet het bankgeheim volledig verdwijnen. En de fiscus moet toegang krijgen tot de bankgegevens die "automatisch" worden aangeleverd door de banken.



Maar wat zit ik hier te bazelen: **als socialist**, kameraad onder de kameraden, **weet u dat natuurlijk allemaal**.

Het zijn natuurlijk die verdomde liberalen die altijd opnieuw voor het grote geld kiezen en de christendemocraten die zo lang aarzelen tot ze uiteindelijk aan dezelfde kant belanden van de liberalen.

Neen, het valt niet altijd mee een socialistisch premier te zijn.

Maar ik blijf geloven – al moet ik eerlijk bekennen dat mijn geloof de voorbije tijden reeds meermaals zwaar op de proef is gesteld – in uw daadkracht.

Dat u net zoals ik geen idealist maar een materialist bent.

Die ook die bijna 2 miljoen Belgen die nu eigenlijk geen volwaardig sociaal leven hebben een goed leven wilt gunnen.

Dat u beseft dat ook die bijna 2 miljoen uitgestoten Belgen dromen hebben die gedroomd moeten kunnen worden.

U zult binnenkort opnieuw op zoek moeten naar geld.

U kunt nog eens proberen het te gaan halen bij al diegenen – de werknemers en de gewone mensen die belastingen betalen – die de sociale welvaartsstaat schragen.

Maar u zou ook eindelijk eens het geld kunnen halen waar het zit.

Bij die 77.000 dollarmiljonairs dus.

En wanneer ik binnenkort bij de eerste koffie bij het ochtendnieuws het goede nieuws verneem zal dat een behaaglijk gevoel geven.

Met de meeste achting,

Omdat een andere fiscaliteit moet,

Eric Goeman, woordvoerder Attac Vlaanderen,

Eric.goeman@skynet.be

Voor meer informatie over de campagne "Laat het grote geld niet ontsnappen!": www.hetgrotegeld.be

LEZERSREACTIES

Overbevolking & overconsumptie (DGB 730)

JP, met de permacultuur wordt de overbevolkingsproblematiek alleen maar nog groter. Want met permacultuur is er nog meer grond nodig dan voor de "gewone" chemische landbouw. "P.

Dag JP,

Dit zag je wellicht wel, over **de ecologische rampspoed die de laatkapitalistische vleesindustrie over ons afroept...**

<http://blog.mondediplo.net/2012-06-21-Quand-l-industrie-de-la-viande-devore-la-planete>

Groeten, Ludo



De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be