

Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: dinsdag 17 juli 2012 23:50
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 744: Media & Klimaat / Welk Duits model ? / Leugens over BHV en staatsafbraak / Exit Jon - Deep Purple - Lord

De Gespleten Belg 744

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 17/07/2012 - 12 pagina's

Media & klimaat / Leve welk Duits model ? / De leugens over BHV en de staatsafbraak / Exit Jon - Deep Purple - Lord



'YOU'RE FIRED'

EDITO

Er valt weer veel communautair nieuws te melden de jongste dagen. Vooral over de Vlaams Blok-overlopers naar NVA. Maar daarover hoeft het hier niet meer te gaan, daar kon u al genoeg over lezen in de gewone pers. Hier zo dadelijk wel een communautaire bijdrage van de syndicalisten Raf Verbeke en Filip Van Rossem die wat dieper graven dan de waan van de dag en vervolgens een scherp rekwisitoir van de Belgische Unie tegen de splitsing van BHV en de aan de gang zijnde staatsafbraak. Misschien bent u het met de BUB niet op alle punten eens, maar het unionistisch standpunt verdient het om ook gehoord te worden; zeker aangezien de overgrote meerderheid van de Belgen én ook van de jonge Belgen zoals in DGB 740 gemeld werd, achter de eenheid van

het land blijft staan. Maar het belangrijkste eerst. Eerst naar het ecologische, want wat heeft het voor zin België politiek/economisch/sociaal te behouden als we straks verzuipen in de klimaatchaos ?

Media negeren voorafbeelding toekomstig klimaat

De Planet Watch van Het Laatste Nieuws - het beste wat die krant op het Web te bieden heeft - maakt op dinsdag melding van de waarschuwing van de Duitse **kanselier Angela Merkel** - op een congres in Berlijn - **dat de opwarming van de aarde "aan een dramatisch tempo zal versnellen" als de wereld niet zo snel mogelijk tot een akkoord komt, om de uitstoot van broeikasgassen drastisch in te perken. "We hebben geen tijd meer"**, waarschuwde Merkel de gedelegeerden uit 30 landen.

Journalist Mick Van Loon vat Merkel stellingname als volgt samen.

"Merkel wil dat er eind dit jaar, op de grote klimaatop in Qatar, dwingende en ernstige afspraken worden gemaakt, waardoor de opwarming niet meer dan twee graden zal bedragen. **Twee graden is een belangrijk streefdoel** omdat de meeste klimaatwetenschappers ervan uitgaan dat wanneer de opwarming **voorbij die grens** gaat er nog maar weinig te doen valt om **een kettingreactie** te voorkomen **die het klimaat op aarde compleet overhoop gaat gooien**.

De meest optimistische projecties - als we de nu internationaal afgesproken klimaatmaatregelen doorvoeren - gaan uit van een opwarming van **4 graden** tegen het eind van de eeuw, de meest realistische zien dat gebeuren tussen 2060 en 2070. In dat scenario **verandert een derde van de nu voor de mens leefbare oppervlakte van onze planeet in woestijn** en verdwijnen zowat alle grote kuststeden.

Maar ook al bij de nu wellicht onvermijdelijke opwarming van 2 graden zal 2,4 procent van de wereldbevolking, zo'n 187 miljoen mensen, een andere plaats om te (over)leven moeten zoeken." (1)

In een tweede bijdrage had Mick Van Loon het over **"Wisselvallige Belgische zomers: wen er maar aan"**

"Afgaande op nieuwe research van Britse klimaatwetenschappers, wennen we er beter aan. Ze zien **een patroon: nattere, koudere zomers voor onze contreien omdat de straalstroom systematisch naar beneden wordt geduwd** door de accelererende opwarming in de arctische gebieden. Ze waarschuwen de Britse regering dat tegen 2015 **de kostprijs door overstromingen** in de UK meer dan een miljard euro per zomer zal bedragen. Ondertussen zorgt global warming in de VS voor een ander uiterste: in zowat de helft van dat land heerst momenteel de ergste droogte in meer dan honderd jaar. In 26 staten is er een noodplan in werking gezet. "

Wie dacht dat het hier goed zou meevallen - want vooral hogere temperaturen - met de klimaatopwarming, komt **dus bedrogen uit**. OK, het wordt niet per sé kouder, maar wel ambetant veel **natter**. We krijgen zoals Van Loon schrijft, "meer een wisselvallig, **grillig** weerpatroon. Meer regen ook, en heviger regenbuien, die dan weer leiden tot meer overstromingen. Ook van bijvoorbeeld de recordhittes in november vorig jaar zijn de klimaatwetenschappers nu zeker dat die te wijten was aan ons steeds sneller veranderend klimaat."

Aan de overkant van de Atlantische plas zijn ze dan ook weer niet gelukkig met hun hoge temperaturen, **extreme droogte én bosbranden**.

"Wat we nu zien is een blik op hoe de klimaatverandering eruit ziet. Ze zal eruitzien als hitte, als branden, als dit soort natuurrampen. Deze ramp geeft een levendig **beeld van onze toekomst**", zegt Michael Oppenheimer, van het VN-klimaatpanel in de Britse krant The Guardian.



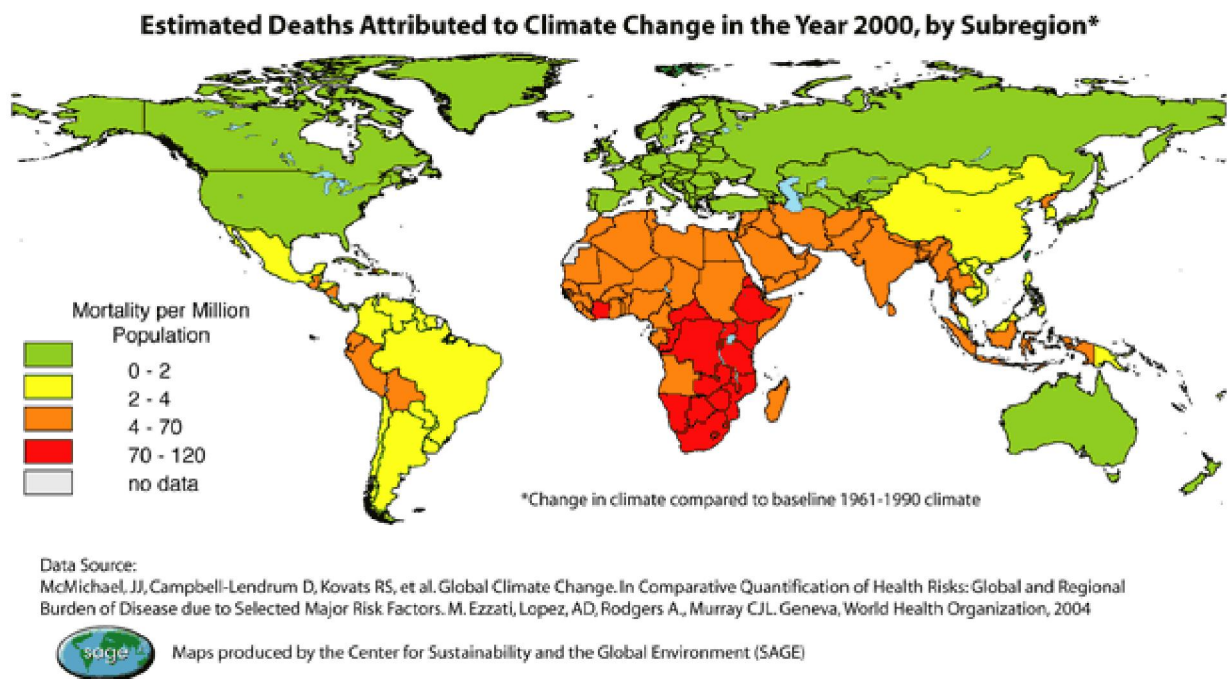
Nu liet ik zelf vorige week via een gedeelde kennis nog aan weerman Frank Deboosere de vraag stellen of onze natte zomer iets te maken zou kunnen hebben met de klimaatverandering. Deboosere gaf naar verluidt een ontwijkend antwoord. **"Nog te vroeg voor conclusies."** Daar kwam het zowat op neer.

Meer in het algemeen kan je stellen dat **we in de media niet bepaald overstelpt worden met berichten die de link leggen tussen ons eigen bizarre weer - waaronder de buitengewone nazomer vorig jaar tot een stuk in november - en de klimaatverandering.**

Mick Van Loon had dat ook opgemerkt en schrijft: "Toch wordt de link nauwelijks vermeld in de berichtgeving. Uit een studie van de Amerikaanse mediawaakhond MediaMatters blijkt dat in 97 procent van de berichtgeving geen enkele verwijzing staat naar de opwarming van het klimaat. Bij televisieberichtgeving is het percentage nog lager met 1,6 procent. Kranten het met 6 procent iets beter. **Waarnemers vermoeden dat de media bewust kiezen om de klimaatverandering niet te noemen omdat ze het thema ondanks de wetenschappelijke consensus en de officiële erkenning van een verband aanvoelen als controversieel en politiek geladen.**"

En dan ? Op andere vlakken moeten media het juist toch hebben van de controverse ? Spelen er misschien nog andere aspecten mee ?

JP Everaerts



(1) <http://www.hln.be/hln/nl/2656/Global-Warming/article/detail/1471294/2012/07/17/Opwarming-klimaat-Merkel-trekt-aan-alarmbel.dhtml>

(2) <http://www.hln.be/hln/nl/2656/Global-Warming/article/detail/1469423/2012/07/13/Wisselvallige-Belgische-zomers-wen-er-maar-aan.dhtml>

BELGIE

Leve welk Duits model ?

De 11 juli toespraak van Minister-President Peeters verraadt een nieuw debat binnen de regering over de euro-crisis. Een debat dat wel eens belangrijker kan worden dan de campagne over de ongrondwettigheid van BHV. Belangrijker alvast dan de beleidspunten waarover de Vlaamse excellenties de afgelopen weken over de straat rolden.

Peeters eist Vlaams zeggenschap op in het Belgisch EU-beleid. In de EU-raden over landbouw, milieu, cultuur, onderwijs,... zijn de gewesten en gemeenschappen al voluit vertegenwoordigers van dit koninkrijk. In de EU-Raad algemeen beleid (die de EU-toppen opvolgt) en in de Ecofin-Raad (die de begrotingen opvolgt) niet. Daar wil Peeters nu ook aanschuiven. Want het EU-beleid met betrekking tot de euro-crisis, de EU-controle over de begrotingen en de EU-hervormingsagenda worden ook aan Vlaanderen opgelegd. Daarmee rijdt Peeters tegen de kar van partijgenoot en federaal minister van financiën Steven Vanackere. Hij beheert de Belgische engagementen in de verdediging van de euro en van de Europese grootbanken.



Peeters' toespraak zou niet meer dan profileringsdrang zijn ware daar niet **de institutionele bazooka van Vlaams minister van financiën Muyters tegen de Belgische ratificatie van het ESM**, het permanent Europees noodfonds voor armlastige eurolanden en virtueel failliete banken.

Muyters eiste begin juni Vlaams zeggenschap over de Belgische goedkeuring van dit ESM. Hij werd op zijn wenken bediend door de voltallige Vlaamse regering en de overgrote meerderheid van het Vlaams parlement. **In de ingewikkelde planning van de staatshervorming**, het federaal regeerakkoord en de sanering van de overheidsfinanciën **werd anders beslist**: federale goedkeuring van de financiële engagementen aan de euro (35 miljard euro garanties en 2,8 miljard vers kapitaal !) . Regionale goedkeuring van de besparingsmaatregelen die aan deze engagementen vast hangen. Onder meer via opname in de 6° staatshervorming van het zogenaamde **Soberheidsverdrag** ('nul begroting' en ' gouden regel').

Aan het doorschuiven naar de belastingbetaler van de risico's die de bankiers namen op de financiële markten koppelt de EU inderdaad **een drastisch besparingsbeleid. Op last van Merkel. Het " Duits model"**.

Over de grond van dit beleid is er onder de Vlaamse politieke partijen geen discussie. Alle partijen van links tot rechts komen de Europese grootbanken ter hulp. In onze naam. Met ons geld. **Over de daarbij horende saneringen is er wat gemor.** Maar alle gewestregeringen hebben op 2 maart unaniem, van NVA tot ECOLO, hun handtekening gezet onder het Soberheidsverdrag. Daags voor Di Rupo zijn federaal handteken zette op de EU-top van 3 maart. Overigens is dit Soberheidsverdrag, nog voor het in het Vlaams Parlement besproken is, al opgenomen in het "Handvest voor Vlaanderen", de zogenaamde Vlaamse grondwet die geen grondwet mag heten.

Met het een-tweetje van Muyters en Peeters belandt het Vlaamse politieke debat midden in de existentiële euro-crisis. **Het debat draait dus niet om het welzijn van het volk in de EU, maar over zeggenschap van de politiek.** Niet de soevereiniteit van het volk over begroting en schuld van de Staat. Niet de soevereiniteit van de overheid over het geld van de burger in het ESM om private bankschulden om te zetten in staatsschuld. Niet de soevereiniteit van de volksvertegenwoordiging over dit soort nieuwe instellingen die door EU en IMF worden opgericht onder druk van de financiële markten.

Nee, het debat draait om zeggenschap van Vlaanderen in de EU. Van Vlaams geld in het Belgische geld voor de euro. Het gaat over meer dan de verdeling van bevoegdheden, de financiering van die bevoegdheden en over de posten om die bevoegdheden uit te oefenen. **In feite draait het debat om de Belgische staatsschuld als breekijzer voor een confederale politieke campagne.** Zoals de niet-splitsing van BHV het breekijzer was voor het kartel CD&V-NVA. (Nota bene op gang gebracht door onder meer huidig president Van Rompuy met zijn klacht over de ongrondwettigheid van BHV).

De ratificatie van het Soberheidsverdrag vormt het breekijzer in handen van Di Rupo voor de bijdrage van gewesten, gemeenschappen en gemeenten in de sanering van de overheidsfinanciën die nu onder controle staat van de EU. Deze ratificatie holt de financieringswet uit die de 8 partijen zijn overeen gekomen alvorens een nieuwe regering kon gevormd worden na jaren politieke impasse rond BHV.

Nu BHV gesplitst is rolt de eis van een Vlaamse ratificatie van het ESM de loper uit voor een nieuwe campagne over... de splitsing van de staatsschuld. Met een nieuw breekijzer: de angst onder de bevolking voor "Griekse toestanden" en de staatshervorming die bezig is in de EU, die meer weg heeft van een stille staatsgreep op het geld en de soevereiniteit van het volk. Het is voorlopig koffiedik kijken wat de precieze afspraken en doelstellingen zijn achter de publieke verklaringen van Muyters en Peeters. Wie wie op sleeptouw neemt. Wie dubbelspel speelt en wie denkt te moeten zwijgen. Veelzeggend voor de nieuwe politieke verhoudingen in Vlaanderen is dat de Minister-President tijdens het debat over het ESM de lof uitspreekt voor de bocht van 180° van Karim Van Overmeire, jaar en dag notoire tegenstander van de EU. Van Overmeire stemt als nieuwbakken NVA-er voor "ons euro monetair fonds" zoals Sarkozy het ESM noemde... in ruil voor de eerste stap in het Vlaamse verdragsrecht over de euro-crisis.

Wat een verschil met Duitsland ! Op 29 juni stemde de Bundestag ook het Soberheidsverdrag en het ESM. Ook Merkel kreeg net als Peeters en Di Rupo de steun van de oppositie (SPD en Groenen). Maar **Die Linke en een aantal burgers** (waaronder de SPD ex-minister van Justitie) **stapten naar het Grondwettelijk Hof**. Dat verbodt de Duitse president deze verdragen te tekenen. **Het Hof vraagt garanties** dat de democratie en de volksvertegenwoordiging effectief haar rol speelt. Onder meer bij de toekenning van de miljarden die het ESM ter beschikking stelt op basis van staatswaarborgen en kapitaal van de euro-landen.



In tegenstelling tot het schimmenspel dat onze politieke leiders opvoeren wordt het debat in Duitsland open en bloot gevoerd tussen links en rechts, in de media, in de partijen, in de vakbonden. Net als bij ons is de meerderheid van de Duitse bevolking zeer zeker solidair met de Griekse, Spaanse bevolking... maar niet met de Franse, Duitse, Griekse, Spaanse bankiers ! Net als de Griekse, de Spaanse,... bevolking wil de meerderheid van de bevolking in Duitsland een democratisch draagvlak voor een uitweg uit de euro-crisis. Net als de meerderheid van de bevolking hier verdedigen onze Oosterburen de soevereiniteit van het volk over het nationaal en Europees beleid. Over de buitensporige bedragen van de belastingbetaler die op de financiële markten worden geactiveerd voor de bodemloze putten van Europese grootbanken die op die markten gespeeld en verloren hebben. **Het is het andere Duits model waar de politiek hier liever niet over spreekt.**

In dit land is er welgeteld één volksvertegenwoordiger die een democratische tegenstem uitbrengt tegen het ESM- en Soberheidsverdrag: Bernard Wesphael in het Waals Parlement. Hij vraagt een volksraadpleging en een tegenstrijdig debat met voorstanders én tegenstanders. Omdat **in Vlaanderen** geen vertegenwoordigers van het volk deze houding aan nemen ligt in het Vlaams Parlement **een verzoekschrift voor van Filip van Rossem**, voormalig woordvoerder van de piloten van SABENA om het echte debat te voeren. Als burger in het parlement over de overdracht van soevereiniteit over ons geld en onze instellingen aan de EU en het IMF. Net als in Duitsland beraden ook bij ons burgers zich over stappen naar het Grondwettelijk Hof tegen het ESM en het Soberheidsverdrag. Het communautair opbod in deze is immers ook bij ons het gevolg van de ongrondwettige ratificatie van de EU-verdragen.

Wordt onvermijdelijk vervolgd.

Filip Van Rossem, voorheen woordvoerder piloten SABENA, indiener verzoekschrift over Soberheidsverdrag in het Vlaams Parlement

Raf Verbeke, voorheen afgevaardigde Carnoy, indiener klacht over euro-fondsen bij het Grondwettelijk Hof

BELGIE



De leugens van de particratie over BHV en de staatshervorming

Even een rechtzetting nu het parlement zogezegd « eindelijk» zowel de tweetalige kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde als het gelijknamig gerechtelijk arrondissement gesplitst heeft (of om het helemaal kafkaïaans te maken, het gerechtelijk arrondissement Brussel, "ontdubbeld" heeft).

Leugenachtige stelling 1: BHV verpest al 50 jaar de Belgische politiek

In feite was de agitatie rond het tweetalige kiesdistrict BHV erg sporadisch en quasi onbestaande tot aan het arrest van het Arbitragehof (thans: Grondwettelijk Hof) van 26 mei 2003 (zie punt 2). In 1959 was er een oproep van de flaminganten Herman Teirlinck en Stijn Streuvels tot de Kamer en de Senaat om de kieskring te splitsen. Daarna bleef het erg lang stil, ook na de "definitieve" vastlegging van de taalgrens in 1962-1963. Wel was er op 24 november 1974 een betoging in Halle waarbij de splitsing van de kieskring en een provincie Vlaams-Brabant geëist werd. De jaren 1970 en zeker de jaren 1980 werden vooral gedomineerd door de kwestie "Voeren", waar pas in 1988 een akkoord over bereikt werd.

In de aanloop naar het Sint-Michielsakkoord van 1993 (de vierde "staatshervorming") maakt de VVB (dit komt uit een veel later persbericht van 13 april 2007) gewag van zes initiatieven: een vrije tribune in De Standaard, een briefschrijfactie, een "dringende oproep" met slechts 41 ondertekenaars, een brief aan Nederlandstalige parlementsleden, een meeting in Linkebeek in januari 1993 en een autokaravaan van Halle naar Vilvoorde in datzelfde jaar. Dat was het dan ! Zelfs het Vlaams Belang stelde in 2004 vast: **"tussen het Sint-Michielsakkoord van 1993 en 2002 is het establishment erin geslaagd om de eis voor de splitsing van BHV zoveel mogelijk onder de mat te vegen. Ook de pers besteedde aan het thema al te weinig aandacht."** ("Zwartboek Brussel-Halle-Vilvoorde", Brussel, 2004, p. 9). Zelfs vanuit de « Vlaamse » beweging was er weinig aandacht voor het dossier (zeven initiatieven tot 2002, waaronder twee krantenartikels).

Pas enkele maanden vóór het arrest van het Arbitragehof begon de massale agitatie vanuit de « Vlaamse » beweging, gesteund door de burgemeesters uit Halle-Vilvoorde en een resolutie vanwege het "Vlaams" parlement (2003). Pas in 2004 vond deze actie echte weerklank, toen de "Vlaamse" partijen in de lente en zomer van dat jaar achtereenvolgens op regionaal en op federaal niveau beloofden de kieskring "onverwijd" en "zonder toegevingen" te splitsen. Toch "vergiftigde" het dossier op dat moment de Belgische politiek niet. In mei-juni 2005

waren er weliswaar politieke spanningen en een "bijna-akkoord" over de splitsing van het arrondissement, maar daarna verdwijnt het dossier alweer twee jaar in de koelkast.

Pas na de verkiezingen van 2007 lag het dossier quasi-permanent op de onderhandelingstafel voor de vorming van een nieuwe regering. In 2010 zou de regering erover vallen. Kortom, het is een leugen te stellen dat de Belgische politiek al "vijftig jaar" "vergiftigd" wordt door of "gebukt" gaat onder dit dossier. **In werkelijkheid gaat het slechts om tien jaar, of zelfs vijf jaar...**

Pas nu de buit grotendeels binnen is en uiteraard om nieuwe communautaire eisen te kunnen stellen, geeft de Vlaams-nationalistische academicus **Bart Maddens** in De Standaard (13.07.12) **toe dat de splitsing van BHV eigenlijk niet de ultieme droom was** van de Vlaams-nationalisten – dat is uiteraard de splitsing van België, maar dat zegt hij er niet in zoveel woorden bij.

En Maddens vervolgt openhartig: "Om te beginnen klopt het niet dat de splitsing van BHV vijftig jaar lang een topprioriteit was voor de Vlaamse Beweging. Het was eerder een sluimerende kwestie [...] Het is de paarse kieshervorming van 2002, [...], die dit halfvergeten dossier tot helemaal boven aan de politieke agenda heeft gekatapulteerd. Het arrest van het Grondwettelijk Hof van 2003 creëerde een schijnbaar gemakkelijke doelkans voor de Vlaamse Beweging. Vanaf dan was het inderdaad een prioriteit om die bal binnen te trappen".

Zo hoort u eens uit onverdachte bron dat de participatie en hun media de Belgische bevolking beliegen !

Leugenachtige stelling 2: BHV moest gesplitst worden

Volgens de participatie moest BHV gesplitst worden omdat het Grondwettelijk Hof dit vroeg en omdat er zo een communautaire pacificatie zou komen. Niets is minder waar !

De B.U.B. heeft aan deze kwestie reeds een omstandig artikel gewijd, waarvan we hier de krachtlijnen herhalen:

§ Nergens in de Grondwet of in een andere wet staat dat tweetalige arrondissementen in het algemeen en BHV in het bijzonder **niet mogen bestaan** of gesplitst moeten worden

§ In haar arrest 90/94 oordeelde het Grondwettelijk Hof (het toenmalige Arbitragehof) **dat het kiesarrondissement BHV grondwettelijk is**

§ In 2002 werden er voor de federale verkiezingen provinciale kieskringen ingevoerd, behoudens in de provincie Vlaams-Brabant, waar er twee kieskringen bleven bestaan: BHV en Leuven

§ Op 26 mei 2003 (73/03) oordeelde het toenmalige Arbitragehof als volgt over deze kwestie: "In geval van behoud van provinciale kieskringen voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, kan een nieuwe samenstelling van de kieskringen in de vroegere provincie Brabant gepaard gaan met bijzondere modaliteiten die kunnen afwijken van degene die gelden voor de andere kieskringen, teneinde de gewettigde belangen van de Nederlandstaligen en de Franstaligen in die vroegere provincie te vrijwaren. Het komt niet aan het Hof, maar aan de wetgever toe die modaliteiten nader te bepalen".

§ Het arrest van het toenmalige Arbitragehof ging enkel over de verkiezingen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers, niet over die van de Senaat, noch over die voor het Europees Parlement (en al helemaal niet over het juridisch arrondissement BHV).

§ In juni 2010 werden er federale verkiezingen gehouden, zonder dat BHV gesplitst was, dit in weerwil van de (onzinnige) bewering van politici, opiniemakers en zelfs grondwetsspecialisten dat dit "onmogelijk" zou zijn. Op 6 juli 2010 legden de parlementairen hun grondwettelijke eed af, waardoor ze bevestigden dat de verkiezingen grondwettelijk waren.

§ Om het arrest van het Grondwettelijk Hof meer expliciet na te leven kon de wetgever overigens: a) de huidige situatie behouden, met een verantwoording en die verantwoording in de Grondwet verankeren (diezelfde verantwoording wordt nu wél toegepast op de faciliteitengemeenten, waar kiezers de optie hebben om op Brusselse lijsten te stemmen); b) een nationale of minstens een Brabantse kieskring inrichten; c) terugkeren naar de arrondissementele kieskringen; d) het Brussels gewest uitbreiden.

BHV moest dus helemaal niet gesplitst worden. Bovendien zal die splitsing niets veranderen aan de separatistische drang van de "Vlaams"- en "Waa"-nationalisten. Wie dat gelooft is wel heel erg naïef. De vijanden van België zullen zich integendeel gesterkt voelen en nog méér eisen stellen. Op 12 juli 2012 verklaarde

premier Di Rupo dat "we" fier mogen zijn op de splitsing van BHV. Het is zover gekomen dat de eerste minister van België beweert dat de Belgen fier moeten zijn op een belangrijke toegeving aan de "Vlaams"-nationalisten, een (gedeeltelijke) splitsing van hun land en een achteruitgang van de gelijkheid van de Belgen...

Leugenachtige stelling 3: de staatshervorming is goed voor België

Nog volgens de participatie is **een zesde staatshervorming nodig om het communautaire evenwicht in België te herstellen. Ook dit is een flagrante leugen.**

Deze stelling snijdt geen hout. Om dat te bewijzen, volstaat het gewoon om te kijken naar de inhoud van de "staatshervorming":

1. De bevoegdheidsoverdrachten (o.a. inzake de arbeidsmarkt, gezondheidszorgen, kinderbijlagen, mobiliteit en transport, vastgoedrecht, federale instellingen ...) voor een bedrag van 17 miljard euro versterken de gemeenschappen en de gewesten op aanzienlijke wijze en **verzwakken de federale staat**. Belangrijk is ook dat er voor de **eerste keer een belangrijk deel van de sociale zekerheid (15%) gesplitst** wordt. Het AK-VSZ (actiecomité "Vlaamse" sociale zekerheid) meldde hierover: "**Genoemd budget en inhoud samen zijn echter een zo goed als onomkeerbare stap in de totale overheveling van de gezondheidszorg naar de deelstaten.**" (persbericht d.d. 28 juli 2011).

2. Deze staatshervorming bevat **geen enkele herfederalisering**, zelfs niet van de meest onbenullige bevoegdheid zoals de geluidsnormen. Er komt ook geen **federale kieskring**, geen opheffing van het verbod op tweetalige lijsten in Brussel, geen goedkeuring van het minderhedenverdrag... Voor al diegenen die aan België gehecht zijn, gaat het dan ook om een **totale capitulatie**.

3. De hervorming van de Senaat is op confederale leest geschoeid en komt overigens overeen met wat de N-VA in haar programma voor de verkiezingen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers eiste ("**De Kamer van Volksvertegenwoordigers wordt omgevormd tot een bondsparlement dat uit afgevaardigden van de deelstaatsparlementen bestaat**", N-VA programma 2010, p. 36).

4. De splitsing van het kiesarrondissement BHV neemt **elk electoraal recht van de Franstalige minderheid in de rand rond Brussel**, behoudens in de faciliteitengemeenten, **af**. En zelfs die worden electoraal niet "bij Brussel ingelijfd", zoals men hier en daar wel eens leest. De kiezer kan daar immers kiezen tussen lijsten in Vlaams-Brabant of in Brussel. Vergelijk dit met het "bijna-akkoord" van 2005: geen splitsing van de kieskring voor de Senaat noch voor de Europese verkiezingen, uitbreiding bevoegdheden Franse gemeenschap in de zes faciliteitengemeenten, inschrijvingsrecht in 22/35 gemeenten van BHV in Brussel voor de Kamer... Bovendien heeft **de splitsing tot gevolg dat de Brusselse Nederlandstaligen verstoken zullen blijven van een zetel**, daar ze niet meer zullen begunstigd worden door het taalkundig evenwicht, waarvan het bestaan van BHV de garantie was.

5. Daarenboven wordt het parket van het tweetalig gerechtelijk arrondissement BHV gesplitst en worden de rechtbanken – die vandaag nog tweetalig zijn – "ontdubbeld". **Het gerechtelijk arrondissement blijft bestaan**, net als Franstalige rechtbanken die in héél Halle-Vilvoorde bevoegd zijn. **De Vlaams-nationalisten kondigen nu al acties aan** tegen deze zgn. "onaanvaardbare toegevingen" en zullen niet rusten alvorens ook dit arrondissement volledig gesplitst en homogeen is, hetgeen ook een afschaffing van de faciliteitengemeenten betekent.

Overigens zullen de **Vlaams-nationalisten nooit rusten tot de Belgische staat vernietigd is**, hoeveel toegevingen men hun ook doet. Dat weet iedereen die ook maar iets weet van de Belgische politiek. De partijen die het nu hebben over een communautaire pacificatie, liegen. Overigens heeft de zgn. "Vlaamse" "minister-president" **Kris Peeters** (CD&V) al op 11 juli 2012 al laten verstaan dat de zesde "staatshervorming" slechts een tussenstap is naar een "**confederale**" **staatsinrichting** (naar een bond van twee of meer onafhankelijke staten dus, hetgeen separatisme impliceert).



6. Tenslotte wordt de **fiscale autonomie van de gewesten gevoelig verhoogd**. Tot op heden mochten de gewesten slechts 6,75% van de personenbelasting innen. Dat bedrag wordt opgetrokken tot ongeveer 1/3de van de federale personenbelasting.

Deze staatshervorming is dan ook opnieuw **een cadeau aan de anti-Belgische separatisten**, die nu al de zevende staatshervorming aan het voorbereiden zijn. Deze staatshervorming schept geen minuut politiek-communautaire rust, wel integendeel. **Ze bouwt het apartheidssysteem alleen maar verder uit met de uiteindelijke splitsing van België als doel.**

De Belgische staat wordt aanzienlijk verzwakt, zowel op het vlak van bevoegdheden als van financiële middelen, terwijl tweetalige structuren verder gesplitst of "ontdubbeld" worden. **Door de splitsing van bepaalde federale instellingen – en dus van het personeel – komt bovendien de eenheid tussen de Belgische werknemers in het gedrang**, waardoor men de vakbonden wil dwingen om zich aan te passen aan de "nieuwe institutionele realiteit".

Eén van de twee wetgevende Kamers (de Senaat) verdwijnt bovendien bijna volledig. Daartegenover staat geen enkele versterking van de federale staat.

Deze "staatshervorming" is – net als de vijf voorgaande – gewoon een nieuwe belangrijke stap naar de splitsing van België, die gewenst is door de nationalistische participatie, maar niet door de bevolking.

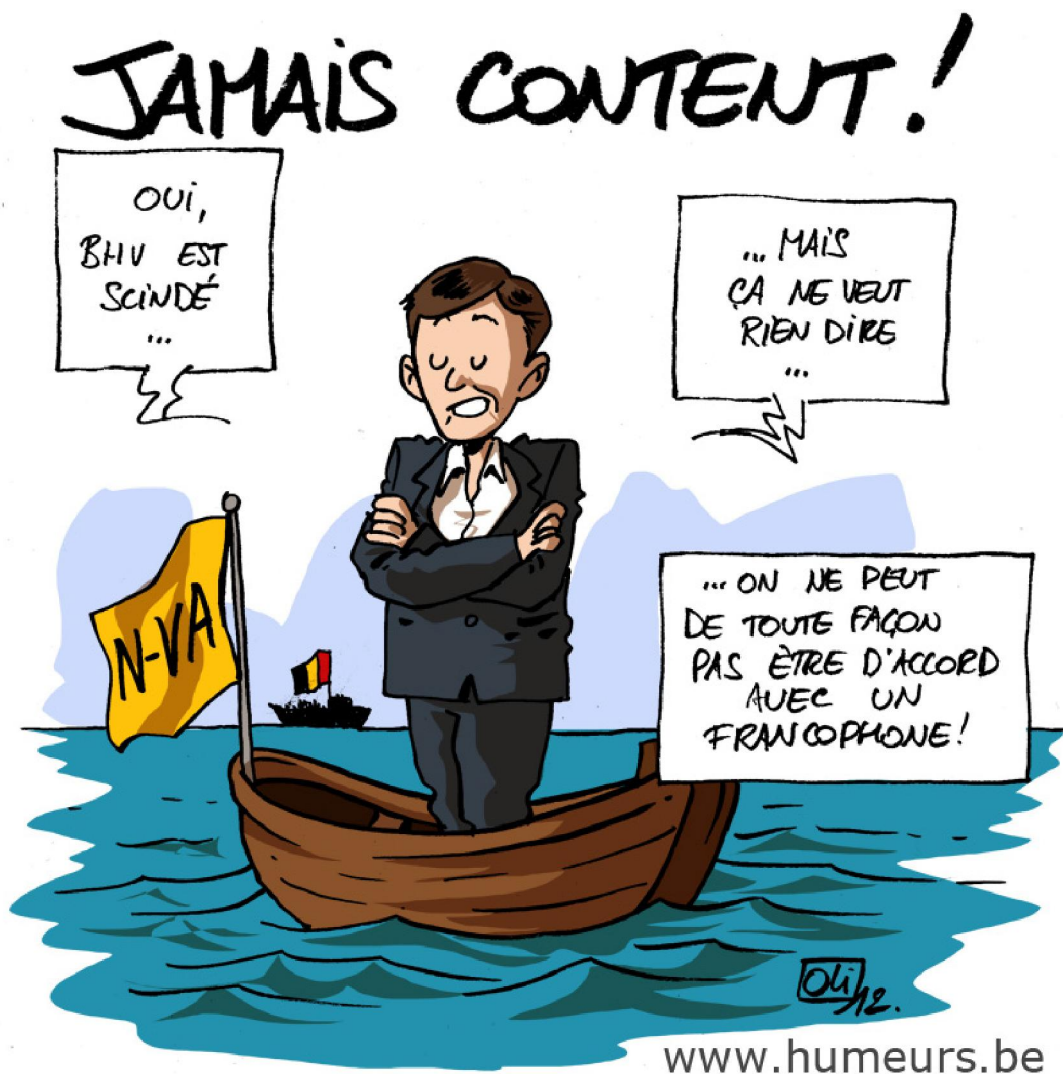
Het feit dat de "Vlaamse" beweging dit akkoord uitspuwt, is slechts een handig afleidingsmanoeuvre om nog méér splitsingen te eisen.

Tenslotte werden **alle grote staatshervormingen** (1980, 1998, 1993, 2001, 2012) **tijdens de vakantieperiode gestemd, wanneer de helft van de Belgen op vakantie zijn. Dat is geen toeval, maar opzettelijk.** De participatie weet immers hoe onpopulair die hervormingen zijn en probeert ze dan ook zoveel mogelijk en op laffe wijze achter de rug van de Belgen af te wikkelen !

Leugenachtige stelling 4: de staatshervorming is een nederlaag voor de N-VA

Dit is de grootste leugen van allemaal.

In heel de "staatshervorming" staat niets dat een "nederlaag" is voor de N-VA of de (Vlaams-)nationalisten in het algemeen. Nochtans slagen de flaminganten er telkens op sluwe wijze in om elke "staatshervorming" als een nederlaag af te schilderen. Zo knappen de traditionele partijen het vuile, racistische werk voor hen op. Dat zelfs zogezegde humane partijen als Groen, Ecolo, CD&V of CDH in deze nationalistische val trappen, grenst aan het ongelooflijke.

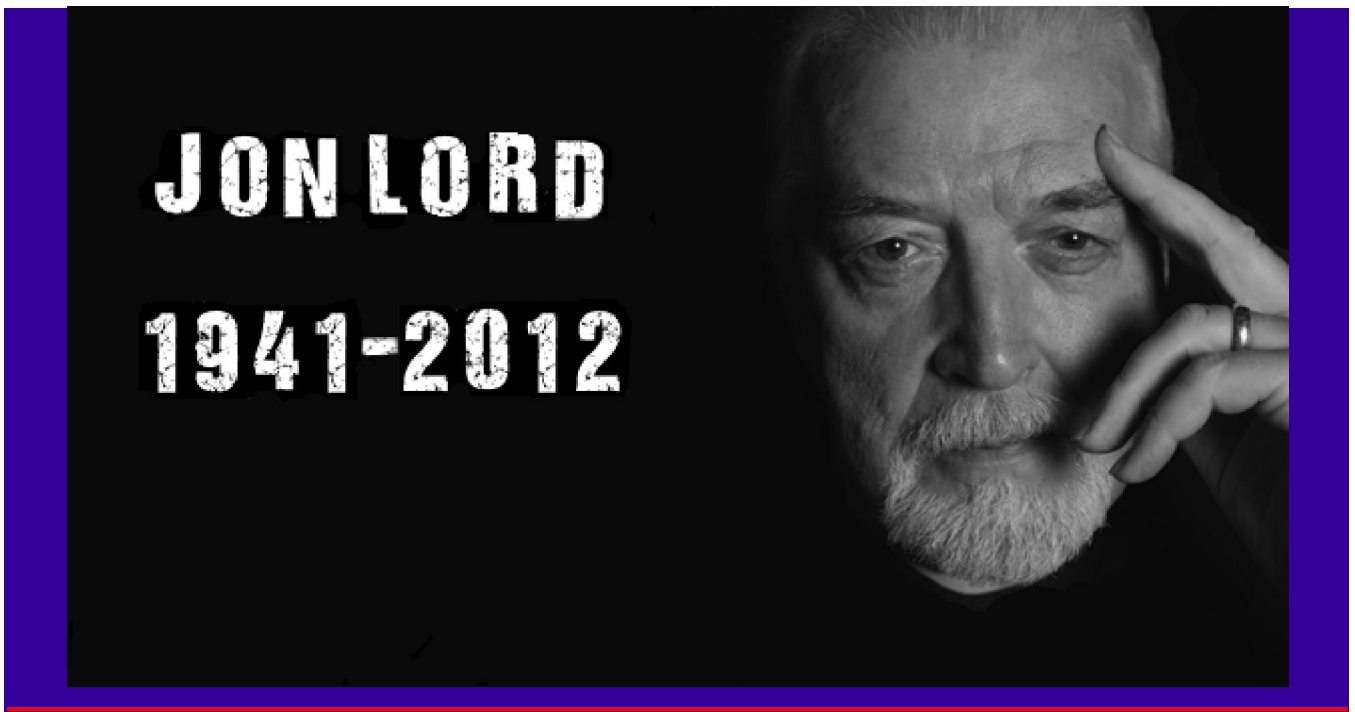


Het verschil tussen een separatistische partij als de N-VA en een "traditionele" partij zoals CD&V, SP.a of OPEN VLD is vooral tactisch: de ene wil in één klap België afschaffen, de andere gaat voor een stapsgewijze aanpak, waarbij er eventueel nog een zekere bekommernis is om België als een lege schelp te laten verder bestaan, meer uit angst voor de reactie van de Belgen dan uit politieke overtuiging. De retoriek over "nederlagen" dient uitsluitend om een schijn van onenigheid op te houden tussen beide stromingen. Het programma van de N-VA en het VB wordt immers stelselmatig door de traditionele partijen uitgevoerd.

CONCLUSIE: Voor de B.U.B. is de maat vol. Dit anti-Belgisch bedrog van splitsingen en "staats hervormingen" (lees: staatsafbraak) – die, terloops gezegd, verwezenlijkt worden door opeenvolgende grondwetsschendingen – is een aanfluiting van onze democratie en een schande voor onze rechtstaat. De beste manier om hiertegen te protesteren is door voortaan alleen nog op tweetalige partijen te stemmen en in de eerste plaats uiteraard op de kartellijst BELG-UNIE !

www.belgischeunie.be

ADIEU



Jon - Deep Purple - Lord overleden

Het is wellicht wat ongepast om op een dag dat de burgeroorlog in Syrië opnieuw een hoge dodentol geëist heeft, niet daarop in te gaan (aan een speciaal nummer wordt nog gewerkt) maar wel stil te staan bij de dood van één enkele muzikant. Die muzikant heeft anders wel het leven van miljoenen mensen geraakt.

Jonathan Douglas Lord (9 juni 1941 - 16 juli 2012) is niet meer. De "toetsenist" zoals hij in mediaberichten omschreven wordt, **van het baanbrekende Deep Purple, is op 71-jarige leeftijd overleden.**

Lord fundeerde in 1968 samen met gitarist Ritchie Blackmore en drummer Ian Pace de Britse hardrockgroep. Hij bleef bij de groep tot hij in 2002 met pensioen ging.

Hij schreef mee aan de bekendste songs van de band, waaronder '**Smoke on the Water**' en het hartverscheurende '**Child in Time**'.

Lord die een klassieke muzikale opleiding genoot, werkte ook samen met groepen zoals Whitesnake en Paice en met filharmonische orkesten.

Jon Lord leed sinds vorig jaar aan alvleesklierkanker. Vorig jaar, nadat hij zijn ziekte openbaar maakte, schreef hij via zijn site een dankboodschap aan zijn fans. Een fragment:

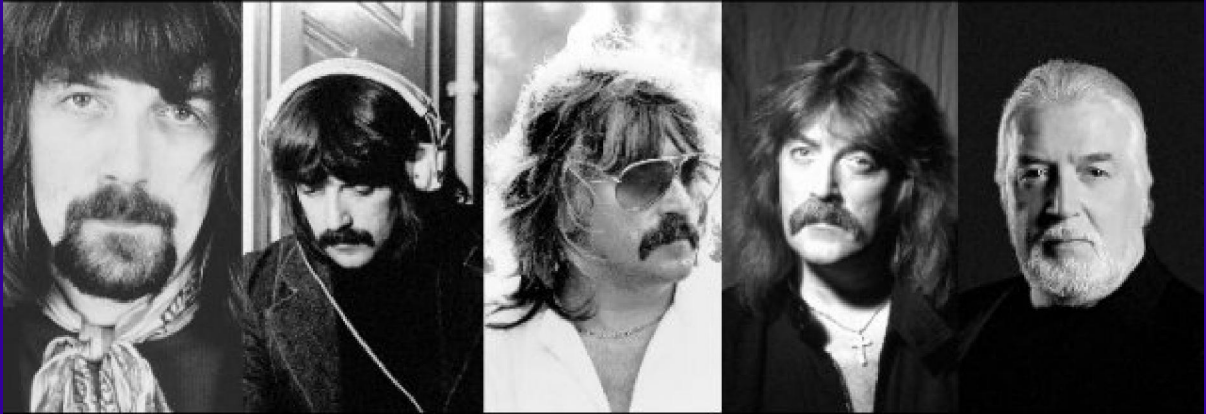
"Hierbij een enkel regeltje van een dankbare, gelukkige en nederige muzikant. De reacties op mijn gezondheidstoestand hebben me kracht en moed gegeven. Ik heb vele hiervan met tranen in de ogen gelezen, en vormen voor mij **een bewijs van de aangeboren goedheid van de mens.**"

Ondertussen blijft Deep Purple als groep verder bestaan, met sinds Lords vertrek, Don Airey als toetsenist. Op 3 december treedt Deep Purple - met Ian Gillan al een tijd terug als zanger - op in Vorst Nationaal en op 4 december in de Amsterdamse Ziggo Dome. Begin 2013 wordt een nieuw album - het 19de - verwacht.

Jon Lord is dood. Zijn muziek en Deep Purple leven verder. (jpe)

<http://www.deep-purple.net/>

JONLORD PICTURED WITHIN



De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

*De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be*