

Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: woensdag 25 juli 2012 15:41
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 750: Iedereen racist ? / Niemand normaal ? / EU betaalt VRT /
IJsoppervlak Groenland gesmolten / Over Germanen, Kelten en . . . Walen

De Multikleurige Belg 750

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 25/07/2012 - 11 pagina's

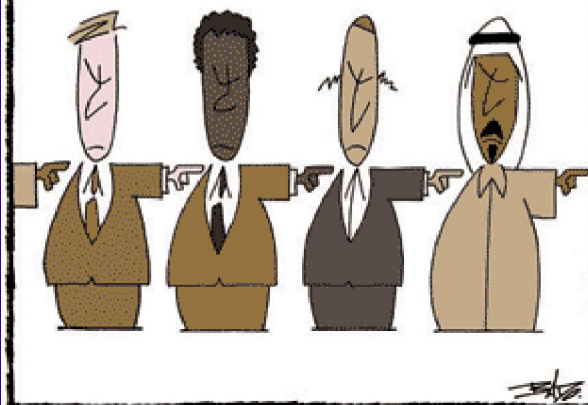
***Iedereen racist ? / Niemand nog normaal ? / VRT/RTBF geloven over EU ? / IJs
Groenland verdwijnt / Over Germanen, Kelten en Walen***

Si tu es raciste, alors
pourquoi tu cherches à
bronzer ?



EDITO

Le raciste, c'est l'autre !



Met het CGKR "Iedereen racist" ?

Zoeken naar een echt linkse kijk op racisme en verrechtsing

Hoe reageert u als iemand u verwijt een racist te zijn ? Of een sexist ! Eerst even kijken naar u zelf ? Ben ik dat ? Dan vragen stellen bij degene die de verwijten afvuurt. Wat bezielt die mens ? Vervolgens twee keer opletten voor u iets zegt dat de indruk zou wekken dat . . . Elke tijd heeft haar eigen taboes. Wee degene die daar tegen in gaat. Tegenwoordig hebben we zelfs een officiële instantie met de naam "Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding" (CGKR).

Gelijkheid van kansen ? Je moet een ultraliberaal zijn om te geloven dat ongelijke mensen in een ongelijke samenleving, gelijke kansen kunnen krijgen. En ongelijk zijn we allen. Niet alleen zijn mannen en vrouwen ongelijk - om van het belang van de seksuele identiteit bewust te worden, moet je eens met mensen praten die in een mannenlijf geboren zijn maar zich vrouw voelen, of omgekeerd - maar mannen zijn ook onderling ongelijk, qua gezondheid, intelligentie enz. En zo is dat ook voor vrouwen. Vandaar dat Marx en Engels minstens op dit ene vlak slimmer waren dan de lieden die het CGKR opgezet hebben, toen ze als ideale regel stelden: "Van iedereen naar zijn vermogen, aan iedereen naar zijn behoefte."

Unesco-duidelijkheid, CGKR-verwarring

Het CGKR doet tevens aan racismebestrijding. Dat klinkt als rattenbestrijding, met dat verschil dat het hier gaat om het bestrijden van verkeerde denkbeelden bij mensen.

Maar wat is **racisme** ? In het verslag van een **UNESCO**-conferentie over racisme vind je deze definitie

*"Regarding the grounds for discrimination, the Conference recognized that **racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance occur on the grounds of race, colour, descent or national or ethnic origins**, and that the victims can suffer multiple or aggravated forms of discrimination based on other or related grounds, including language, sex, religion, political or other opinion, social origin, property, birth or other status."*

De betekenis lijkt duidelijk: **racisme is discriminatie op grond van ras, huidskleur, afkomst.** Maar ook op basis van daaraan verbonden aspecten, zoals bv. taal !

Nu ligt het woord **ras** tegenwoordig wel moeilijk. Veel intellectuelen spreken liever van ethnie en beweren samen met het CGKR dat de wetenschap het bestaan van mensenrassen ontkent. Maar ras of ethnie: het zijn etiketten. Een nieuw etiket schept alleen maar verwarring want in de volksmond blijft men praten over rassen. Dat er bij mensen angst bestaat voor andere rassen, blijkt overigens zoals Knack schreef, een **gezondheidsverklaring** te hebben. Mensen van een vreemd ras kunnen voor het ontvangende volk, onbekende ziekten meebrengen. De Indianen kunnen daar van meespreken: ze stierven massaal aan de ziektes die ze cadeau kregen van de hen koloniserende Europeanen.

De dames en -heren die het **CGKR** bestaffen, meenden wijzer te zijn dan de VN-Wereldgemeenschap en zo lees je zomer 2012, op hun webstek, dit:

*"Het begrip racisme is **moeilijk objectief te omlijnen**. (...) Waar men vroeger vooral trachtte om een verschil in behandeling en gedrag ten aanzien van een andere groep te rechtvaardigen op grond van biologische verschillen, is men vanaf de jaren zeventig -aanvankelijk vanuit extreemrechtse hoek- de superioriteit van de 'eigen' cultuur gaan benadrukken. Culturen kunnen dan best niet met elkaar worden gemengd en de eigen cultuur moet op absolute wijze worden beschermd of opgelegd aan iedereen die op ons grondgebied verblijft. (...)"*

*Ondanks de toename van het zogenaamde '**culturele racisme**' vanaf de jaren zeventig, stelt het Centrum de laatste jaren op het internet ook een terugkeer vast naar het vroegere '**biologisch racisme**' ("blanke Europeanen", "ons bloed", "mondialistische krachten heulen samen om ons biologisch te vernietigen"). Dit duidt op de hardnekkigheid van uiterst primitieve reflexen ('wij-zij' denken). Radicale groeperingen maken gebruik van deze reflexen en de ontredde van het individu in een complexe samenleving om op basis van uiterlijke verschillen tussen bevolkingsgroepen een (groeps)identiteit te creëren. (1)"*

Op zijn blog Actua Belgica - "een kritisch-progressieve kijk op de Belgische actualiteit" - noemt Peter Van de Ven het begrip **cultureel racisme "veel te breed"**. Het leidt tot een gevoel van **"iedereen racist"**. Karel De Gucht

noemde een tijd geleden de landen die nog geen homohuwelijk hebben ingevoerd "achterlijk". Volgens de definitie van het CGKR is De Gucht een racist. . (2)

Idem voor wie kritiek durft uiten op de islam. Dan wordt het kanon bovengehaald dat de granaat "**islamofobie**" afvuurt. In bepaalde linkse kringen en ook bij het CGKR wordt hier zwaar mee geschermd. Terecht ? Ten onrechte ? Zijn deze mensen niet vergeten dat ook Marx stelde dat godsdienst **opium** is ? Opium van het volk. Maar niet minder opium. En wie wil zijn vrienden aan de opium laten ? Tenzij die vrienden geen vrienden zijn maar alleen maar stemvee, alleen goed om op je partij - PVDA, Groen of ... - te stemmen. Dan wil je hen vooral niet tegen het hoofd stoten. Dan gaat men soms zelfs zo ver niqab en burka te verdedigen, terwijl ook de meeste Belgische moslims daar niet van weten willen.



Jozef De Witte (CGKR): creëert hij met zijn "cultureel racisme" niet een gevaarlijk amalgaam ?

Multiculturele uitdagingen zijn geen hersenspinsels

Samenleving en politiek lijken nog veel te weinig te beseffen hoe snel mensen zich als nooit tevoren intercontinentaal verplaatsen, daarmee zowel nieuwe mogelijkheden als nieuwe problemen scheppend. We beleven een soort '**superdiversiteit**' zoals professor Jan Blommaert het visionair beschreef. Maar we hebben - Blommaert inbegrepen - nog geen antwoord op de vraag: **hoe behoud je met zo'n superdiversiteit nog een samen-leving ?** Als mensen - zoals Blommaert het beschrijft - om de haverklap ergens anders kunnen opduiken, wat bindt hen dan nog aan hun "buren" ? Wie kan wie nog vertrouwen ? Wie wil nog eerlijk belastingen betalen ? Wie wil nog zorg dragen voor de plaatselijke natuur ?

Onlangs vertelde een Limburgse ambtenaar me over de heraanleg van een door Turkse migranten bewoonde wijk. Met veel open rumtes en groen. Alleen, de lokale Belgo-Turken hadden het daar niet op begrepen. Ze vernielden al de dag van aanplanting het jonge groen. Reden ? Ze wilden ruimte voor hun auto's.

Een vrouw die in de avonduren na haar job in Brussel, gratis in het Leuvense aan burenbemiddeling doet, vertelde dan weer hoe de **meeste burenruzies in stadsappartementen, van multiculturele aard** zijn. Ze hebben betrekking hebben op lawaai-overlast, tot in de late uren rondhangerende kinderen, rondslingerend huisvuil enzoverder.

Tot dat niveau moet je afdalen, om de spanningen die de multiculturele wereld oproept, te begrijpen.



En de problemen komen echt niet van één kant. De vrees bij veel vrouwen in België is dat ze zich straks in de steden helemaal niet meer kunnen kleden zoals ze willen wegens teveel moslim-intimidatie. Uitgerekend deze week ging een Egyptische zender van start die luistert naar de naam **'Maria TV'** (zie foto), naar één van de echtgenotes van Mohammed. Alle vrouwen zijn er in niqab gehuld. Allen. Geen mix. Ansaar-Forum meldt dat "iedereen, zowel de redactie als presentatrices en de vrouwelijke gasten, met bedekt gezicht op televisie zal verschijnen."

Rechts profiteert, links (én auto- én allochtoon) incasseert

Uiteraard is het gemakkelijk om (als 'oude Belg') de 'oude Belgen' die kritiek hebben op de multicultuur of de 'vreemdelingen', **voor racist uit te schelden**. Je krijgt zo het goede gevoel van je boven je eigen 'klootjesvolk' te verheffen. **Je bent superieur !** En als je ook nog politiek actief bent, win je de **stemmen** van de 'vreemdelingen' die je verdedigt.

Hoe sterk de drang wel is om zichzelf superieur te voelen boven het eigen volk (3), hoe sterk ook de 'vervreemding' van de politieke klasse (met name bij SPa) van de eigen werkende bevolking, het blijkt uit het feit dat de Belgische **linkerzijde al decennia lang grote delen van de arbeidersklasse aan extreemrechts overlaat**. Eerst aan Vlaams Blok/Belang. Nu ook nog aan NVA. Want die partijen beloven wél iets te doen aan de massale instroom van buitenlanders. Voor de linksen die het woord massaal hier niet op zijn plaats vinden, deze cijfers. Jaarlijks komen er in België zo'n 80.000 buitenlanders bij. Tel daar nog de grote allochtone gezinnen hier bij en je begrijpt hoe de bevolking van België plots ging stijgen - van lange tijd 10 miljoen tot nu al 11 en rond 2027 zelfs 12 miljoen.



Wordt het in oktober 2012 "NVA slaat Di Rupo bont en Blauw" ?

De aanhang voor NVA en Blok is nu al zo groot dat het gevaar dreigt dat die twee **in 2014 het land doen blokkeren en uiteenvallen**. Met alle gevolgen vandien voor onze sociale zekerheid, economische ontwikkeling enzoverder. En die gevolgen zullen er zijn voor de autochtoon én de allochtoon. **Met rechts aan het stuur, zal het er voor de allochtone Belg echt niet beter op worden**. Dat moet toch iedereen kunnen beseffen.

Toch heeft links nog altijd geen antwoord. Nog weigert het te luisteren naar de verzuchtingen van de Belgen. Nog weigeren partijen zoals SPa, PVDA, Groen en anderen het begrip bevolkings-verdringing in de mond te nemen. Nog weigeren ze onze democratische verworvenheden inzake vrijzinnigheid resoluut te verdedigen. En zo laten ze extreemrechts verder aanhang winnen.

Dat het anders kan bleek onlangs in een gesprek met een vriend die al lang van me weet dat ik links ben - in zijn ogen extreemlinks - en die dus dacht dat ik voor open grenzen ben. Tot ik hem uitlegde dat **links terug collectivistisch moet denken**. Het moet niet zomaar alles zetten op de opvang van individuele vluchtelingen uit het zuiden, maar het moet vooral **zoveel mogelijk steun verlenen aan mensen die de toestand recht willen trekken in de arme, onvrije landen zelf**.

Steun dus aan mannen zoals de vermoorde Congolese mensenrechtenactivist Floribert Chebeya of de Indiaanse president van Bolivia, Evo Morales.



RAWA marks April 28 (seizure of Kabul by the criminal fundamentalists in April 28, 1992) as a Black Day through staging demonstrations in Pakistan every year.

Steun aan vrouwen zoals die van RAWA (Revolutionary Association of the Women of Afghanistan) of de Argentijnse president Cristina Fernández de Kirchner die onlangs een grote Spaanse petroleummaatschappij nationaliseerde, weer Argentijns maakte.

Finaal moet iedereen weer in eigen land, goed kunnen leven. "Als dat links is, stem ik links," was mijn vriend zijn antwoord. Maar we moesten meteen ook vaststellen dat er geen enkele linkse partij in België is die die opstelling verkondigt en toepast. Hoelang nog ?

Jan-Pieter Everaerts

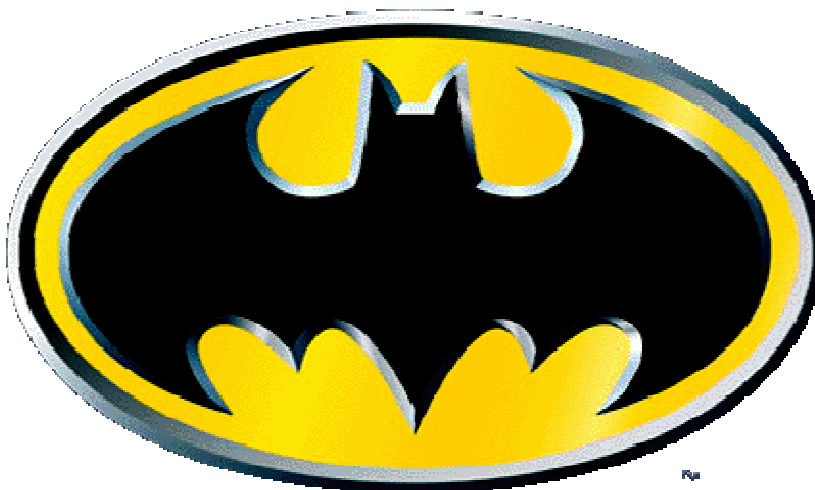
- (1) <http://www.diversiteit.be/?action=onderdeel&onderdeel=120&titel=Wat+is+racisme%3F>
- (2) <http://actuabelgica.blogspot.be/2007/05/cgkr-gaat-boekje-te-buiten.html>

(3) Het is zowaar een vorm van **omgekeerd racisme**, van zelfhaat. Een (blanke) ex-medewerker aan De Groene Belg - iemand van wie ik nooit een foto plaatsen mocht - verheugde zich er ooit over dat de blanken in Europa verdwijnen zullen. De Afrikanen zullen het hier helemaal overnemen, luidde zijn redenering. Iemand die hier met naam vermeld kan worden is de socioloog Jan Hertogen. Eén van zijn stokpaardjes is dat er met meer islam in Brussel meer orde en gezag komt. Wat dan met de strijd die moslims al van na de dood van

hun profeet Mohammed onderling voeren .? Zie de burgeroorlog tussen soennieten en sjiïeten in Irak; Zie de moord onlangs door een soenniet op een sjiïtische voorganger in Brussel.

PS Over al het bovenstaande moet gediscussieerd kunnen worden. Geen visie op de samenleving is alleszalmakend.

SAMENLEVING



Niemand nog normaal ?

"Glendinning bevestigd". Dat is het eerste wat je te binnen schiet na lezing van het essay *"Technology, Trauma, and the Wild"* van Chellis Glendinning (DGB 749) én van het (korte) **interview met psychiater Dirk De Wachter** op de webstek van De Standaard.

"We zien het einde van de normaliteit" betitelde Yves Delepeleire zijn interview met Dirk De Wachter.

Dat interview kwam er nadat in de V.S. een jonge, dolle schutter twaalf mensen doodschoot en 58 anderen verwondde in een bioscoop in Aurora. "Bij ons: een jongeman die zijn ex-vriendin op straat in Hasselt twee kogels in het hoofd schiet. Een jonge moeder die ervan wordt verdacht haar twee kinderen in een hotel in Curaçao te hebben gedood. En een meisje van veertien, vermoord en gedumpt in een veld. De voorbije dagen droop het bloed weer van de krantenpagina's en het scherm: niet dat van slachtoffers van afrekeningen of uit de hand gelopen overvallen, maar van buitenproportioneel geweld waarvoor niemand een verklaring lijkt te hebben." (...)

'Men haalt er dan altijd psychiaters bij om te weten wat een dader tot zulk geweld heeft gedreven, wat zijn bedoeling was, wat er met hem aan de hand was. Maar de grote frustratie is dat zulk geweld geen bedoeling heeft. Ik kaats de vraag liever terug: **wat is er met de wereld aan de hand dat iemand naar zulk geweld grijpt?**'



Het is de schuld van de samenleving die jonge mensen tot waanzin drijft, zegt u?

‘Ik spreek niet over schuld, maar over context, over maatschappelijke omstandigheden die verklarend kunnen zijn.’

‘Jongeren worstelen met hun identiteit. Ze weten niet waar de wereld naartoe gaat en schoppen in wanhoop en verwarring wild om zich heen.’

‘Soms uit zich dat in kleine dingen, zoals jongeren die zomaar dingen kapotmaken. Niet om zich te amuseren, maar om zich bezig te houden. Maar het drijft jongeren ook tot zelfmoord. Dat houdt jongeren sowieso bezig. Maar de drempel om de stap te zetten, lijkt lager te liggen dan vroeger.’

Maar omdat iemand niet kan omgaan met een tegenslag, zoals een lief dat het uitmaakt, is dat toch nog niet de schuld van de samenleving?

‘Toch wel, ze denken dat het leven geen zin meer heeft, omdat onze wereld een oppervlakkig consumptiemodel is geworden dat alleen nog oog heeft voor wat leuk en mooi is. Geluk lijkt koopbaar geworden. Op het eerste gezicht lijken we allemaal tolerant te zijn, maar wie niet succesvol is, valt snel uit de boot. Er is nog weinig ruimte voor mislukkingen en tegenslagen. Iets ogenschijnlijk kleins – een echtscheiding, een ontslag – wordt dan ineens een ramp en kan ons voor een afgrond plaatsen die onmogelijk te overbruggen lijkt. We leren onze kinderen ook alsminder hoe ze met tegenslagen moeten omgaan. We leren hen niet meer dat ze niet altijd goed, mooi of succesvol kunnen zijn.’

Ouders kunnen hun kind ervoor behoeden om ooit in een vlaag de trekker over te halen?

‘Ja, maar ook zij draaien natuurlijk in die consumptiesamenleving mee en zijn er vaak het slachtoffer van.’

En de psychiaters?

‘Men vraagt mij soms of we mensen kunnen screenen. Neen. Wie ogenschijnlijk normaal door het leven gaat, lijkt net het meest kwetsbaar. Dat was het geval bij de schutter in Denver: hij had een appartement, had gestudeerd en had met niemand problemen.’

Op de duur moeten we alle normale mensen als abnormaal beschouwen en dat is onmogelijk?

‘Ja, maar dat is wel wat we zien: het einde van de normaliteit. Ik beschrijf het fenomeen in een boek, dat dit najaar uitkomt. Het is heel lastig geworden om normaal te zijn. Alles wordt tegenwoordig gediagnosticeerd en gepsychiatriseerd.’ (. . .)

‘Het begint al van jongsaf. Een kind dat wat teruggetrokken en stil is, daar zal wel iets mee verkeerd zijn. En een kind dat te actief is, heeft ADHD. Ik zeg niet dat die diagnose mensen niet kan helpen. Maar als we in een breder perspectief durven te kijken, kunnen we niet anders dan besluiten dat dit problematisch is.’

Verstandige praat, maar ook deze psychiater ziet niet het grotere plaatje, dat we doordat we de band met de natuur doorgeknijpt hebben, steeds vaker stuurloos worden. (jpe)

(Bron; http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=DMF20120724_00233749)

MEDIA

VRT/RTBF geloven als ze over EU berichten ?

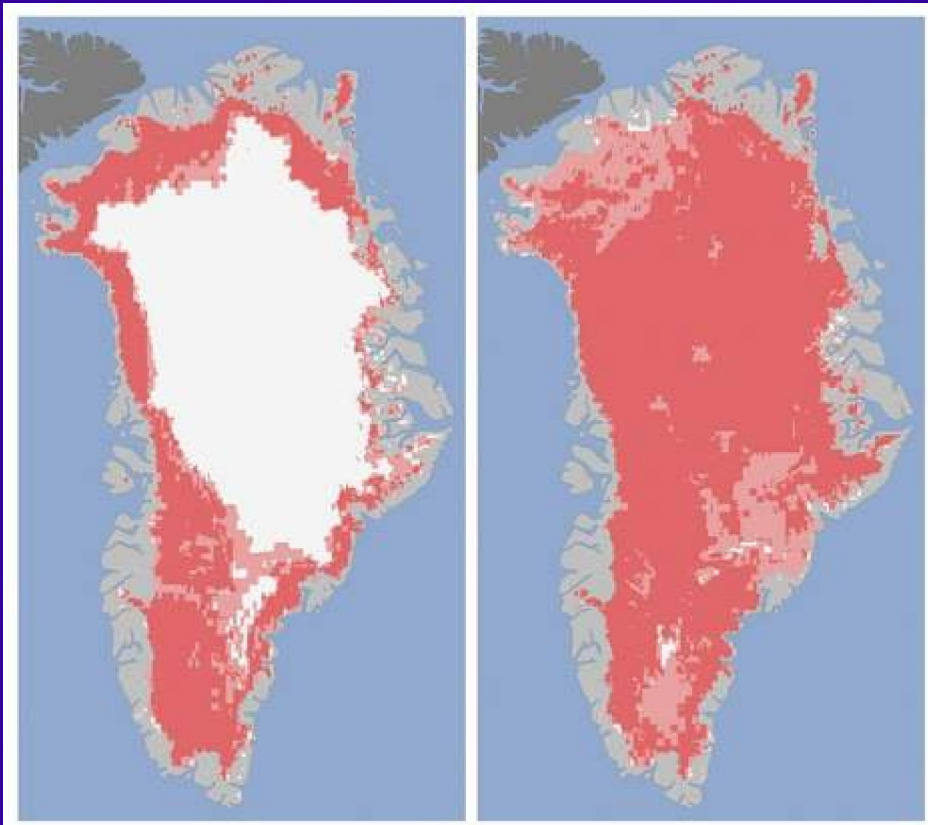
De Belgische openbare omroepen worden niet alleen gefinancierd met het geld - de dotaties - van hun respectieve Gemeenschappen - Vlaams / Franstalig - en met geld van bedrijven dat ze via reclame mogen binnenrijven, maar nu ook met centen van de Europese Commissie.

Die Europese Commissie betaalde in de eerste zes maanden van 2012 al 260.000 euro in subsidies uit aan de VRT om reportages over de EU te maken. Ook de RTBF krijgt Europese "steun".

Volgens de Europese Commissie komt de redactionele onafhankelijkheid van de omroep niet in het gedrang. De VRT kreeg geen specifieke thema's opgelegd en mag ook kritisch over de Europese Unie berichten, luidt het.

Eerder dit jaar raakte bekend dat de Britse omroep BBC op dezelfde manier Europees geld gebruikte om reportages over de Europese Unie te financieren. Verschillende parlementsleden stelden zich toen vragen bij de redactionele onafhankelijkheid van de nieuwsdienst

Bron: <http://www.express.be/sectors/nl/media/ec-betaalt-vrt-en-rtbf-om-reportages-over-de-eu-te-maken/173033.htm>



MILIEU

Ijsoppervlak Groenland in 4 dagen gesmolten

Kranten en VRT-webstek hadden op woensdag het nieuws dat **"het ijsoppervlak in Groenland is in 4 dagen tijd bijna volledig is gaan smelten. Het gaat wel alleen om de bovenste ijslaag, niet om al het ijs. Dat meldt de Amerikaanse ruimtevaartorganisatie NASA die dat heeft vastgesteld op de eigen beelden vanuit de ruimte.**

Het ijsoppervlak is slechts enkele centimeters dun aan de kust, maar is tot een kilometer dik in het centrum van Groenland. Dat al dit ijs gesmolten is in slechts enkele dagen tijd, is zo uitzonderlijk dat NASA de eigen beelden eerst zelf niet kon geloven en dacht dat er een fout zat bij de satellietbeelden.

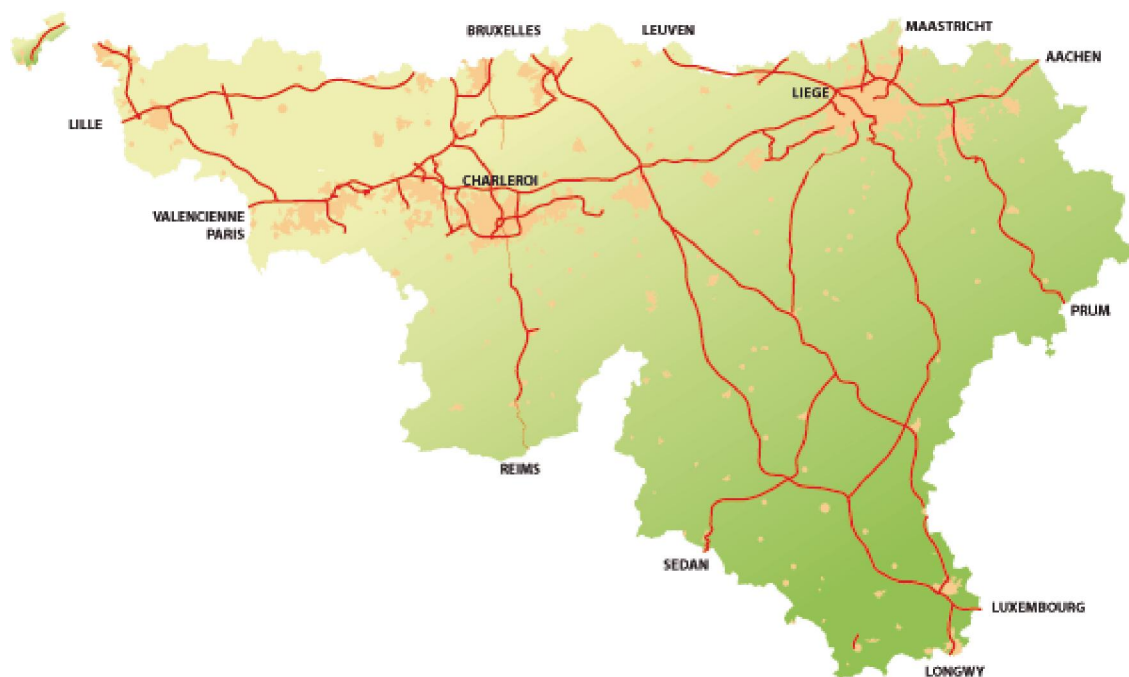
Op Groenland smelt elk jaar in de zomer wat ijs van het oppervlak, normaal gezien minder dan de helft van het oppervlak. Maar nu is zowat 96 procent van het ijsoppervlak gesmolten; stelt NASA. Van 8 juli tot 12 juli hing er een warme luchtstroom boven Groenland en is het ijs gesmolten op een groter gebied dan de satellietbeelden ooit in het verleden hebben laten zien.

Of de smelting een gevolg is van de klimaatopwarming, is nog niet uitgemaakt. Volgens wetenschappers en glaciologen komt een massale smelting eens om de 150 jaar voor. Als het ijsoppervlak de komende jaren nog eens volledig wegsmelt, dan is er meer aan de hand, en is dat misschien toch een gevolg van de klimaatsverandering."

Bron: http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/buitenland/120725_Groenland

LEZERSREACTIES

Over Germanen, Kelten en . . . Walen



Jacques Pauwels - auteur van het gesmaakte artikel "België 3.000 jaar" (DGB 747) - **ziet een andere verklaring dan Joris Tulkens die gaf in De Groene Belg 748, voor de naam "Waal".**

Jacques Pauwels zond daarover volgend luikje uit één van zijn boeken toe:

"Toen de rook van de Volksverhuizingen optrok bleek er dwars door Europa een taalgrens te lopen. Ze scheidde de inwoners van noordelijke en oostelijke contreien die zich **deutsch** noemden en een Germaanse taal spraken - Duits zelf of (later) Nederlands - van de mensen in het westen en zuiden die een Romaanse taal spraken, d.w.z., een van de vele talen die afstamden van het Latijn, zoals Frans en Italiaans. In het Germaans taalgebied, waar men zichzelf *deutsch* of "Diets" noemde, had men een kernwoord voor alle sprekers van Romaanse talen, namelijk **wels, welsch, welf, walsch of "Waals"**, al naargelang de plaatselijke variatie van de Germaanse taal. Die term was afkomstig van een Indo-Europees woord voor **"vreemdeling"**, en was duidelijk ook verwant aan *gallisch*. De inwoners van Gallië waren inderdaad de vreemdelingen *par excellence* voor de Germanen; de Franse vertaling ervan is *gallois*. Wat de sprekers van een Germaanse taal betrof, ging het inderdaad overwegend om hun burens die in Gallië woonden, doch niet alleen om de Galliërs, want ook de Italianen stonden als "Welfen" of "Welsen" bekend. Tijdens de zogenaamde Investituurstrijd tussen de Pausen en de Duitse keizers noemde men in Duitsland de voorstanders van de pauselijke zaak de "Welfen", wat zoveel betekende als "de Italianen". In Italië gebruikte men voor de pauselijke partij het etiket *Guelfa*; hun tegenstanders, de aanhangers van de Duitse Keizer, werden naar het stamslot van de Hohenstaufen dynastie in het Duitse oord Waiblingen op zijn Italiaans *Ghibellini*, "Ghibellijnen", gedoopt.

Elk Duits of Diets gebied nabij de taalgrens had zijn eigen variant van het Germaanse etiket voor de sprekers van een Romaanse taal. Voor de Oostenrijkers waren de *Welser* de Italianen; in de landen van het vroegere Habsburgse Rijk, dus niet alleen in het huidige Oostenrijk maar bijvoorbeeld ook in Tsjechië, heetten talrijke gasthuizen waar Italianen plachten te verblijven dan ook *Welser Hof*, *Welscher Hof*, *Walscher Hof*, enz. Voor de Oostenrijkers was en is Italië nu eenmaal het *Welschenland* bij uitstek. Ook in de Balkan woonden er Duitsers, en naast hen woonden er mensen die een Romaanse taal spreken, de huidige Roemenen; de Duitsers noemden dit gebied eveneens "Welsenland", namelijk Wallachije. In Zwitserland hadden de Duitssprekers Franssprekende burens, die *Welsschweizer* genoemd worden. Ze wonen in *la Suisse Romande*, niet alleen in Genève en Lausanne maar ook in de vallei die de veelzeggende naam *Wallis* draagt, hetgeen in het Frans zelf *Valais* werd. De Franssprekende Zwitsers zijn in de loop der tijden zelfs hun eigen taal op zijn Duits *welche* gaan noemen.

Verder noordwaarts loopt de taalgrens doorheen België. De mensen die daar de Romaanse taal spreken staan in het Germaanse Vlaanderen bekend als de "Walen", en hun land als "Wallonië". Net zoals het Zwitserse *welche* zijn *wallon* en *Wallonië* dus eigenlijk termen van Germaanse oorsprong. Vroeger noemde men het deel van België waar geen "Diets" gesproken werd maar wel een taal van Latijnse (en gedeeltelijk Keltische) oorsprong *le roman pays*, het "Romaanse Land", een term die doet denken aan *la Suisse Romande*. De term Wallonië, eigenlijk een heteroethnoniem, kwam pas in het midden van de negentiende eeuw in voege. Hij werd omstreeks 1840 "uitgevonden" door de dichter François-Joseph Grandgagnage, maar geraakte pas tegen het einde van de negentiende eeuw algemeen verspreid.

De Germaanse term *welsch* (of zijn varianten) betekende oorspronkelijk "Gallisch" en sloeg op de Kelten van Gallië, die ten gevolge van eeuwen Romeinse bezetting "Gallo-Romeinen" werden en uiteindelijk de Fransen zoals wij die nu kennen. **De betekenis van *welsch* verschoof zo in de loop der eeuwen van "sprekers van een Keltische taal" naar "sprekers van een Romaanse taal";** bedoeld daarmee waren de Franse burens van de Duitsers en de Italiaanse burens van de Oostenrijkers, maar soms ook vreemdelingen in het algemeen. (Auteurs zoals Isaac Taylor en Kenneth Cameron merken in dit verband op dat een "walnoot" niets anders is dan een "waalse", d.w.z. een "vreemde" noot!) Op de Britse eilanden vestigden zich gedurende de Volksverhuizingen

Germaanse inwijkelingen zoals de Saksen en de Angelen, zoals we reeds hebben gezien. Deze Germaanse inwijkelingen gebruikten een eigen versie van *welsch* of “Waals”, *Wahl* – meervoud: *Wealas* - , om te verwijzen naar de inheemse Kelten. Dat deel van de westelijke *Celtic Fringe* dat zijn inwoners zelf *Cymru* - “het land van de (of onze) kameraden” noemen geraakte zo algemeen bekend als Wales. (De naam van de *Cymru* overleeft echter ook in andere Engelse toponiemen, zoals Cumberland.) Nog verder westwaarts bevond zich een schiereiland dat omwille van zijn vorm in het Keltisch als *kernou*, de “hoorn”, bekend stond; de term *kernou* ging zo naast “hoorn” ook “schiereiland” betekenen. De inwoners van dat gebied stonden bekend als de *Kernow* (*Cornovi* in het Latijn), de “hoornmensen” dus, of, meer prosaïsch, de “bewoners van het schiereiland”. De Germaanse, Angelsaksische inwijkelingen op de Britse Eilanden spraken van het gebied der *Wealas* in *Kernow*, en uit dit *Kernow-Wealas* groeide de toponiem Cornwall.

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

*De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be*
