

Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: woensdag 29 augustus 2012 17:24
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 765: Martin: Moordoproepende Verstrepen & politieke en mediatieke profijt-zoekerij / Socialistisch.nl betaalbaar / Google-Amazon...-privatisering / IJzerbedevaart, IJzerwake, Gordel ...

De Groene Belg 765

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 29/08/2012 - 11 pagina's

Vrijlating Martin: Moordoproepende Verstrepen in klimaat van politieke en mediatieke profijt-zoekerij / *Socialistisch.nl betaalbaar* / Google-Amazon...-privatisering / IJzerbedevaart, IJzerwake, Gordel ...



EDITO

Vrijlating Michèle Martin:

**Moordoproepende VP'er Jurgen Verstrepen in
klimaat van politieke & mediatieke profijtzoekerij**

De "dramademocratie" viert weer hoogtij. Het mediavertoon rond de 'vrijlating' van Michèle Martin kent dezer dagen geen grenzen. Dat er een tiental landen van hier verwijderd - in Syrië - een open burgeroorlog uitgevochten wordt met wellicht dagelijks tientallen doden, het komt nog nauwelijks aan bod.

Racistische moordoproep vanuit Vlaams Parlement . . .

In het gewoel gaan sommigen zwaar uit de bocht. Niet alleen de types die langs de nachtelijke reisroute van Martin "pute" en andere lieflijkheden aan haar adres stonden te schreeuwen. 'Onafhankelijk' **'Vlaams' parlementslicd Jurgen Verstrepn** - ex Vlaams Blok, ex LDD - **riep zelfs op tot het zoeken van een huurmoordenaar**. Gaan we straks mensen die we niet kunnen luchten, lynchen ?

Dinsdagavond twitterde Verstrepn over de ophef rond de vrijlating van Martin dit: "Niet zeveren, als we samenleggen (public funding) dan kunnen we toch een Albanees vinden én betalen die Michèle Martin (sic) neerlegt.. kandidaten?" Wat later vulde hij aan: "Voor weinig geld opgeruimd, veel goedkoper dan een klooster bewaken." Om te vervolgen: "Bij nader inzien, Albanezen zijn te duur tegenwoordig, een drugsverslaafde junkie doet t voor minder :)".

De tweet lokte verontwaardiging uit. 'Totaal onaanvaardbaar', reageerde CD&V-voorzitter Wouter Beke.

Maar **VRT-Radio 1** vond het toch gepast om Verstrepn op woensdag aan het woord te laten, in "De Ochtend". Daar stelde hij dat hij alleen maar de knuppel in het hoenderhok wou gooien. Hij beweerde begrip te hebben voor een deel van de volkswode, maar vroeg dat de discussie ten gronde gevoerd wordt over de eventuele herinvoering van de doodstraf en de vervroegde vrijlating.

'Ik ben niet zo gek om op te roepen om echt een huurmoordenaar in te huren. Ik wil mezelf niet buiten de wet stellen', aldus het Vlaams parlementslicd. Nog een geluk dus, dat de (Belgische) wet er is.



Oproepen tot moord, "vrije meningsuiting" ? Hallo Peumans ?

Op Twitter vroegen velen zich af of iemand die huurmoordenaars wil inroepen, parlementslicd kan blijven.

Maar volgens De Standaard vindt "**Jan Peumans, voorzitter van het Vlaams parlement**", dat het niet aan hem is om te oordelen. Zelf schermt Peumans met het **recht op vrije meningsuiting** van Verstrepn, al is Peumans het grondig oneens met het parlementslicd. Hij noemt de tweet van Verstrepn een oproep tot haat."

(http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=DMF20120828_191)



Jan - Kop in

het zand - Peumans

Er zijn er echter ook die de uitspraak van Verstrepen willen verdedigen. Op http://www.vandaag.be/binnenland/104096_verstrepen-huurmoordenaar-voor-martin.html schreef ene Peter De Ryck: "We hebben binnen een democratie (voor zover we een democratie zijn) ALLEMAAL het democratisch recht om vrij onze mening te uiten, zelfs wanneer je Jurgen Verstrepen heet. We zijn niet bepaald de beste vrienden, maar correct is correct. Het zouden uw kinderen maar eens moeten zijn!"

Of hoe zowel een gewone burger - De Ryck - als "de hoogste Vlaming" - parlamentsvoorzitter Peumans - niet blijken te begrijpen dat oproepen tot moord, niet meer onder de bescherming van vrije meningsuiting vallen. Stel dat iemand Martin inderdaad vermoordt. Zal men de uitspraak van Verstrepen dan nog als vrije meningsuiting afdoen ? **Haatradio Mille Collines werd na de genocide in Ruanda wel degelijk veroordeeld** omdat het door zijn oproepen tot moorden, effectief het moorden in de hand gewerkt had. Hebben Verstrepen (én Peumans) dan niets geleerd uit die Ruandese en andere ervaringen ?

Een moeilijke debat

Het was te verwachten dat de rechterzijde de commotie rond de vrijlating van Michèle Martin zou proberen uit te buiten. **Dat er een debat gevoerd wordt** over het systeem van de vervroegde vrijlating, daar is echter **niets mis mee**.

Een samenleving moet zich continu afvragen hoe ze omgaat met mensen die misdaden plegen én hoe ze hun slachtoffers kan steunen en begeleiden. Ik heb het zelf nog meegemaakt dat een tante van me, doodsangsten uitstond toen heer schoonzoon die uit jaloezie haar zoon en diens vrouw vermoord had, vervroegd vrijkwam. De moordenaar trok ook naar de school van het dochtertje van het koppel, dat hij voor dood had achtergelaten maar dat het oveleefde en hem aanwees als de moordenaar. De overheid greep toen in en bracht de moordenaar naar Nederland waar hij op een werf ging werken, nog een vrouw leerde kennen en er twee kinderen bij verwekte. Toen de geweldenaar rond zijn veertigste stierf aan een hartaanval, was mijn tante - wiens leven hij gebroken had - pas echt gerust.

Dat maar om te zeggen dat er met de nabestaanden van de slachtoffers van moordenaars rekening moet gehouden worden. En seriemoordenaars zoals Dutroux of een fanaat zoals Breivik terug vrijlaten, dat is om problemen vragen.

Is het dan pure provocatie als De Morgen.be op woensdag titelt: "**Martin is vrij, debat over toekomst Dutroux barst los**" Maar blijkbaar is er toch wat loos. Martin Buxant schreef dat "de regering moeizame gesprekken voerde om de vervroegde vrijlating van Marc Dutroux te verhinderen. "Zes uur lang zaten vertegenwoordigers van de zes regeringspartijen gisteren bij elkaar op het kabinet van justitieminister Turtelboom. Ze probeerden er een akkoord uit te werken om de huidige wetgeving rond de vervroegde vrijlating van zware criminelen aan te passen."

Als de commotie rond de vrijlating van Michelle Martin iets heeft duidelijk gemaakt, is dat men het niet kan maken om Dutroux vrij te laten. Buxant: "Het feit dat Dutroux zijn vrijlating kan aanvragen en op die manier een nieuwe golf van volkswoede op gang kan brengen, stoort de regeringspartners."

Ondertussen zat een werkgroep samen over de in het regeerakkoord voorziene aanpassing van de wet-Lejeune maar die werkgroep kwam nog niet tot een akkoord. (Bron:

<http://www.demorgen.be/dm/nl/989/Binnenland/article/detail/1492554/2012/08/29/Martin-is-vrij-debat-over-toekomst-Dutroux-barst-los.dhtml>)

Politieke profijt-zoekerij op rechts

De vrijlating van Michèle Martin zorgde ondertussen - mede door de nakende gemeenteraadsverkiezingen - voor een **zware aanvaring tussen MR-voorzitter Charles Michel en de PS**. MR-voorzitter Charles Michel verweet op dinsdag de PS "verantwoordelijk te zijn voor het feit dat Michèle Martin vrij komt".

Ook NVA sprong op de kar. De partij herhaalde op dinsdag de eis dat "de regels voor de vervroegde vrijlating snel strenger worden en dat aan een betere communicatie met de slachtoffers gewerkt wordt." Aldus strafrechtsspecialiste en NVA-kamerlid Sophie De Wit die ook een strenge controle op het gedrag van Martin vroeg. Ze kloeg ook over het feit dat 'Martin maar de helft van haar straf heeft uitgezeten.'

"Dat 30 agenten permanent moeten instaan voor de veiligheid van Martin bewijst dat we als maatschappij niet klaar zijn voor deze vrijlating", vindt De Wit. 'Bovendien is het een gigantische kost voor de bescherming van één persoon.' (Bron: http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=DMF20120828_137)

Vlaams Belang van zijn kant liet bij monde van Kamer-fractie-leider Gerolf Annemans weten ook niet te spreken te zijn over de vervroegde vrijlating van Martin, maar "in de huidige stand van de huidige Belgische wetgeving is deze vrijlating helaas perfect logisch. Om niet meer te zeggen... perfect voorspelbaar."

Op de webstek van De Morgen kreeg hoofdredacteur Wouter Verschelden voor een opiniestuk (zie verder), "gelijk" van ene "**Pseudo Niem**". Die schreef: "VW heeft gelijk. Als je als democratie gedurende 40 jaar en langer een de facto PS regime de boel laat runnen, moet je nu niet komen janken dat men met de dag mèèr moordenaars en verkrachters laat lopen, dat de belastingen ondraaglijk zijn, dat onze financiën een puinhoop zijn enz.... Het rode, salonsocialistische etatisme werpt in die zin ook via Martin volop z'n vruchten af. Dus nu komen janken en straks weer 45% stemmen op PS en aanhang ? Inderdaad hypocriet."

Het NVA-Belang-verhaal dat de PS de schuld van alles is wat misloopt, zit er bij sommigen dik in. De hekel aan al wat rood stemt, eveneens. **De verrechtsing op haar smalst en hardst.** In zo'n klimaat kan Jurgen Verstrepen denken zich met zijn tweet populair te maken.

De inconsequente media

Woensdagochtend zond de vroegere VRT-'baas' **Tony Mary** een titel die hij vond op www.deredactie.be door naar een aantal kennissen: "**Kranten halen populisme politici over de kam**". De commentaar van Mary ? "**Nog een geluk dat de kranten zich de voorbije weken nooit aan populisme hebben bezondigd...** Je moet maar durven ... Maar beter laat dan nooit."

En wat viel er te vernemen in dat **VRT-overzicht** ? Ik geef het u hier licht ingekort.

Om te beginnen dat de vervroegde vrijlating van Michelle Martin centraal staat in alle krantencommentaren.

"De opiniemakers tonen respect en medeleven voor de waardige en harde strijd die de nabestaanden van de slachtoffers leverden. Tegelijk zijn ze vlijmscherp voor het populisme waar sommige politici zich de laatste dagen aan bezondigden. "

"Het is wrang te zien hoe weinig volwassen de politiek omgaat met beslissingen van het justitieapparaat", oordeelt hoofdredacteur Wouter Verschelden, die het populisme "schadelijk" noemt. "In plaats van vooraan op het dek te staan om in een storm klaar en helder de zaak van Michelle Martin uit te leggen aan de bevolking, hebben politici het alleen maar over 'het aanpassen van de wet', zodat 'dit soort monsters' nooit meer kan vrijkomen."

De Standaard noemt het "meesurfen op de golven van de aangejaagde volkse motie" simpelweg "onwaardig".

Le Soir herinnert eraan dat de partijen die nu de vervroegde invrijheidstelling in vraag stellen, zoals SP.A, Open VLD en MR, de voorbije jaren uitvoerig aan de macht geweest zijn. en dat "dergelijke debatten niet gevoerd horen te worden in de emotie van het moment."

Ook Gazet van Antwerpen hekelt het "naar de mond praten" van heel wat politici, al dringt die krant wel aan op actie. "Ze (de politici) zouden beter collectief hun verantwoordelijkheid nemen en eensgezind de wet-Lejeune aanpassen." Ook La Libre Belgique dringt aan op hervorming.

Het Nieuwsblad is dan weer niet mals voor Justitie. "Zestien jaar geleden toonde Justitie een onmenselijk gelaat en een wereldvreemdheid die grensde aan incompetentie. Het is maar de vraag of er veel ten

gronde verbeterd is." Vooral het gebrek aan voorbereiden en begeleiden van de slachtoffers zit de krant hoog. Al benadrukt ook zij het belang van de rechtsstaat en haalt ze net zo goed uit naar de inconsequente houding van sommige politici.

De Standaard en Het Laatste Nieuws nemen de verdediging van de arme claren op zich. "De zusters (...) bieden een toevluchtsoord aan iemand die geen andere plaats had om te gaan, aan een vrouw met alleen een verleden en geen toekomst", oordeelt Het Laatste Nieuws. "Ze verdienen daarvoor begrip en respect, geen bedreigingen."

Zelfkritiek op hun eigen rol was in de massamedia (nog) niet te vinden. In een lezersreactie bij De Morgen kwam er wel deze mediakritiek van **Tessa Vermeiren**

"Dat de media, niet een deel, maar vrijwel alle media de populistische toer opgaan is even erg als dat de politici dit doen. De media drijven mee op de hysterie in de maatschappij die steeds erger wordt. Zich de illusie aanpraten dat dat allemaal niet zo erg is, is onverantwoordelijk. **De media in dit land gaan de tabloidtoer op**, niet alleen de populaire media, ook de zogenaamde 'kwaliteitspers' en ook de openbare omroep. Tijd - alweer - voor een grondig gewetensonderzoek."



Wouter

Verschelden

Vermeiren gaf haar kritiek bij het opiniestuk van de vermelde **De Morgen**-hoofdredacteur **Wouter Verschelden**. Die beweerde immers ook dit:

"Dat een deel van de media in de zaak Martin de populistische toer op gaat, is hoogstens ergerlijk, maar niet schadelijk. De populistische houding van leidinggevende politici is dat wel."

Hoe moet je zo'n houding beoordelen ? **Wij mogen fouten maken, anderen niet. Maar we gaan hen wel de les spelen.**

Is dat niet de manier waarop veel media tegenwoordig te werk gaan ? Anderen de hoogste standaarden opleggen maar zelf alle registers opentrekken om de kassa te doen rinkelen. En als men daarbij uit de bocht gaat, het nog vergoelijken ook. Goed wetende dat er toch geen sterke tegenstemmen zijn die de media voor hun verantwoordelijkheid kunnen plaatsen.

Jan-Pieter Everaerts

PS Ook nog plagiaat. Merkwaardig hoe het kranten-overzicht van De Redactie (VRT) bijna letterlijk hetzelfde was als dat bij De Morgen.be. Hier en daar een paar woorden aangepast of weggelaten, maar voor de rest krak hetzelfde. En zonder dat de ene de andere als bron vermeldde. Zelden gezien staaltje van plagiaat. Ook dat nog.

Voor de beide stukjes zie: http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/binnenland/120829_Krantenoverzicht_Martin

en <http://www.demorgen.be/dm/nl/2461/Opinie/article/detail/1492582/2012/08/29/Kranten-niet-mals-voor-populisme-politici-inzake-vrijlating-Michelle-Martin.dhtml>

PS 2 Interessant is ook de **discussie in Groot-Britannië** waar volgens een bericht in the Guardian, "Labour's deputy leader" Harriet Harman opriep over alle partijgrenzen heen, **"to work together to legislate for the breakup**

of the Murdoch family's media empire in the UK" Wanneer krijgen we zulke krachtige taal in eigen land te horen tegen onze lokale mediabonzen. Zie <http://qu.com/p/3av65/em>

PS "Leidinggevende politici": moet dat niet zijn "leidinggevende politici." Leest er dan niemand de editoria's van De Morgen na ?

NEDERLAND ANDERS

Op 12 september zijn het in Nederland verkiezingen. Grote kanshebber is de nieuw-linkse Socialistische Partij. Een partij die **toch wat anders voorstelt** dan we van onze West-Europese sociaal-liberalen gewoon zijn.

Zo kon je vorige week bij De Telegraaf deze titel vinden: "**SP waarschuwt Shell, Philips en Unilever**"

"Als de SP na de verkiezingen in de regering komt, dan kunnen bedrijven als Shell, Philips en Unilever hun borst nat maken. De partij van Emile Roemer wil extra belasting heffen bij grote bedrijven. Dat zegt SP-Europarlementariër Dennis de Jong tegen nu.nl. Volgens De Jong wordt het midden- en kleinbedrijf in het huidige beleid te zwaar belast. "Ik kan kastenvol regeltjes noemen die er in Brussel doorkomen omdat grote bedrijven daarvoor lobbyen, maar waar kleine bedrijven de dupe van worden. Wij zeggen: waar de grote winsten zitten, bij de grote bedrijven, dáár kun je belasting heffen. Shell, Philips en Unilever, die gaan last van ons hebben. Die gaan meer betalen. De Jong pleit er verder voor om zo snel mogelijk een einde maken aan de gesloten belastingverdragen die Nederland met omringende landen heeft afgesloten. Ons land is nu een belastingparadijs en dat moet stoppen, aldus de Europarlementariër. Er zitten volgens hem staten tussen die niet of nauwelijks belasting wordt geheven, "waardoor grote bedrijven uit andere landen via Nederland de winsten kunnen doorsluizen." (Bron: http://www.telegraaf.nl/binnenland/verkiezingen2012/12834367/_SP_waarschuwt_Shell_en_Unilever_.html)

Dat de plannen van de SP voor de doorsnee Nederlander goed zouden uitkomen, betoogt partijvoorzitter Emile Roemer in volgende kiezersbrief van woensdag 29/8.

Wat Socialistische Partij wil, is haalbaar en betaalbaar

Beste,

Ik was best wel trots, maandag. Toen het Centraal Planbureau de doorrekening van ons verkiezingsprogramma presenteerde. Het valt niet mee om de rommel op te ruimen die rechts heeft achtergelaten. Het is niet gemakkelijk om sociaal uit de crisis te komen. Maar ook **de nationale rekenmeesters laten nu zien dat onze plannen op orde zijn. Dat wat wij willen, ook kan.** We zijn goed voor de koopkracht van lage en middeninkomens, goed voor nieuwe banen, goed voor een betere zorg en een eerlijker inkomensverdeling. En we brengen gaandeweg de overheidsfinanciën op orde.

Ondertussen loopt rechts en rijk Nederland tegen ons te hoop, in de hoop kiezers van een stem op de SP af te houden. Na de miljonaars van Quote en de baas van het VNO-NCW heeft ook De Telegraaf ons tot Ramp voor het Vaderland uitgeroepen en komt het met de ene onwaarheid na de andere. Laten we het bij de feiten houden. Zoals de cijfers van het CBS die wel degelijk laten zien dat de grootste vermogens sinds 2007 groter werden terwijl de mensen met het minste bezit juist dieper in de schulden kwamen.

Ook Mark Rutte waarschuwt iedereen tegen mij en onze plannen. Hoe die zullen uitwerken, dat zal blijken. Als ik de kans krijg. Maar wat Rutte wil, is al gebleken. Hij had al de kans. Hij zat twee jaar aan de knoppen. Resultaat: meer werkloosheid, minder koopkracht en vooral minder vertrouwen van consumenten, ondernemers, de hele bevolking. Daar kan hij niet voor duiken. En ook de premier neemt een loopje met de waarheid. Laat hem gewoon erkennen: de VVD verhoogt het eigen risico in de zorg en de SP verlaagt het. Zo moeilijk kan dat toch niet zijn?

Op 12 september kunnen we samen geschiedenis schrijven. Wat wij willen met Nederland, is haalbaar en betaalbaar. Als we allemaal bij de feiten blijven, heeft de kiezer een echte keuze. Tussen een liberale en een sociale uitweg uit de crisis. Vanavond zit ik bij Wat kiest Nederland op RTL 4. En donderdag gaan we in debat bij Knevel en Van den Brink. Je kunt ook zelf meedoen, laat tijdens deze programma's weten wat je ervan vindt. Dat vind ik erg leuk.

Emile Roemer

LEZERSREACTIES

Wie stopt Google-Amazon...-privatisering van het leven ?

De reflex die jij bij de artikels van www.Netties.be maakt JP, is iets wat ik ook al vaak afgevraagd heb.

- **Waarom moet Google komen met routeplanning** waarop de bus- en tramlijnen staan, inclusief de roosters, **terwijl onze eigen De Lijn daar niet in slaagt?**

- **Idem dto voor het digitaliseren van boeken: dit zou door universiteiten moeten** gebeuren, in een academisch project, niet door een extern bedrijf dat van aandeelhouders afhangt, en dus voor elke toepassing een commerciële inslag moet vinden...

Een protest organiseren lijkt me moeilijk; de gewone burger blijft maar blindelings achter Facebook lopen, slikt alle verdere inbreuken op zijn privacy als zoete koek. De politiek ligt er niet van wakker - als de politici ook al maar enig besef hebben van wat zich op internet afspeelt. En zeg nu niet dat commissies met internet-deskundigen dat probleem kunnen opvangen. In commissies geloof ik niet, zij worden gewoon als een doekje voor het bloeden gebruikt zonder werkelijk oplossingen te brengen, en bovendien: wie zou er in zo'n commissie zitten? Vertegenwoordigers van de industrie?

Het enige wat we kunnen doen is wat jij en ik doen: blijven aan de weg timmeren, **mensen bewust maken**.

Groetjes, Hilde

Bedankt voor je reactie Hilde,

Wel blijf ik nog met de vraag zitten of er toch niet al internationaal een vorm van georganiseerd verzet bestaat. De **Free Software Foundation** bv.

Ik "google" (daar gaan we weer ..) het even en vind bij <http://www.fsf.org/> dit:

A strong free software movement focused on the principled issues of software freedom — and a strong FSF in particular — will determine what freedoms the next generation of computer users enjoy. At stake is no less than the next generation's autonomy. — Benjamin Mako Hill, writer, technologist and FSF board member

Richard Stallman was er in 1985 al de oprichter van. http://fr.wikipedia.org/wiki/Richard_Stallman

Groetjes, JP

Dag JP,

Wat je opmerking over georganiseerd verzet betreft: in Nederland is er **Bits of Freedom** <https://www.bof.nl/> maar voor België ken ik geen equivalent.

BELGIE



Sfeerbeeld van op de IJzerwake - Foto De Morgen

IJzerbedevaart, IJzerwake, Gordel ... Eén pot nat

Op 26 augustus 2012 vond de laatste IJzerbedevaart (versie augustusmaand) plaats in Diksmuide, West-Vlaanderen. Er waren **1.000 deelnemers**. Dezelfde dag trok de IJzerwake in Steenstrate 4.500 deelnemers. Op **2 september 2012 zal de laatste "Gordel"** rond het Brabantse Brussel plaatsvinden. **Wat is nog het belang van die flamingantische evenementen** nu de participatie – zonder mandaat van de kiezer – de zesde splitsing van België doorvoert?

Het valt op dat **het militante, "volkse" Vlaams-nationalisme steeds zwakker wordt en tegelijkertijd radicaliseert** aangezien de ultra-extremistische IJzerwake – waar elk jaar leden van de N-VA aanwezig zijn – de enige is die ermee doorgaat zoals tevoren. De extremisten van de Gordel en de IJzerbedevaart zetten een stapje terug omdat de meeste Vlaams-nationalisten de pensioenleeftijd hebben bereikt, maar ook omdat hun traditionele politieke arm (de "acht" taalgesplitste partijen) de laatste maanden heel wat in de wacht heeft gesleept, zoals de splitsing van BHV en de quasi-afschaffing van de Senaat. Het politieke Vlaams-nationalisme is dus sterker dan ooit tevoren en wordt nog versterkt door het electoraal succes van de N-VA en in mindere mate van het "Vlaams" Belang. Vlaams-nationalisten zijn ook allemaal extremisten, hoewel sommige nog extremer zijn dan

andere. Deze extremisten van verschillende tendensen hebben vandaag in België de politieke macht in handen... Het is immers **om die enkele duizenden extremisten tevreden te stellen dat de participatie al 40 jaar lang België via staatshervormingen opsplijt.**



De oude "helden" getrouw - Ijzerwake - foto BUB

Tegelijkertijd duidt de verzwakking van de basis ook op een intrinsieke zwakte van de hedendaagse "Vlaamse" beweging. Zonder volkse basis is deze beweging op termijn ten dode opgeschreven. De "Vlaamse" beweging wordt alleen nog in leven gehouden door gepolitiseerde **media** die de Belgisch-gezinde oppositie zoveel mogelijk de mond proberen te snoeren. Eén keer dit 'cordon sanitaire' kan doorbroken worden (en dat is de taak van de B.U.B. en het kartel BELG-UNIE) zal België eindelijk kunnen bevrijd worden van dit aftands taalnationalisme en haar eenheid kunnen terugvinden.

Wat de Gordel betreft kan de B.U.B. de beslissing van de gemeente Sint-Genesius-Rode om deze politieke manifestatie uit de gemeente te bannen volledig onderschrijven. Ten eerste is Sint-Genesius-Rode geen Vlaamse, maar een Brabantse gemeente, waar het imperialistische Vlaams-nationalisme niet thuishoort. Ten tweede is het lovenswaardig dat een (officieel tweetalige) gemeente manifestaties die rechtstreeks of onrechtstreeks het taalnationalisme promoten niet op haar territorium tolereert, ook al trekken de meeste deelnemers, zoals 90% van de Belgen, zich niets van de ideologie achter de Gordel aan. **De politici** hebben de mond vol van de strijd tegen etnisch en religieus racisme, maar **taalracisme vinden ze blijkbaar de normaalste zaak** van de wereld. Dat is niet logisch, ontoelaatbaar en zelfs totaal onverantwoord in een taalgemengd land als België.

Tot slot stellen we opnieuw de ongelooflijke naïviteit of de kwade trouw van de traditionele partijen vast. Zij hebben ons weer eens wijs gemaakt dat deze zesde staatshervorming de politiek-communautaire problemen ging oplossen. Daar is uiteraard niets van aan. Ondanks de taalracistische splitsing van BHV verhardten de standpunten van de "Vlaams"-nationalisten. Hoe lang gaat de Belgische bevolking dit collectief bedrog van de participatie nog slikken? Totdat een burgeroorlog uitbreekt?

www.belgischeunie.be

NVDR DGB: België wordt niet alleen en niet zozeer steeds verder opgesplitst om de niet nationalistische (de natie is België) maar separatistische 'Vlaamse' radicalen tevreden te stellen, maar vooral om de **rechtse Vlaamse patronaatskringen** hun zin te geven en om de macht van het linkse Franstalig landsgedeelte te beknotten. Hoe de separatistische en de ultraliberale agenda's samen sporen, wordt binnenkort in dit ezine uit de doeken gedaan in de bespreking van het boek "La concurrence ethnique" van Paul Dirx.

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

*De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be*