

Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: woensdag 5 september 2012 21:13
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 770: Separatist in Canada / De Morgen knuffelt NVA / La Libre countert Le Soir / (Roularta-)Journalisten kwetsbaar / Lezersreacties / Overheid & lectuur / ACTA bis

De Groene Belg 770

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 05/09/2012 - 11 pagina's

Separatist in Canada, Nationalist in België ? / De Morgen knuffelt NVA / La Libre 'countert' Le Soir / (Roularta-)Journalisten kwetsbaar / Lezersreacties / Mag overheid weten wat je leest ? / ACTA bis ?



Wie separatistische wind zaait, oogst moorden

EDITO

"La N-VA à 40 pc, le MR leader à Bruxelles". Met die woorden vat de krant La Libre Belgique.be op deze woensdag 5 september de resultaten van haar jongste poll samen. **"NVA haalt meer dan 40 % in peiling"** kopt De Morgen. **"NVA neemt horde 40 procent"** klinkt het bij De Standaard.be En dat op amper een dikke maand van de verkiezingen van 14 oktober

Het doet me denken aan de afsluitende woorden van een lezer in een mailcorrespondentie over 'racisme in Vlaanderen'. Hij schreef: **"Voor de rest van je vragen, heb ik geen antwoord. Het enige wat men kan zeggen, is, hoe zwak progressief Vlaanderen toch is (ik reken mij daarbij), dat er gewoon geen antwoord op het NVA fenomeen gekomen is..."**

Toch de moed niet opgeven. Het mensdom heeft al donkerder tijden overwonnen.

'Separatist' in Canada, 'Nationalist' in België ?

"Aanslag bij overwinningsspeech separatisten Québec". Zo betitelt de VRT-redactie

(http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/buitenland/120905_qu%25C3%25A9bec) op woensdag het incident waarbij een gewapende man de overwinningsspeech van de Parti Québécois (PQ) verstoorde door 2 mensen neer te schieten. Eén daarvan is inmiddels overleden. "De separatistische Canadese partij heeft de lokale verkiezingen in Québec gewonnen." "De gewapende man dook op toen Marois aankondigde dat de Québécois ooit hun eigen land zullen hebben. (...) De PQ haalt 54 van de 126 zetels.." PQ-voorzitter Pauline Marois wordt de eerste vrouwelijke premier van de provincie Québec, maar doordat ze geen absolute meerderheid heeft, moet ze bij de andere partijen op zoek naar steun om een nieuw referendum voor onafhankelijkheid te organiseren. Geen van de andere grote partijen is daar echter voorstander van. Eerdere referenda - 1980 en 1995 - liepen uit op een neen. "Volgens recente cijfers is slechts 28 procent van de inwoners van de provincie voor onafhankelijkheid." Nog volgens de VRT is "Québec de enige volledig Franstalige provincie van Canada" en "loopt de relatie tussen de provincie en de federale overheid vaak gespannen. In Canada wonen zo'n 34,5 miljoen mensen, waarvan 7,8 miljoen in Québec."

Totdaar de essentie van wat er in Canada en Québec gaande is.

Opmerkelijk is wel dat de Nederlandstalig Belgische pers eensgezind de Parti Québécois (PQ) als separatistisch voorstelt, niet als nationalistisch zoals ze dat steevast doet met de NVA.



Zij is een Separatiste. Hij is een Nationalist ?

De Standaard schreef over "de verkiezingen van dinsdag waarbij de separatisten van de Parti Québécois als winnaar uit de bus kwamen"

Idem bij **Het Laatste Nieuws**. Daar luidt de titel: "Dodelijke schietpartij ontsiert overwinningseest Canadese separatisten"

Idem bij zusterblad **De Morgen**. Die opent zo: "Bij een schietpartij tijdens de overwinningsspeech van de leider van de Canadese separatistische politieke partij Parti Québécois is een dode gevallen."

Nog een Persgroep-zusterblad, **De Tijd**, denkt in dezelfde termen. Ze titelt: "**Separatisten** boeken zege in mineur in Québec"

Bij de bladen van de derde 'Vlaamse' krantengroep - Concentra: **BVL en GVA** - hetzelfde taalgebruik. Ze schrijven over de aanslag op het moment dat "Marois de terugkeer naar de macht van de separatisten in Québec, na een periode van negen jaar, aan het viertien was".

Moet u me nu eens uitleggen waarom dezelfde pers voor hetzelfde soort partijen de ene keer de term **nationalisme** (NVA) gebruikt en de andere keer de term **separatisme** (Parti Québécois). Omdat nationalisme toch iets degelijker klinkt dan het ronduit egocentrische separatisme ? Consequent is de 'Vlaamse' pers in alle geval niet.

Jan-Pieter Everaerts

MEDIA

Media spreiden verder bedje NVA

De Morgen hanteert op woensdag als verkoopargument het op zijn voorpagina helemaal bovenaan rechts - daar waar de lezersblik eerst naar toe gaat - geplaatste "**Waarom De Wever zijn debatten wint**".

Komt dat omdat de media het De Wever zo makkelijk maken ? Dat is alvast een vraag die niet beantwoord wordt, binnenin op pagina drie. Wat staat er wel ? Samengevat: De Wever houdt zielsveel van debatten en oefent zich er al decennia in. Doen de andere partijvoorzitters dat dan niet ? En hij heeft een team - een studiedienst ook - die hem uitstekend helpt voorbereiden. Hebben de andere partijvoorzitters dat team en die dienst dan niet ?

Eigenlijk is het stukje van Steven Samyn in De Morgen over De Wever, een vorm van **redactionele promotie**. Het ziet er journalistiek uit maar het is één lofzang op de Vlaamse halfgod. Kijk eens naar die titels: "**De machine achter de debater - Hoe een natuurtalent als Bart De Wever met zijn team alle tegenstand van de tafel veegt**".

Dat er met een **NVA-agenda** gewerkt wordt bij De Morgen, dat vermoeden wordt nog sterker als je naar het bovenste artikel op pagina 3 kijkt. "**De Block vreest nieuwe golf valse azielzoekers**". Het gaat om mensen die in Groot-Brittannië niet meer terecht kunnen met een studentenvisum en die we hier nu "op ons dak" dreigen te krijgen.

Dit stuk verschijnt in De Morgen dus - als een soort inleidende stemmingmaker - bovenop een lovend artikel over De Wever als "debater". Dit gebeurt **uitgerekend op de dag** dat De Wever het op televisie mag komen uitleggen hoe de PS door zijn lakse houding jarenlang de Belgische grenzen voor buitenlanders opengezet heeft. De Wever kreeg op woensdag alvast in het RTBF-middagjournaal een Bühne voor die visie omdat zijn partij nu - **een maand voor de gemeenteraadsverkiezingen** - met een **nieuw NVA-boek over migratie** uitpakt: "**België, een land zonder grenzen**". Een boek van de bekende NVA-migratiespecialist Theo Francken. Hij noemt in Knack dit boek "**een beetje een jongensdroom**". Rare dromer, die Francken. Sarah Smeyers schreef mee. Op de cover van Knack krijgen ze deze loktitel: "**Een derde van de OCMW-klanten is niet-Belg. Waar zijn we mee bezig ?**"

Theo FRANCKEN
Sarah SMEYERS



Hoe moet het verder
met ons asiel- en migratiebeleid?

DAVIDSFONDS
UITGEVERIJ

Bij De Morgen moeten ze geweten hebben dat de NVA in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen hoog wil scoren met haar migratiestandpunt. En dan op pagina drie een lofdicht op De Wever combineren met een artikel over een "nieuwe golf valse asielzoekers", dat is wel heel aardig voor NVA.

"Het toeval wil" ook dat **geen enkel 'Vlaams' medium de NVA of De Wever "pakt" op hun migratiestandpunt. Integendeel.** In Knack wordt dat standpunt door de twee schrijvers van het boek als volgt de hemel in geprezen. ["De NVA heeft het migratiedebat uit het extreemrechtse verdomhoekje gehaald"](#). Is de NVA dan misschien extreem-links ? Ook de titel van het interview van Han Renard met de boekenschrijvers moet vermeld worden: ["Er worden zelfs papieren gegeven aan criminelen."](#) Bij NVA is het Blok-sfeertje toch nooit ver weg.

Ondertussen spreekt niemand - behalve radikaal links in zijn marginale publicaties - **NVA inhoudelijk ten gronde tegen.** Door bijvoorbeeld te stellen dat ook de liberalen én het bedrijfsleven én de Europese Unie de motoren waren achter de migratiegolven. En uiteraard de armoede in het Zuiden, de uitbuiting van dat Zuiden door het Noorden én het vertekend rooskleurig beeld dat noordelijke mediaprogramma's in het zuiden ophangen van het 'paradijselijke' noorden. Er is dus aan veel meer nood dan aan de instantoplossingen van NVA (en Blok). Instant-oplossingen - zoals de verstrenging van de snel-Belg-wet - die anderzijds wel de druk wat van de ketel kunnen halen. Maar ook niet meer dan dat.

Overigens zouden alle NVA-kiezers moeten weten dat NVA als ultraliberale partij wel degelijk voor MEER "arbeidsmigratie" is. Versta: wie we hier kunnen gebruiken mag binnen. Sterker: Smeyers (bijgetreden door Francken) verklaart in Knack dat ["we veel meer arbeidsmigranten en buitenlandse studenten moeten aantrekken"](#). Dat we daarbij de slimste koppen uit het Zuiden wegplukken - 'brain drain' - welke ultraliberale NVA'er zal daarom treuren ?



Smeyers &

Francken

Ondertussen geven de "Vlaamse" media - in zover ik het allemaal kan volgen - ook nog altijd niet toe dat het juist dankzij de migratiestandpunten is, dat NVA - in navolging van het Blok - zo hoog scoort. En dus niet omdat "de Vlamingen" "de Walen" beu zouden zijn. Maar als de media dat ronduit zouden toegeven, dan zouden ze veel minder de Vlaams-Waalse trom kunnen roeren en niet langer het Vlaamse economisch-financieel establishment - VOKA ("mijn echte baas", dixit De Wever) - ter wille kunnen zijn.

Overigens mijnheer Samyn: laat mij als overtuigd Belgisch nationalist met De Wever debatteren en ik doe hem met hoofdpijn weglopen. Juist omdat ik als haast geen enkele andere politiek geëngageerde Belg het aandurf en de argumenten gevonden heb om België voluit als natie te verdedigen. Vlaams separatisme kan je niet bestrijden met een hopeloos ingewikkeld "federalisme", of met een Belgicisme dat niet nationalistisch durft of wil zijn, misleid als het is door decennia van liberale campagnevoering tegen de natiestaten die voor de bevolking wel bescherming brengen, maar die het bedrijfsleven te veel stokken in de winstwielen kunnen steken.

Jan-Pieter Everaerts

MEDIA BELGIE/BELGIQUE

La Libre dient fatalistische Le Soir van repliek !

De vrees dat NVA bij de gemeenteraadsverkiezingen een eclatant succes zal boeken, zit er in sommige Franstalige persmiddens dik in. Vooral in het licht van wat NVA vervolgens bij de nationale en regionale verkiezingen van 2014 kan "presteren".

Vorige week vrijdag bracht **Le Soir** een ronduit **defaitistisch edito** waarin Véronique Lamquin stelde dat "Wallonië" en Brussel zich voluit op een toekomst zonder Vlaanderen moeten voorbereiden.



Véronique

Lamquin

Lamquin stelt dat als De Wever in oktober zegevierend uit de stembuslag komt, alles er op wijst dat hij gewonnen spel heeft in 2014. "... **tout indiquera qu'il aura course gagnée en 2014.**" En dan kan hij de werking van het Belgisch huis blokkeren. De Franstaligen zijn in dat "catastrofaal scenario" niet meer meester van hun eigen lot. Maar er kan en moet gehandeld worden. "**Door zich voor te bereiden op het ergste: het uiteenvallen van het land**". En te werken aan de toekomst van Wallonië en Brussel. Door de Vlaamse "menace" (bedreiging) rest er Brussel en Wallonië geen andere kans dan aan hetzelfde zeel te trekken en zo snel mogelijk aan hun eigen ontwikkeling te werken. Daarvoor moeten de partijvoorzitters hun rivaliteiten laten vallen en samen aan de toekomst bouwen.

Van een regionalistisch discours in de Brusselse krant gesproken. Een patronaal discours ook. Als alle partijen samen moeten werken, dan krijg je een soort "solidarisme" op zijn fascistisch. Arbeiders en patroons die samen moeten spannen.

Maar vooral was Lamquins stukje defaitistisch tot en met. België wordt al begraven, lang voor het gestorven is.

Een zelfvervullende profetie die toch niet zal doorgaan

Gelukkig bood **La Libre Belgique** deze week dinsdag **tegenwerk** met het editoriaal "**La Belgique otage de De Wever ?**" / "**België gegijzeld door De Wever ?**".

V.d.W. schreef: "**En 2014, le pays serait ingérable ? Pas si vite. En 2 ans, le vent peut tourner.**"

Het land hoeft niet noodzakelijk onbestuurbaar te worden in 2014. Op 2 jaar tijd, kan de wind flink draaien.

La Libre vat samen hoe de analyses van velen tegenwoordig dezelfde kant op gaan: "**Ces derniers temps, les analyses vont toutes, ou quasi, dans le même sens. Elles prévoient l'enchaînement inéluctable suivant : une victoire de Bart De Wever aux élections communales à Anvers, une montée en puissance de la N-VA au cours des deux prochaines années et un raz-de-marée total de la N-VA aux élections régionales et fédérales de 2014. Avec cette conséquence, "logique" : le blocage des négociations pour la formation du prochain gouvernement, Bart De Wever refusant d'intégrer un exécutif qui n'inscrirait pas dans son accord la fin de la Belgique ou à tout le moins une nouvelle profonde réforme de l'Etat qui dépècerait l'Etat central de ses principales compétences pour les confier aux entités fédérées.**"

Maar is dat scenario echt **onafwendbaar ? Neen. Waarom niet ?**

Om te beginnen is De Wever nog niet eens burgemeester van Antwerpen. "**Actuellement, Bart De Wever dispose effectivement d'une petite avance sur son principal concurrent et actuel bourgmestre d'Anvers, Patrick Janssens (SP.A). Selon un sondage réalisé par Dedicated Research pour "Gazet van Antwerpen", le nationaliste recueillerait 32,5 % contre 30,9 % à l'alliance "Stadlijst" (SP.A - CD&V) de Patrick Janssens.**"

De voorsprong in de peilingen van De Wever is er, maar een kwart van de Antwerpenaren weet nog niet voor wie te stemmen.

En zelfs als de peilingen zich bevestigd zien in de uitslag, dan nog zal **geen van beide blokken** - NVA - of SPA-CD&V - in Antwerpen een **meerderheid** behalen van de 55 zetels. Ze zouden zelfs samen moeten besturen om aan een meerderheid te kunnen geraken. "**Bonne chance pour gouverner.**" En wie wordt er dan burgemeester ?

Zelfs als De Wever Antwerps burgemeester wordt, is het **niet zeker dat zijn partij ook de verkiezingen van 2014 winnen zal**. De andere 'Vlaamse' partijen zullen hun institutionele realisaties - die ook een verdere opsplitsing van de staat inhouden - bij de kiezers uitspelen. Misschien zullen ze zelfs er in slagen om de overheidsfinanciën op orde te krijgen én toch populair te worden. Veel zal - maar dat vermeldt La Libre niet - ook afhangen van hoe het internationaal economisch verder verloopt en hoe gevoelige dossiers zoals de migratie, zich verder ontwikkelen.

En zelfs als NVA in 2014 hoog scoort, dan nog kunnen de andere 'Vlaamse' partijen besluiten om NVA buiten het regeringswerk te houden en samen verder te besturen met de Franstalige partijen. Dat is ook maar een mogelijkheid, maar evengoed een mogelijkheid als dat het land uiteenvalt wegens onbestuurbaar gemaakt door NVA.

België valt niet te splitsen



Een opsplitsing van België zal overigens ten eeuwigden dage botsen op op zijn minst vier obstakels:

- 1) Niets zegt dat **de Belgen** - en ook de 'Vlamingen' - klaar zijn om een splitsing van het land te aanvaarden. (In alle opiniepeilingen blijft een meerderheid kiezen voor België.)
- 2) Het is kwasi-onmogelijk om een overeenkomst te vinden over **Brussel**. (Zowel de 'Vlaamse' als de 'Waalse' politici willen het bij hun regio hebben. Zal men ooit de Brusselaars zelf vragen wat ze willen ?)
- 3) De **EU** zal niet staan te springen om België een voorbeeld te zien worden voor het uiteenvallen van lidstaten, zoals ook het Verenigd Koninkrijk en Spanje.
- 4) De meningsverschillen onder Franstaligen over hun gemeenschappelijke toekomst. Wat zal België worden zonder Vlaanderen ?

Zodoende is het scenario van de **splitsingsonderhandelingen** in 2014 onder de druk N-VA, **niet een onafwendbare "fataliteit"**.

Samengevat: het is niet omdat NVA verkiezingen wint, dat België uiteenvalt. Er zijn genoeg obstakels om dat te verhinderen, genoeg krachten - buiten de politiek ook - om De Wever en zijn criminelen dat onmogelijk te maken.

Wat niet wegneemt dat NVA het de Belgen nog knap lastig kan maken met al het communautair gestook.

Daarom dat we tot slot - ook aan Franstalige kant, maar noch La Libre noch Le Soir repten daarover - **ook werk moeten maken van** het op de sporen krijgen van een meer **harmonische multiculturele samenleving**. Want de etterende wondes die die samenleving nu teisteren, zijn de meest geschikte voedingsbodem om ultrarechtse partijen zoals Vlaams Blok en NVA slapend op rijk te laten worden. (jpe)

MEDIA

(Roularta-)Journalisten zijn (kwetsbare) werknemers,

net als alle anderen

De Franstalige hoofdredacteur van Sport/Voetbal Magazine en drie journalisten werden ontslagen. Officieel om economische redenen. En dat bij een mediagroep die in het eerste semester van 2012 toch 9,8 miljoen winst maakte

De Roulartagroep, die eigenaar is van onder meer *Knack*, *Trends*, *Le Vif/L'Express*, *Kanaal Z* en *Télépro*, is de grootste mediagroep in België. Opgericht als een lokaal persorgaan, nam de groep geleidelijk een aantal tijdschriften over en breidde zijn invloed uit in de audiovisuele sector (*Kanaal Z*, *vtm*) om uiteindelijk een grote mediagroep te worden die aanwezig is zowel in het noorden, als het zuiden van het land.

Ook al waren er minder goede resultaten van de groep te verwachten, zoals voor de hele pers trouwens, toch komen de ontslagen voor de betrokkenen als een verrassing. Vooral omdat het zo snel ging: een gesprek van een paar minuutjes en daarna kregen ze nog een paar uur om hun werkmateriaal in te leveren (computer, telefoon, enz.).

Hoofdredacteur John Baete, was al sinds 1980 bij Roularta. De directie wil voortaan werken met één enkele hoofdredacteur voor de twee redacties (Nederlandstalig en Franstalig).

Het is niet de eerste keer dat de groep van zich laat spreken door in één slag meerdere journalisten de deur te wijzen. Een paar jaar geleden moesten al eens vier journalisten van *Le Vif/L'Express* opdraaien voor een beslissing van de directie. Maar toen maakten de journalistes de zaken aanhangig bij de arbeidsrechtbank en, zelden gezien in de persgeschiedenis, kregen gelijk. De rechtbank oordeelde dat het ging om onrechtmatig ontslag.

De stichter van Roularta is Willy De Nolf. Vandaag voert zijn zoon Rik het bevel. Als 79ste op de lijst van de rijkste Belgen, stond hij in 2009 aan het hoofd van een fortuin van 116 miljoen. Al zijn de cijfers voor de groep globaal genomen slecht, vooral als gevolg van minder reclame-inkomsten, toch lopen de winsten nog op tot bijna 10 miljoen in een enkel semester. Voor wanneer een wet-Inbev (die winstmakende bedrijven verbiedt om te ontslaan om economische redenen) in de sector van de pers?

Jonathan Lefèvre - Weekblad Solidair

LEZERSREACTIES

Klimaat-blablablablab . . .

Jouw 'blablabla....' ondertitel bij die foto bij artikel over klimaatonderhandelingen illustreert perfect mijn gevoel. Ik volg al dat nieuws over klimaatonderhandelingen al lang niet meer, wegens blablabla....

pscl

Al mens wat de klok slaat . . .

Dag JP, wel ik heb met veel belangstelling DGB gelezen. 't is allemaal juist. Het zou mooi zijn moesten we met z'en allen terug in een mooie omgeving in de natuur kunnen leven, maar dat is onmogelijk. Teveel mensen, te weinig natuur/plaats. De mensen in de steden zouden meer rekening moeten houden met het milieu. Er wordt omwille van de luxe teveel verspilt. Mensen zijn ook slecht voorgelicht. De media, zou daar een grotere rol in kunnen spelen.

Vroeger stond hier wekelijks een marktkraam van groenten en fruit. Het was niet te tellen hoeveel plastieszakjes er werden verspilt. Eentje voor dit, eentje voor dat. Ik zei eens tegen de Mevrouw van de kraam; "waarom b.v. geen appel, banaan ofzo cadeau doen aan een klant die geen plastieszakjes moet hebben ?" Ja, dan bekijken ze u raar.

Ga maar eens kijken in de supermarkten, **alles is verpakt**. En waarom ? thuisgekomen moet het allemaal naar het containerpark gedaan worden.....= verspilling. En de plastic komt terecht in de oceanen... Daar moest eens campagne voor gevoerd worden zie.....

Enkele weken terug, toen het boven de 30° was, zei **Frank DeBoosere** (de weerman) op de radio. "Men moet ervoor zorgen om voldoende te drinken ook de dieren moeten voldoende water krijgen, maar mijn bezorgdheid gaat in de **eerste plaats naar de mens**. " Ik geef nog altijd meer om mensen " Wel, Frank is een toffe gast, maar toen was ik toch wel kwaad. Dieren moeten toch geen dorst lijden omdat de mens zagezegd belangrijker is ? Armand Pien, jaren geleden, had altijd aandacht voor de dieren. Hoe erg het ook is, de mensen moeten dingen geleerd krijgen.

En ook nog dit betreffende de bijtjes. Ik heb onlangs nog een programma gezien, waar in volle centrum, (Amerika ofzo, ik weet het niet meer) het **een rage** is, om boven op de daken van de gebouwen, **bijen te kweken**...en met succes. Groene daken komen ook volop in de aandacht. **Dus er beweegt toch iets**.

Groetjes, I.

MEDIA

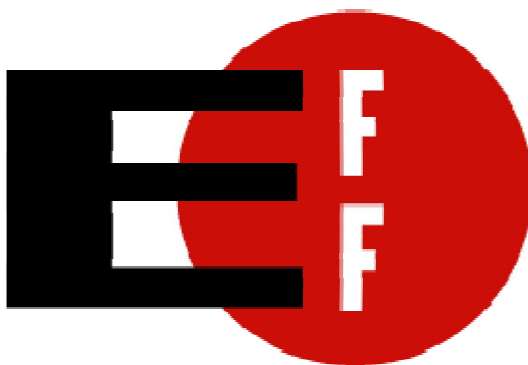
Een huiszoekingsbevel voor je boekenlijst?

Mag de overheid weten wat jij leest?

In deze digitale tijden zijn er veel bedrijven die veel weten over ons. Daarbij denken de meeste internauten aan Google, maar een supermarkt waar jij een klantenkaart hebt, weet uiteraard nog veel meer over jou. Uit de blikken hondenvoer weet zij dat je een hond hebt, de flessen wijn vertellen dat je graag een glaasje lust enz.

Ook online boekenhandels hebben gegevens over jou, en weten wat jij leest. Wat wellicht ook de mensen van **staatsveiligheid-diensten interesseert**. Zij zouden maar al te graag lijstjes krijgen van mensen die boeken met anarchistische of fanatiek godsdienstige inslag lezen. Misschien hebben ze die al, want wat er gebeurt met jouw gegevens wanneer je een boek via het internet aankoopt, daarover vertellen de online boekhandels zoals Amazon je niets.

In **Californië** werd daarom actie ondernomen, en werd de **Reader Privacy Act** ontworpen. Die zegt dat de overheid een bevel van de rechter moet krijgen vooraleer zij de gegevens over jouw leesgewoonten mag opvragen bij online boekhandels. (1)



In **Europa** is er voorlopig (nog) geen sprake van een dergelijke wet. De **Electronic Frontier Foundation** heeft wel een **gids** gepubliceerd die je vertelt hoe je jouw privacy kan beschermen als lezer van digitale boeken.(2) Over dit probleem lees je een uitvoerig artikel bij The Guardian (3)

Het is uiteraard nodig dat je privacy beschermd wordt als het op je leeslijst aankomt. Maar je privacy moet net zo goed beschermd worden bij de gegevens die de supermarkten verzamelen, of bij elk bedrijf dat jouw persoonsgegevens combineert met jouw gedrag. God en klein pierke leggen tegenwoordig een database aan, zogenaamd om jou beter doelgerichte advertenties te kunnen aanbieden of doelgerichte aanbiedingen. **Waar blijft de controle op al die databases? Wie kan die inzien? Zijn die voldoende afgeschermd**, zodat niet elk personeelslid alle data kan opzoeken over een bepaald persoon? Vragen om toch even over na te denken.

Hilde Van Gool - www.netties.be

<http://www.readwriteweb.com/enterprise/2011/10/california-ge>

https://www.aclunc.org/issues/technology/asset_upload_file29

<http://www.guardian.co.uk/books/2012/aug/31/readers-privacy->

Vrijwillige" maatregelen moeten ACTA terug binnen smokkelen

Het was heel mooi, dit jaar, het burgerprotest tegen SOPA in de VS, en tegen ACTA in de EU. Onder druk van het massale protest werden de plannen terug opgeborgen die onder het mom van piraterij te bestrijden, enkele fundamentele rechten van de burger met de voeten zouden treden.



Maar hopelijk ben jij niet zo naïef te geloven dat daarmee de kous af was. **De amusementsindustrie heeft een sterke lobby, en die slikt zo'n nederlaag natuurlijk niet.**

In de VS werd al een **nieuw wetsvoorstel** ingediend, dat de bijnaam "Son of SOPA" kreeg.

In de EU bestaan ook al **nieuwe plannen**, zoals je kan lezen bij TechDirt.

Momenteel liggen namelijk twee voorstellen ter tafel, waarvoor commentaar van het publiek gevraagd wordt. In beide gevallen gaat het om bestrijding van piraterij, en in beide gevallen wordt gebruik gemaakt van straffen waar geen rechter aan te pas komt. Daarbij wordt het al subtiel voorgegeven alsof deze voorstellen enkel voortborduren op eerdere e-commerce wetten - wat echter niet het geval is, zoals in het artikel bij TechDirt aangetoond wordt.

Kort samengevat komt het hierop neer: deze voorstellen willen de invoering van **een soort vrijwillig systeem van afspraken tussen service providers en mediabedrijven**. Wordt er melding gemaakt van content die inbreuk maakt op de auteurswetten, dan verwijdt de service provider de content meteen, zonder enige gerechtelijke procedure, en dus ook zonder kans op beroep. Daarbij bestaat **de vrees dat de service providers automatisch elke content verwijderen, waarvan zij melding krijgen gaan verwijderen**. Dit uit angst dat zij aansprakelijk gesteld worden voor die content als zij hem zouden laten staan. Een uitvoerige bespreking van deze voorstellen bij Techdirt (1)

Dat daarbij gebruik gemaakt zal worden van **automatische scripts** die illegale content moeten opsporen, valt te verwachten. Dat die scripts ook **fouten** maken, is overduidelijk en werd dinsdag nog eens bewezen: een live uitzending via Ustream van de Hugo Awards (noem het de Oscars voor Science Fiction schrijvers) werd abrupt stopgezet, omdat de robots van streaming dienst Ustream per vergissing de content als piraterij beschouwden. Waarschijnlijk ging het om fragmenten van tv-programma's die als opwarming voor de uitzending vertoond werden - en die nota bene door de zenders zelf ter beschikking gesteld werden. (2)

Kortom: piraterij is niet netjes, en moet bestreden worden. **Maar de bestrijding** moet via de juiste justitiële wegen gebeuren, met de juiste beroepsprocedures, en **mag niet overgelaten worden aan robots waartegen geen verzet mogelijk is...**

Hilde Van Gool - www.netties.be

<http://www.techdirt.com/articles/20120903/12084220257/europe>

<http://techcrunch.com/2012/09/03/ustream-apologizes-for-shut>

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

*De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be*