

Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: donderdag 6 september 2012 15:29
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 771: NVA-Kiezers: wie ? / "Feminisme moordt niet, machismo wel" / Vrijheid, solidariteit en verantwoordelijkheid voor & van man & vrouw

Vrij & Solidair 771

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 6/09/2012 - 14 pagina's

Wie zijn al die NVA-Blok-Kiezers ? / "Feminisme heeft nog nooit iemand vermoord, machismo maakt elke dag doden" / Vrijheid, solidariteit en verantwoordelijkheid voor & van man & vrouw



EDITO

Wie zijn al die NVA-Blok-Kiezers ?

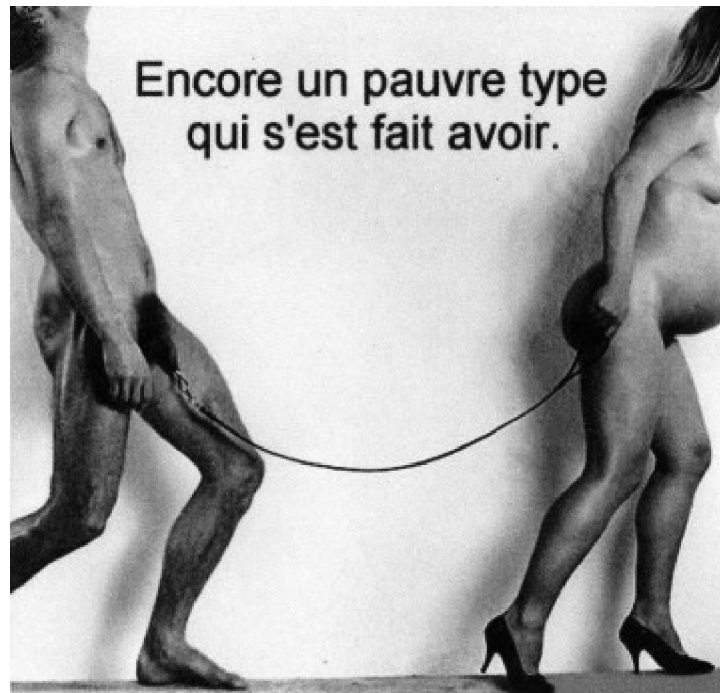
"Edito : La N-VA à 40 %, c'est dingue !" titelt Francis Van de Woestyne op donderdag bij La Libre Belgique. Meer dan 40 % van de "Vlamingen" die willen stemmen op NVA. En nog eens 10 % voor het Blok. Plus nog wat LDD'ers. Zo zit je aan meer dan de helft van de "Vlamingen" die nu heel rechts stemmen. De dag dat het water tussen NVA en Blok toch niet zo diep blijkt te zijn als NVA nu beweert, zullen we wat beleven.

Vandaar de prangende vraag: wie zijn dat toch die meer dan 50 % 'Vlamingen' die kierewiet rechts stemmen ?

Er moeten hoe dan ook **veel vrouwen bij zijn**. En **veel mannen**. Wat drijft hen ? Wat frustreert hen ?

Vroeger las je al eens in een krant over **hoe mannen** - vooral ongeschoolde, vaak werkloze mannen - zodanig **door 'het feminisme' gefrustreerd** kunnen raken dat ze op 'conservatieve' extreemrechtse partijen stemmen.

Denk bv. aan hoe mannen sinds kort na een aangifte van partnergeweld uit hun huis gezet kunnen worden (om de vrouw te beschermen, maar wie garandeert dat mevrouw nooit liegt?). Denk aan de boetes in Brussel sinds begin september voor verbale agressie tegen vrouwen. (Wie garandeert dat dit niet misbruikt wordt? Ooit de film 'Rosie' gezien?) Denk aan hoe mannen als vrouwlief het afbolt en 'slim' speelt, decennialang moeten afdokken voor een gezin dat ze niet meer hebben. Welke man is nu nog zo gek om te trouwen en kinderen te verwekken? Je hangt voor jaren een financiële strop rond je nek zonder de minste garantie dat daar nog liefde en zorg tegenover staan.



Dat **vrouwen** op extreemrechtse partijen stemmen zal dan weer gegarandeerd te maken hebben met hun **angst voor de "vreemde man"**, die met aan zijn zijde een gehooftdoekte Eva en vaak een grote kroost, de **Belgische binnensteden heeft ingenomen**. Woensdagavond zond ook de RTBF de documentaire "Femme de la Rue" uit, gevolgd door een vraaggesprek met regisseuse Sofie Peeters. Eerder op de dag had ik een vrouw aan de deur die met mij en mijn twee buurvrouwen als toehoorders, een tirade afstak tegen al de vreemdelingen in Verviers. Later mailde ik een vriend: "**het zit diep man, die gevoelens tegen de 'vreemdelingen'**".



Dat **voelen ook veel "vreemdelingen/allochtonen"** aan. Nog op woensdag schreef een jonge Brusselse allochtoon me deze beklijvende zin: "**Ik ben in België geboren, maar België is niet in mij geboren.**" Ik hoop dat ik het met die jongeman daar eens onder vier ogen over spreken kan.

Ondertussen **doet extreem-rechts er alles aan om de anti-migratiegevoelens uit te buiten**. Gisteren viel het nieuwe **NVA-boek "België, land zonder grens"** van de NVA'ers Francken en Smeyers, te melden. Vandaag donderdag staat Blokker **De Winter** in de persbelangstelling met een **nieuw boek én film: "Immigratie-invasie: de nieuwe kolonisatie."**

En terwijl extreemrechts garen spint bij de tegenstelling tussen autochtonen en allochtonen, doet het **ook de "traditionele" kijk op man en vrouw weer ingang vinden**. De echtgenotes van De Winter en De Wever zijn geen Hilary Clinton-figures maar huismoedertypes in de schaduw van hun mannen.

Als je ziet bij welke **Angelsaksische reactionairen** De Winter en De Wever hun inspiratie halen, dan valt te vrezen dat er inzake het man-vrouw-denken nog heel wat rechts gedachtengoed op ons af komt.

Het nu volgende **feministisch interview** dat twee weken geleden in het PVDA-weekblad **Solidair** verscheen, is alleen daarom al interessant. Omdat het aangeeft hoe reactionair sommige Amerikaanse en andere kringen over vrouwen denken. Toen ik het in Solidair las, had ik het gevoel dat dit het interessantste, het **origineelste** stuk was sinds de ophef rond "Femme de la rue".

Jammer genoeg is het **te eenzijdig**. Als het feminisme meer mannelijke steun wil, moet het genuanceerder worden en ook mannen betrekken bij zijn verdieping. Daarom dat na het interview een aantal kritische bedenkingen én de aanzet tot een bredere aanpak volgen.

Jan-Pieter Everaerts

PS Het interview werd voor Solidair afgenomen door Elisabeth Mertens maar de antwoorden komen - zo vernam ik bij Solidair - van een vertegenwoordigster van de vrouwenwerkgroep Marianne van de PVDA. Haar naam werd me niet meegedeeld.

M/V

***"Feminisme heeft nog nooit iemand vermoord,
machismo maakt elke dag doden"***



Na de mediastorm die losbrak naar aanleiding van de documentaire 'Femme de la rue' van Sofie Peeters, werd het tijd om nog eens de balans op te maken over het seksisme vandaag in onze maatschappij. Wat

zijn de oorzaken, welke rol speelt het? Hoe en door wie wordt het verspreid? Waarom stellen sommigen vandaag opnieuw vrouwenrechten ter discussie? Wat kunnen de vrouwen eraan doen? Een vertegenwoordigster van Marianne, de vrouwenorganisatie van de PVDA, reageert. - Interview door Elisabeth Mertens.

De documentaire Femme de la rue sloeg in de media in als een bom. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De reportage heeft de grote **verdienste dat ze het seksisme opnieuw op de agenda heeft gezet** en dat ze aantoonde dat seksistisch geweld op straat echt bestaat. Door de documentaire is iedereen zich plotseling opnieuw bewust geworden van dit fenomeen, waar we eigenlijk gewoon aan waren geraakt. **Seksisme is er in heel onze leefomgeving:** in reclame, in films en tv-series, in moppen... Er bestaat zelfs geen enkele terughoudendheid meer rond, zelfs niet bij politici. De vorige voorzitter van het Waalse parlement, Emilie Hoyos, kreeg in volle zitting sms'jes van een volksvertegenwoordiger die haar "mooie kontje" prees! In Frankrijk droeg minister Cécile Duflot ooit een bloemenjurkje toen ze in het parlement het spreekgestoelte beklom, er werd naar haar gefloten en gejoeld.

Het probleem met deze documentaire is dat ze door sommigen wordt gebruikt om op een racistische manier jongeren van Arabische afkomst te stigmatiseren. Maar je moet als vrouw maar eens in Vlaanderen of Wallonië alleen een café binnenstappen... Ook daar word je door mannen bekeken en aangesproken alsof je loslopend wild bent. Maar als het in Brussel gebeurt, komt de top van de federale politie er zich meteen mee moeien, alsof nu opeens de nationale veiligheid in gevaar kwam!

De strijd tegen racisme mag niet tegenover de strijd tegen seksisme geplaatst worden. In beide gevallen gaat het over een probleem van discriminatie en dominantie. Dat die twee tegenover elkaar gezet worden, komt sommigen trouwens heel erg goed uit. Op een ogenblik dat de regering een aantal zware besparingsmaatregelen in petto heeft voor de werkende bevolking komt het hen goed uit dat de aandacht wordt afgeleid van die discussie.

Het hele debat is ook koren op de molen van diegenen die de vrouwen weg willen houden van het publieke forum en hen terug willen sturen naar de haard, waar ze veilig en wel zouden zijn. Maar het is juist thuis dat vrouwen het meest in gevaar zijn en het slachtoffer zijn van huiselijk geweld, van verkrachting, van seksueel misbruik en incest... Een op de vijf vrouwen ondergaat fysiek, psychologisch en/of economisch geweld, en het komt voor in alle sociale klassen.

Wat zijn de oorzaken van die heropleving van het seksisme vandaag?

Het is opvallend dat de groei van dit fenomeen gelijkloopt met de opkomst van extreemrechtse partijen. In tijden van economische crisis zoekt rechts altijd naar **zondebokken**. In de Verenigde Staten waren dat de zwarten; tijdens de crisis in de jaren 30 waren het de joden. We zitten vandaag in een periode van economische crisis, die gepaard gaat met scherpe aanvallen op de rechten van vrouwen, op hetzelfde moment dat ook de rechten van werknemers onder vuur liggen. De twee gaan samen. Na de jaren 70 ontstond de crisis van het kapitalisme en met deze crisis zagen we de opkomst van de neoconservatieven, met vertegenwoordigers zoals de presidenten Reagan en Bush sr. in de VS en Margaret Thatcher in Groot-Brittannië. In die periode stak ook het seksisme opnieuw de kop op. **Economisch gezien vormen vrouwen een reserve aan arbeidskrachten voor de arbeidsmarkt. Als het crisis is, worden ze naar huis gestuurd.**



Al van in de jaren 80 lanceerde de ideoloog van nieuw rechts, Paul Weyrich, goeroe van Ronald Reagan, uiterst **gewelddadige aanvallen op de rechten van de vrouw** en organiseerde hierover uitgebreide campagnes en debatprogramma's op de universiteiten om de jonge intellectuelen naar dit beeld te boetseren. De regeringen van Reagan en Bush waren heel sterk doordrongen van deze "backlashideologie", dat wil zeggen de strategie van **weerwraak tegen de feministische overwinningen**. Basis van het ideologische programma van deze koude oorlog: de gelijkheid brengt de vrouwen ongeluk en ondermijnt de fundamenteën van onze samenleving. Paul Weyrich en dominee Jerry Falwell stichtten de extreemrechtse groepering **Moral Majority** die stelt dat "het amendement voor gelijke rechten de fundamenteën zelf van onze sociale structuur aantast".

In 1981 verkondigde de **Heritage Foundation**, opgericht door Weyrich, dat "vrouwenwerk een gevaar betekent voor het dalen van de lonen van mannen". Nog in 1981 zette nieuw rechts zijn politieke programma op papier, de **Family Protection Act**, die alle wettelijke verworvenheden van de vrouwenbeweging ter discussie stelde: gemengd werken en gemengde sportactiviteiten moesten worden afgeschaft; meisjes moesten leren dat hun enige toekomst ligt in het huwelijk en het moederschap; wetten die mishandelde vrouwen beschermden moesten worden ingetrokken; abortus verboden, zelfs als het leven van de vrouw in gevaar is; informatiecentra voor anticonceptie, abortus en echtscheiding kregen geen subsidies meer; de wet op gelijke lonen moest afgeschaft; fiscale voordelen moesten gehuwde vrouwen aanzetten thuis te blijven...

Wil men die maatregelen in de praktijk brengen?

Ze zijn daar al in veel landen **volop mee bezig**! In het **Frankrijk** van Sarkozy werd de wet op seksuele intimidatie op het werk afgeschaft; door gebrek aan subsidies sluit 50% van de Franse centra voor gezinsplanning hun deuren. In de grondwetsherziening van 2012 in **Tunesië** staat dat "de vrouw een aanvulling is van de man die gezinshoofd is". Zoals overal zien we ook in de **moslimlanden** een steile opgang van de traditionele waarden.

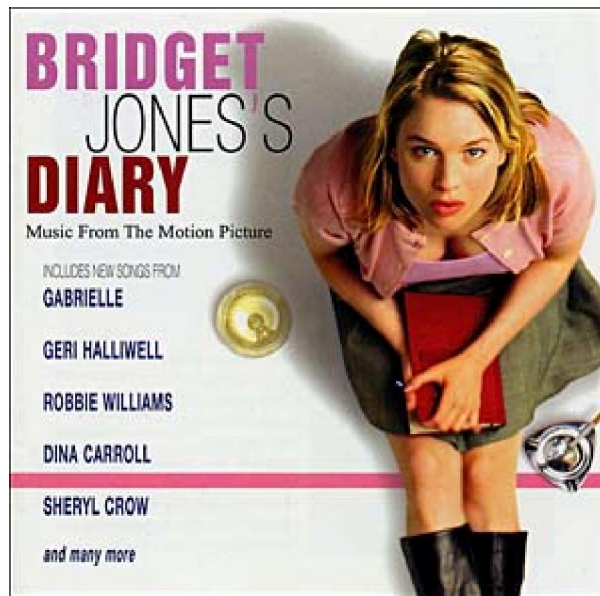
In **België** wordt elk jaar betoogd voor de afschaffing van de abortuswet. Drie jaar geleden stapten een 300-tal mensen mee in de optocht, samen met de fascistische partijen en acht van de negen Belgische bisschoppen. Dit jaar waren ze al met 3.000. Gelukkig was er een tegenbetoging van enkele vrouwenorganisaties met 4.000 mensen. Ook in **Spanje** staat abortus opnieuw ter discussie. In **Brazilië** excommuniceerde het Vaticaan een vrouw die haar dochtertje van negen jaar, dat verkracht was, een abortus liet ondergaan.

Hoe raakt die "anti-vrouwenideologie" van nieuw rechts verspreid?

Heel zeker **via de katholieke, islamitische, evangelische religieuze stromingen... Maar ook via filosofen, wetenschapslui en journalisten.**

Ik zag onlangs op tv een programma waarin een journalist openlijk van zichzelf zei een aanhanger te zijn van de "masculinistische" beweging, die opkomt voor elke ontkenning van geweld tegen vrouwen of dan stelt dat het de vrouwen zelf zijn die dat geweld hebben uitgelokt. Volgens hen zijn het **eigenlijk de mannen die slachtoffer zijn van vrouwen** en van het feminisme, vergeleken met terrorisme en nazisme, dat de mannen zou vernietigen. En daarvoor voeren ze het aantal **zelfmoorden onder mannen** aan als bewijs. Wonderlijke manier van omgaan met "een beweging die nog nooit iemand heeft vermoord, terwijl het machismo elke dag doden maakt", zoals de Franse feministische schrijfster Benoîte Groult het verwoordt.

Tegenwoordig zijn er ook **masculinistische psychologen en seksuologen** die veel invloed, zoals de Belg Patrick Traube of de Canadees Yvon Dallaire, die beweert dat de **samenleving overheerst wordt door de vrouwen** en dat de mannen worden gediscrimineerd. Volgens Dallaire moeten de vrouwen, om als koppel gelukkig te zijn, tevreden zijn met een gelijk loon, met huishoudelijke taken en met de zorg voor de kinderen. In dezelfde sfeer zien we ook de bloei van neoconservatieve psychologische boeken.



Een vrouw kan volgens hen dus alleen maar gelukkig zijn met een man, hoe intelligent en zelfstandig ze zelf ook is?

Het is duidelijk een stroming die **de 'vrije vrouw' kapot wil** maken. Ze vinden dat al die ideeën over onafhankelijkheid er in feite toe hebben geleid dat vrouwen hun huwelijk uitstellen om zich te kunnen concentreren op hun persoonlijk succes en professionele carrière. **Ze vinden dat het feminisme vrouwen ongelukkig maakt, én slechte moeders bovendien.** En dit is goed **doorgedrongen in de heersende mentaliteit. Kijk maar eens naar het beeld van de vrouw in films en series ...** Films à la *Bridget Jones* tonen een vrouw die werkt, maar die niet gelukkig is. Als een vrouw geen man heeft, dan is ze slecht en hysterisch. Zo bereidt men de vrouw voor op het feit dat het koppel haar enige houvast in het leven vormt. En dat idee is al aardig doorgedrongen. We zien dat meisjes over het algemeen minder zelfvertrouwen hebben dan jongens, ze zijn geformatteerd om emotioneel afhankelijk te zijn, om minder zelfstandig te zijn, om altijd de andere op de eerste plaats te zetten, omdat ze zeggen: *"Ik wil niet alleen blijven."*

De Franse filosofe **Simone de Beauvoir heeft goed aangetoond dat de beeldvorming van vrouwen vooroordelen oproept.** Vrouwen zouden zich moeten neerleggen bij hun lot: het moederschap, het gezin. Daardoor zijn ze met handen en voeten gebonden aan financiële afhankelijkheid, aan het gebrek aan opleiding en werk, aan geestelijke gezondheidsproblemen, aan geweld... Kortom, van vrouwen wordt verwacht dat ze de beknotting van hun vrijheid aanvaarden.

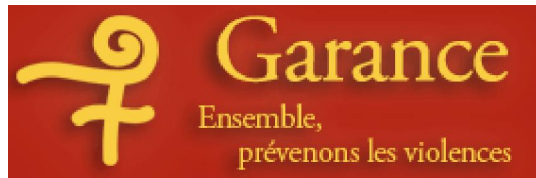
Die beeldvorming over vrouwen is dus een onderdeel van de mechanismen die leiden tot seksisme en het ook in stand houden?

Het is een onderdeel van **de alomtegenwoordige stereotiepe beeldvorming die men doorgeeft via de media,** via films en tv-series, via schoolboeken, in reclame. Kijk naar de laatste reclame van Coca-Cola met het flesje, dat werd ontworpen door Jean-Paul Gaultier: het lichaam van een vrouw met een wespentaille, jarretelles, netkousen... We maken vandaag echt **een extreme verseksualisering** van het vrouwelijke mee, men organiseert "missverkiezingen" voor kleine meisjes, ze maken strings in kindermaatjes... En de videoclippen van tegenwoordig, die heel veel invloed hebben op jongeren, zijn ronduit afgrijselijk. Mannen staan er met meisjes – zo goed als naakt – aan hun voeten, in houdingen van volslagen onderwerping, aangeboden, objecten om te pakken. Zo worden jongeren gebrainwasht.

En dan is er ook nog **de nieuwe mode van de "genderspecificiteit"**: de stelling dat beide geslachten elk hun eigen onveranderlijke specifieke kenmerken hebben. Die wordt gepropageerd door boeken van het genre *Mannen komen van Mars, vrouwen van Venus*: mannen zitten in de 'ratio', vrouwen in de emotie; vrouwen kunnen niet parkeren, hebben geen oriëntatiegevoel, enz. Dit soort psychosociale theorieën geeft een aantal vage, globale voorstellingen van bepaalde eigenschappen die men beschouwt als gemeenschappelijk aan een van beide geslachten, met een aantal negatieve en heel dikwijls valse connotaties. Onder de mechanismen die seksisme creëren en onderhouden, is ook humor nog zo'n overdrager. Blonde meisjes, bijvoorbeeld, zijn dom en seksueel bereidwillig.

Nog even over dat alleदाags seksisme op straat. Vindt u dat vrouwen hun gedrag of hun kledij moeten veranderen?

In geen geval! Vrouwen moeten zich niet laten opsluiten in huis. We moeten reageren, kabaal maken, ophouden om het “op ons te nemen”. Voor jonge meisjes is dat moeilijker, maar we kunnen hen raad geven. Organisaties zoals de vzw **Garance** in Brussel, doen dat nu al en geven cursussen **zelfverdediging**. Dat is belangrijk, want het is *bon ton* om niet te laten merken dat je bang bent.



Maar heel wat jonge vrouwen durven overdag niet meer alleen de stad in. Vrouwen moeten hun woede uitschreeuwen en duidelijk maken dat ze dat seksisme beu zijn, dat ze de individuele agressie en de commentaren, de beledigingen, de grappen, de seksuele intimidatie... niet meer pikken. **Seksisme is racisme tegen vrouwen.** Daar moet iedereen bewust worden van gemaakt. En, vooral, we moeten **ons collectief organiseren**. We hebben al de “**Chiennes de garde**” (vrouwelijke waakhonden) die allerlei publieke acties doen, op internet, in de media. We moeten strijden om seksistische reclame te verbieden, de jongeren en de leerkrachten vormen, aanmoedigen om **klacht in te dienen** bij het Instituut voor gelijkheid van vrouwen en mannen, de inhoud van de schoolboeken wijzigen...

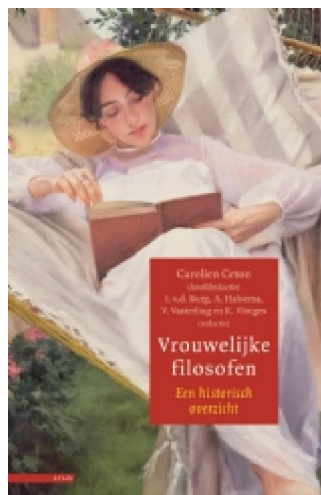
Sommige steden en gemeenten willen boetes opleggen voor dit soort gedrag. Wat vindt u daarvan?

Da's idioot en onmogelijk in de praktijk te brengen. Bewijs maar eens dat je slachtoffer werd van seksistische verbale agressie. Hoe kom je de identiteit te weten van die man! En de politie zou zich hiermee moeten bezighouden, zoals in Mechelen? Het flikkenmilieu spant zelf de kroon op het gebied van machismo! Trouwens, alsof dat seksisme gaat tegenhouden. Het is van op de **schoolbanken** dat je hiervoor moet sensibiliseren. Het fenomeen neemt hand over hand toe, het is meer dan hoog tijd om tot actie over te gaan, met campagnes, beleidsprogramma's, met de strijd tegen extreemrechts. En het is geen gemakkelijke strijd: de vrouwenbeweging stelde en stelt ook vandaag nog **de gevestigde orde in vraag**, de macht van de Kerk, de kapitalistische mannenheerschappij – het echte probleem.

Interessante lectuur:

Boeken

- *Vrouwelijke filosofen. Een historisch overzicht*, Carolien Ceton



- *Waarom we allemaal van Mars komen. Hoe neuroseksisme aan de basis ligt van de verschillen tussen man en vrouw*, Cordelia Finea
- *Het idee M/V. Ontmaskering van een hardnekkig denkbeeld*, Asha Ten Broeke

Leesavond

Binnenkort start in boekhandel De Groene Waterman in Antwerpen een nieuwe leesgroep politieke geschiedenis waar onder andere het boek *A vindication of the rights of women* van Mary Wollstonecraft zal besproken worden.

Meer info op www.groenewaterman.be

Website

Instituut voor Gelijkheid van Vrouwen en Mannen: www.igvm-iefh.belgium.be. Hier vind je heel wat rapporten en verslagen (onder meer van het colloquium over seksisme), allerlei informatie en cijfers.

Overgenomen met toestemming van en dank aan het weekblad Solidair.

Bron: <http://www.pvda.be/nieuws/artikel/feminisme-heeft-nog-nooit-iemand-vermoord-machismo-maakt-elke-dag-doden.html>

M/V

Man - Vrouw - puzzle te complex voor zelfbevestigende slogantaal **Pleidooi voor een man-vriendelijk feminisme**

Het Solidair-interview is zoals gezegd interessant omdat het informeert over vormen van reactionair antifeministisch denken, waarover de media zelden reppen. Anderzijds is de tekst in veel opzichten eenzijdig.

Sympathie voor topvrouwen - bourgeoisiestrutten ?

Terwijl een deel van de rechterzijde de rechten van de vrouw wil terugschroeven, is een ander deel druk bezig om man en vrouw juist nog meer in concurrentie te zetten. Het is zeker in Europa op veel niveau's zo dat "men" continu de carrièrezucht bij de vrouwen aanwakkert, zowel in de pers als van de overheid en de politieke en economische wereld uit.

De Amerikaanse prof Walter Benn Michaels legde hier (n° 768, en in Solidair) uit hoe **"antiracisme vandaag de officiële beleidslijn is van elk liberaal kapitalisme"**. Geldt dat ook niet voor feminisme ? Vroeger vroeg men zich na verkiezingen nog eens af hoeveel arbeiders er in het parlement geraakt waren. Nu draait het om hoeveel vrouwen. Wat voor vrouwen dat dan zijn, die vraag wordt niet gesteld. Maar wat heeft een volkswoman aan de oekazes van een rijke bourgeoisie madam zoals Eurocommissaris Viviane Reding ?

Ook typisch is dat het aantal persartikels niet meer te tellen valt dat klaagt **"Nog te weinig vrouwen bereiken topfuncties"** (kop in De Morgen van woensdag 5/9/12). Mag er eens wat meer aandacht zijn voor de gewone werkende vrouw ? Via een portret van kuisvrouwen bv. Of een strijdbaar artikel over hoe schoonmaaksters - vaak allochtone vrouwen - uitgebuit worden.



Viviane

Reding

Bij het jongste topfuncties-artikel in De Morgen hoort een foto van Eurocommissaris Viviane Reding die wil dat beursgenoteerde bedrijven een quota opgelegd wordt van 40 % vrouwen in de raden van bestuur. In eigen land werd onlangs door een andere vrouwelijke excellentie een vrouwenquotum voorgesteld voor alle gesubsidieerde Franstalige vzw's. Daar kwam ook vanwege vrouwen felle kritiek op. Je moet toch kunnen samenwerken in een

vzw met wie je wil, met mensen die je doelstellingen delen zonder daarbij altijd te moeten kijken of dat mannen of vrouwen zijn. **Zijn quota voor vrouwen niet ook een vorm van seksisme ?** Het geslacht wordt zo belangrijk geacht dat de overheid een verdeelsleutel afdwingt. Dit gaat vierkant in tegen de idee van gelijkheid van man en vrouw. Maar die contradictie blijkt sommigen te ontglippen.

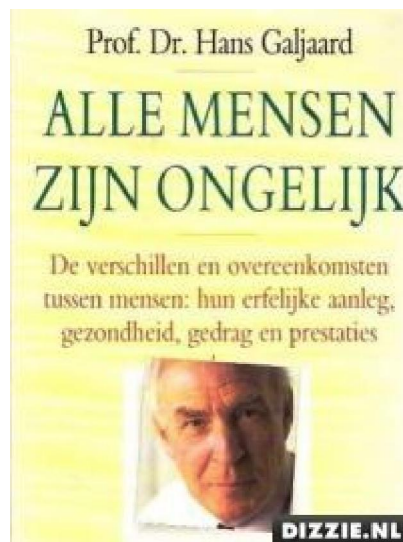
En als de gelijkheid van man en vrouw er van nature zou zijn, waarom zijn er dan zoveel wetten nodig om haar af te dwingen ?

Geen gelijkheid, wel vrijheid & solidariteit

Als mannen en vrouwen gelijk zouden zijn, wat zitten we dan te piekeren over ongelijkheid ? Maar **kan één mens ooit gelijk zijn aan een ander mens ?** Is niet iedereen anders ? Elke mens is een individu dat - om twee iconen van industrieel links er weer bij te halen - volgens Marx en Engels als volgt moet tegemoet getreden worden: **"Van iedereen naar vermogen, aan iedereen naar behoefte."**

Waarom komt men toch altijd weer met dat gelijkheidsgedoe af ? Ik kan dat niet vatten aangezien ik me zelf altijd als 'anders' ervaren heb. Ben nu ook de enige van de 11 miljoen Belgen die dagelijks en onbezoldigd een eigen nieuwsmedium brouwt. Als bewijs van anders zijn, kan dat tellen.

Maar breder nu: dat al die gelijkheidsadepten eens het boek van de (linkse) Nederlandse prof Hans **Galjaard** lezen: **"Alle mensen zijn ongelijk - De verschillen en overeenkomsten tussen mensen: hun erfelijke aanleg, gezondheid, gedrag en prestaties"** (Uitgeverij Balans, 1994)



En al zeker zijn mannen en vrouwen ongelijk. Net zoals mannen onderling en vrouwen onderling, ongelijk zijn. In het algemeen kan je wel dit grote onderscheid maken: vrouwen zijn wel en mannen niet, uitgerust met een baarmoeder om een kind 9 maanden in te dragen en met borsten om het vervolgens nog eens te zogen. Die **mogelijkheid tot baren en voeden van kinderen**, zou dat niet ook een hoop psychologische verschillen verklaren ? Verschillen die ook voortvloeien uit het anders functioneren van vrouwelijke en mannelijke hersens.

Een ander bewijs voor het fundamenteel anders zijn van man en vrouw vind je zo: heb eens een tijd contact met een man die vrouw wil worden (of omgekeerd). Dan merk je pas hoe enorm belangrijk het is dat iemand een lichaam heeft waarvan de seksuele identiteit lichamelijk en geestelijk in overeenstemming is. Als vrouw in een mannenlichaam leven, het blijkt gewoon niet te gaan, en vice versa.

Nog een bewijs: **overal ter wereld** - op een paar krankzinnige landen zoals Afghanistan na - **leven vrouwen** meerdere jaren **langer** dan mannen.

Geen gelijkheid dus en is dat erg ? Waarom ? Willen vrouwen jonger sterven ? Willen ze al het vuile ruige werk doen dat mannen nu op de bouwerven en de dokken, aan de wegen en achter de vuilniswagens, in de mijnen en elders verrichten ? Willen ze gefrustreerd worden door massa's verleidelijke reclamebeelden ? Willen ze kennismaken met "de glazen kelder" ? De tegenhanger van het "glazen plafond".



Willen alle vrouwen Marissa Mayer achterna, de CEO van Yahoo ? Ze verwacht in oktober een kind. Express.be schreef over haar: "Toch is deze vrouw duidelijk uniek: ze werkte 90 uren per week voor haar vorige werkgever (Google) en neemt genoeg met twee weken materniteitsverlof gedurende dewelke ze belooft verder te werken." Als je dan weet dat veel vrouwen er één tot twee jaar over doen om hun lichaam na een zwangerschap weer helemaal op orde te hebben . . .

Kunnen we niet beter man en vrouw vrij laten zijn maar wel in solidariteit. Met elkaar én met al het andere leven op Planeet Aarde.

Vrij omdat je alleen maar een echt waardevolle relatie met een ander mens aan kan gaan als die vrijwillig tot stand komt. Gedenk de meester-slaaf-dialectiek van Hegel en Marx. De meester wil erkend worden als mens. Maar zijn slaaf kan hem die erkenning niet geven vermits hij voor de meester een ondermens is. Dus moet de meester de slaaf als mens erkennen vooraleer de (ex-)slaaf de meester ook als mens erkennen kan.

Solidair en verantwoordelijk, omdat vrijheid daarzonder in willekeur omslaat en het samenleven onmogelijk maakt.

Mensen zijn nu eenmaal seksuele wezens. Lastig dat te verbieden.

In het Solidair-interview is het de samenleving die schuld heeft aan alles, de menselijke natuur niet. Maar neem nu het seksisme. **Zijn de lichamen van man en vrouw zelf niet al seksistisch ?** In de zin van er op gericht elkaar te verleiden ? Opvallend detail zijn daarbij de vrouwelijke borsten, omdat die absoluut niet nodig zijn. De meeste wijfjesdieren hebben alleen maar tepels en kunnen hun jongen daarmee ook wel gevoed krijgen. Waarom dan opvallende borsten ? **Mimicry**, leerde Desmond Morris. Nabootsing. Toen de mens rechtop ging lopen en er meer face to face-contact kwam, boetten de billen aan betekenis in en ontstonden de vrouwenborsten. Door veel hedendaagse vrouwen extra in de verf gezet via opvallende kleding, décolletés enzoverder. (Daar waar mannen zich nog vaak in een cravatte moeten ophangen, donker vest aan, lange broek enzoverder.)

Vrouwen eisten na de uitzending over Brussel, het recht op zich 'luchtig' te blijven kleden, zich te maquilleren enzomeer. Vrij en mooi. Voor wie ? Om in de smaak te vallen bij andere vrouwen ? **Is het niet een ietsepietsie hypocriet, rond te lopen op een manier waarop geen man zich op straat durft te begeven én dan te klagen over mannelijke aandacht ?** Aandacht die uiteraard niet te ver moet gaan. Ik wil hier absoluut niet het "pute"-geroep in de Brusselse straten goed praten. Maar we gaan het toch niet zover drijven dat je als man je ogen moet neerslaan als er een vrouw passeert, omdat die zich anders bekeken zou kunnen voelen.

***Zich niet wentelen in slachtofferschap,
maar mee verantwoordelijkheid opnemen voor alle leven***

Naar de titel nu van het Solidair-interview: "**Feminisme heeft nog nooit iemand vermoord, machismo maakt elke dag doden**"

Wel, mag ik nu eens de emotionele snaar betokkelen ? Door altijd dat eenzijdig gedoe over het geweld van mannen tegen vrouwen, voel ik me beledigd. Ik heb nog nooit een vrouw geweld aan gedaan. Mannen wel. Drie exemplaren de kliniek in geholpen én terecht. Maar vrouwen, neen. Dat doe je als man niet.

Maar zag je ooit Jim Jarmusch' film "**Ghost Dog, the way of the Samurai**" (1999) met een sublieme Forest Whitaker als de stille eenzaat ? Daarin wordt een gangster gecontroleerd door een politieteam, man en vrouw. De gangster schiet eerst de mannelijke agent neer en dan de vrouw, met woorden in de zin van: "zo, je wil geëmancipeerd zijn. Ziehier."

Als vrouwen op alle vlakken de competitie willen aangaan met de mannen, moeten ze beseffen wat ze kwijt spelen. Gedaan met bescherming. Gedaan met de opoffering van mannen voor vrouwen. Gedaan zelfs met hoffelijkheid. Ooit dat verhaal gehoord over waarom er bij de blanken "**blondjes**" ontstonden ? Naar het schijnt omdat er zoveel mannen op de slagvelden sneuvelden dat de concurrentiestrijd tussen de vrouwen om die mannen, creatief hard werd. Wat ons brengt naar het artikel dat feministe Katrien Hemmerechts ooit schreef over hoe de geschiedenis met mannenlichamen is omgesprongen: miljoenen die sneuvelden en vreselijk verminkt werden op de slagvelden. Of een vreselijke dood stierven in de koolputten. En het gaat nu nog door. Een feministische vriendin lachte er ooit mee dat er zoveel ophef is over de onveiligheid voor jonge vrouwen op straat. "Geweld treft veel meer jongens dan meisjes" stelde ze.



Hoeveel rijkdom hebben mannen niet al uit de ondergrond gehaald. Ten koste van hoeveel mannenlevens ?

En waarom is er zoveel mannelijk **geweld** ? Waarom bijvoorbeeld scheuren jongemannen rond op lawaaierige moto's ? Omdat zoals ik in mijn jeugd uit ervaring leren kon dat ten eerste toelaat om je mannelijke energie een uitweg te geven, maar ook omdat je er liefjes bij de vleet mee kan versieren. Yep dames feministen, **de vrouwelijke wijze van mannen te selecteren lijkt vaak te dom voor woorden**. Stoer doen, macht en liefst ook geld hebben, meisjes en vrouwen blijven er voor vallen. Niet uit pure domheid, maar omdat partnerkeuze bepaald wordt door diepgewortelde instincten die maken dat vrouwen vooral oog hebben voor partners die een sterk nageslacht opleveren én er zorg kunnen voor dragen. Het deed ooit feministe Edith Legrand op mijn toenmalig binnenkoertje in Schaarbeek wanhopig besluiten: "**Onderdrukking, de vrouwen zoeken het zelf. Het is hopeloos.**"

Jongens en meisjes moeten **dringend opgevoed worden tot het anders waarderen** van elkaar. Veel minder gericht naar een nageslacht dat tegenwoordig toch overbodig is want de wereld is overbevolkt genoeg.

In zo'n opvoeding moet ook volop oog zijn voor wat we elkaar wederzijds aandoen.

En mannen zijn wel degelijk vaak slachtoffer van vrouwen. Om te beginnen zijn er cijfers: **60 %** volgens Knack en **80 %** volgens Patrick Jean (maker van de documentaire "La domination masculine") van de relaties wordt afgebroken door vrouwen. En dat heeft zo zijn gevolgen. Een greep uit mijn kennissenkring.

- een bevriende vijftiger maakte het mee dat zijn vrouw hem een jaar lang aan het lijntje hield omdat ze een andere vriend had, maar niet van hem scheiden wilde. Uitiendelijk deed ze dat toch. Resultaat: de vriend het ziekenhuis in voor een hartoperatie.

- een andere vriend zag zijn huis afbranden en raakte zijn job kwijt. Waarop zijn vrouw hem verliet. Vriend kreeg kanker, maar overleefde het gelukkig.
- een politie-agente huwde met de enige en licht 'achterlijke' zoon van een buur. Een jaar later al scheidde ze. Opbrengst: de helft van het door de vader van de jongen gebouwde huis.
- een jongeman die thuis de chauffage kwam herstellen en door mijn moeder als "te goed voor deze wereld" werd beschouwd, werd door zijn vriendin in de steek gelaten. Hij kon het verlies niet verwerken. Jaar later: zelfmoord.



- een nieuw verhaal 'thuis' gaat over een vrouw die gehuwd was met een man van 15 jaar ouder. Onlangs ging die man op pensioen. Zijn 45-jarige vrouw kon dat niet aan: gehuwd zijn met een gepensioneerde. Ze scheidde. Ondertussen heeft ze een andere vriend, 5 jaar ouder. Paar weken geleden vroeg ze één van mijn broers en zijn vrouw mee uit. Zij moesten mee om die man te keuren. Liefde ?
- een andere man ontsnapte op een manier die ik hier niet kan vertellen op het nippertje aan de dood, na vijf frustrerende jaren met zijn laatste grote liefde. Die man, dat ben ik. Onze 'relatie' eindigde met een mail van me met de vraag aan haar: "Laat me aub gerust." Relaties kunnen vernietigend zijn.

Anderzijds verneem ik jaarlijks wel van minstens een paar studentes, hoe vaders hun gezinnen in de steek lieten en wat dat voor impact heeft op vrouw en kinderen. Dan zou ik die mannen ook wel eens willen aanpakken. Het jongste schandaal dat ik 'thuis' hoorde, gaat over een man die zijn vrouw met 5 kinderen zonder inkomen heeft achtergelaten. De burens dragen die vrouw nu dagelijks voedsel voor haar en de kinderen. Een andere vrouw, die me na aan het hart ligt, werd door haar echtgenote bedrogen toen ze zwanger was van hun derde kind. Ze voedt haar drie dochtertjes nu alleen op. Van een droom is haar leven veranderd in continue stress.

Wat doen we elkaar aan ? Om aan al dat leed iets te doen, zal oneindig veel meer nodig zijn dan eisenstellend feminisme of machisme.

Het relatie-dilemma

Hierna volgt nog een liedje van Herman van Veen dat ik jaren lang niet kon beluisteren, omdat het me herinnert aan mijn grootste jeugdliefde. Ja waarom heb ik niet alles er aan gedaan om haar te houden toen zij het bij de vroege dood van haar moeder uitmaakte ? Omdat ik vrij wou zijn. Tegen haar zin in terug wou gaan studeren. En omdat ik te jong was om te beseffen hoe belangrijk ze voor me was.

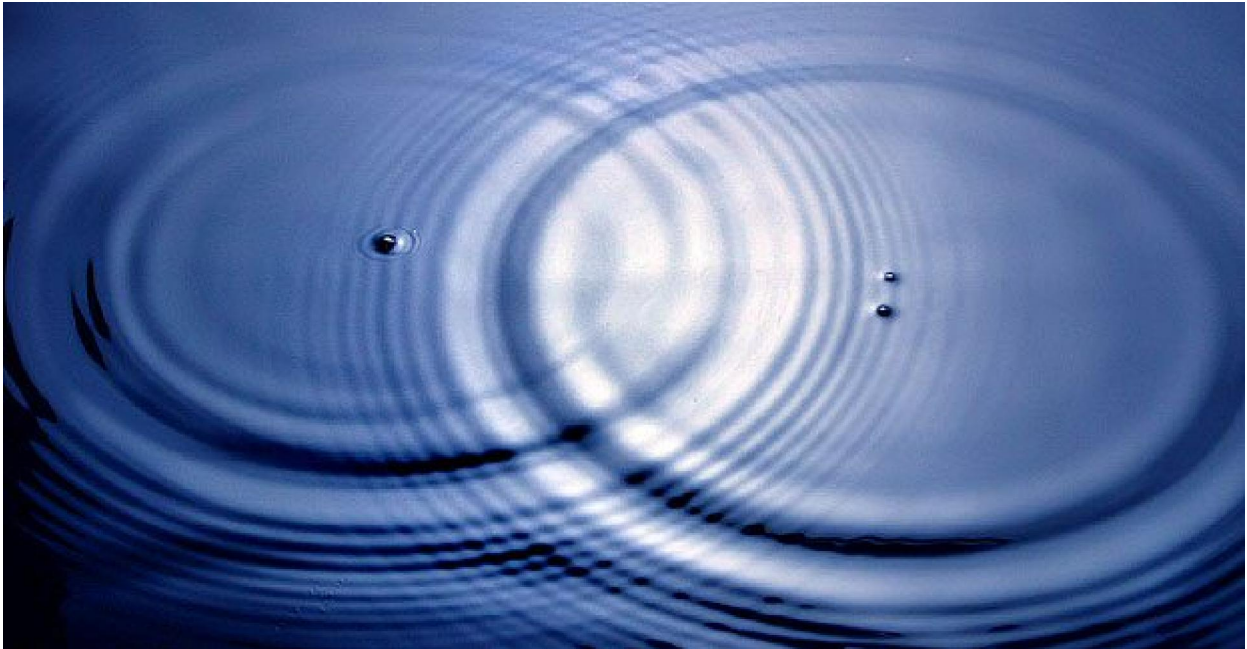
Onlangs las ik van de dochter van Geert Vanistendael deze redenering: ofwel ben je vrij maar alleen, ofwel ben je samen maar niet vrij. **Het relatie-dilemma.**

Nog scherper werd het verwoord door de filosoof met de hamer. Nietzsche stelde: "Als we samen zijn, maken we elkaar kapot. Alleen, maken we ons zelf kapot".

Maar dat is te negatief. Ligt de oplossing er niet in dat we onze relaties **minder exclusief** leren maken ? Dat we leren **het hele leven** te waarderen, **lief te hebben**, het samenleven met al het andere leven op de planeet. In de natuur ben je nooit alleen. Er is altijd zoveel leven om je heen dan je zelf ook voluit wil mee-leven voor de tijd die ons hier gegund is. En dat je dat leven niet bedreigen wil door nog meer kinderen er op los te laten. Iemand geïnteresseerd om dat te leren begrijpen ? Dan nodig ik u bij deze vriendelijk uit voor een lange voettocht door de Ardense bossen. En dat is wat ik nu ook ga doen. Boslopen. Tot morgen.

Jan-Pieter Everaerts

C i r k e l s



*Rond als de wijnvlek van eergister
Op het vuile tafelblad
Spelen gouden druppels zonlicht
Op het koude tegelpad
En de rimpels in de vijver
En het vangnet van een spin
Zijn allemaal maar cirkels
Zonder einde of begin
En de tijd verslijt de dagen
Met de wijzers van de klok
Die de uren traag vermalen
Heel geruisloos, zonder schok
Er bestaat geen medicijn
Tegen oud of eenzaam zijn*

*'s Avonds als je door je wimpers
Soms de zon ziet ondergaan
In een feest van gele vonken
Die in bloei lijken te staan
En de sterren op je netvlies
Trekken strepen in de lucht
Maar zodra de nacht weer nadert
Slaan je dromen op de vlucht
Door een klok met kromme wijzers
Die de tijd in stukken maalt
Ligt de zomer weer aan flarden
Want de klok heeft niet gefaald*

*Er bestaat geen medicijn
Tegen oud of eenzaam zijn*

*Tel de gladde kiezelstenen
Waarmee jij je zakken vult
Maar de mooiste ging verloren
Door je eigen stomme schuld
Toen je met haar langs het strand liep
Was elke schelp een juweel
Maar nu zie je niets dan keien
Groot en grijs en veel te veel
Hoor gefluister in het ruisen
Van de rusteloze zee
Als je haar dan niet kon missen
Waarom ging je dan niet mee
Bij het afscheid van de zomer
Zag je eindelijk gevaar
Toen elk blad een kleur kreeg
Van haar honinggele haar
De rimpels in de vijver
De webben van een spin
Zomaar cirkels in de ruimte
Zonder einde of begin
In een eindeloos refrein
Er bestaat geen medicijn
Tegen oud of eenzaam zijn*

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

*De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be*