

Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: zaterdag 22 september 2012 16:22
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 780: Iedereen allochtoon / DOCU TV / "Het heilige bepaalt wat heiligschennis is"

De Groene Allochtoon 780

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 22/09/2012 - 10 pagina's

Iedereen allochtoon / DOCU TV / "Het heilige bepaalt wat heiligschennis is"



EDITO

Iedereen allochtoon

Op een moment dat klimaatwetenschappers waarschuwen dat het verder afsmelten van het noordpoolijs én het vrijkomen van enorme gasmassa's uit de permafrost, het klimaat wereldwijd catastrofaal gaan verstoren ...

Op een moment dat de Belgische netwerkwerkbeheerder Elia met onthutsende voorstellen komt voor in geval van electriciteitspannes ...

Op een moment dat er in Syrië nog altijd een burgeroorlog woedt ...

Op zo'n moment weet de krant De Morgen zichzelf tot nieuws te maken met de coverkop "**Waarom wij, De Morgen, 'allochtoon' niet meer gebruiken**".

(Zie <http://www.demorgen.be/dm/nl/2462/Standpunt/article/detail/1503948/2012/09/20/Waarom-wij-De-Morgen-allochtoon-niet-meer-gebruiken.dhtml>)

Betekent dit dat de editorialiste van de krant die schreef over haar **Poolse poetsvrouw**, die vrouw niet meer zal "gebruiken" ? Dat ze zo ijverig wordt dat ze zelf haar rommeltje opruimt ?

Niets van. Bij De Morgen zullen ze **het WOORD** allochtoon niet meer gebruiken.

Bijval kwam er van velerlei kanten. Wie het artikel "Regering: "Gebruik 'allochtoon' niet meer" in De Morgen (zie <http://www.demorgen.be/dm/nl/989/Binnenland/article/detail/1504544/2012/09/21/Regering-Gebruik-allochtoon-niet-meer.dhtml>) leest, komt tot de slotsom dat het initiatief van de krant door bijna heel de politieke kaste gedragen wordt. Maar hier en daar klonk toch kritiek. Even een overzicht. Te beginnen met het vermelde artikel uit De Morgen.

Politieke elite: kunnen we de problemen niet meer de baas, dan verzwijgen we ze gewoon ...

Minister Joëlle Milquet (cdH), zogenaamd "minister van Gelijke Kansen" (wat ben je daar als ongelijke mensen mee ?) vindt het initiatief van De Morgen uitstekend. Ze heeft een brief gezonden naar alle Belgische kranten, weekbladen, en radio- en tv-omroepen met de vraag "de term 'allochtoon' niet langer te gebruiken. Is dit niet typisch voor deze keizerin-kosterin ? Wat heeft zij al niet willen verbieden ?

Vincent Van Quickenborne (Vld) beweert in De Morgen "al jaren" te spreken "van nieuwe Belgen, Vlamingen, Brusselaars of Walen. (...) Ik ben er voorstander van dat we binnen onze regeringscommunicatie nooit nog de woorden allochtoon en autochtoon gebruiken."

Laurette Onkelinx (PS) "wil zelfs nog verder gaan en alle ambtenaren opdragen om de term te mijden." Zou Onkelinx niet beter beginnen met haar echtgenoot-advocaat te verbieden te liegen in het belang van de dubieuze cliënten die hij verdedigt ?

Ook **Didier Reynders** (MR) vindt volgens De Morgen het initiatief van de krant "positief". Maar vindt Reynders niet alles positief ? De man die met de eeuwige glimlach vooral de belangen van zijn rijkste vrienden behartigt.

Vlaams minister voor Inburgering **Geert Bourgeois** (N-VA) vindt het - nog steeds volgens De Morgen - heel goed dat dit debat aandacht krijgt. "Ik gebruik al een paar jaar die begrippen niet meer. In beleidsbrieven heb ik het over nieuwe Vlamingen of mensen met een migratieachtergrond. 'Allochtoon' is een containerbegrip, en die zijn niet relevant. Nu, het belangrijkste uiteindelijk zijn niet de woorden, maar het beleid dat je voert."

Voordien wou de 'Vlaamse' deelregering de term multicultureel vervangen door **intercultureel**. Maar behalve bij enkele haantjes en kippetjes de voorstes in het 'hyperpolitiekcorrectdenken', hoor je die term alweer niet meer.

Tegenwind kwam er volgens De Morgen alleen uit **CD&V-hoek**. Staatssecretaris Hendrik Bogaert voor Ambtenarenzaken, is "er niet van overtuigd dat een ander woordgebruik iets zal veranderen aan de integratie van nieuwkomers. Ik ga geen ambtenaren verbieden om bepaalde woorden te gebruiken." Partijgenoot Steven Vanackere, vicepremier, zit op dezelfde lijn. "Er is nog altijd zoiets als persvrijheid. Dat zeg je beter niet."

Links vindt het symboolpolitiek

Al wie **Jan Hertogen** een beetje kent, weet dat de man moeilijk - Niet dus - van vreemdelingenhaat kan beschuldigd worden. De Mechelse socioloog juicht haast wekelijks in zijn BUG's-berichten de komst van steeds meer buitenlanders naar België toe en ziet in de opkomst van de islam een stabiliserende factor.

In zijn jongste BUG - van 20/09 - heeft hij het over de demografische evolutie in Antwerpen. De stad was volgens hem aan het leeglopen maar "dankzij migratie vanaf 2001 opnieuw bevolkingsaangroei, met nog ruimte voor 135.000 nieuwe inwoners na 2012". Waarom Hertogen het op die bescheiden 135.000 houdt is een raadsel. Even kijken naar de Chinese kameraden leert dat je op een oppervlakte als die van Antwerpen makkelijk enkele miljoenen mensen opeenstapelen kan. Je moet alleen maar voldoende wolkenkrabbers hoog en dicht bij elkaar

genoeg, neerpoten. En makkelijk voor wie het alsnog in Antwerpen beu zou zijn is het ook. Je hoeft maar uit de venster te stappen en klaar is kees.

Hertogen zal je al evenmin op een teveel aan ecologisch inzicht betrappen maar waar hij wel vierkant tegen is - en waarvoor hij hier een plaatsje verdient - dat is tegen de wijze waarop Wouter Verschelden en zijn De Morgen-collega's het nu "niet meer over 'allochtonen' willen hebben." Hertogen: hij "doet alsof de schrapping ervan de werkelijkheid zou beïnvloeden (en beter maken). **Elk woord dat iets over de werkelijkheid kan verduidelijken** en de misvatting kan corrigeren is meegenomen en **welgekomen**. En tot nader orde behoort daar ook allochtoon en autochtoon toe. Misschien is België ook uniek om te begrijpen dat er geen Frans- of Engelstalig equivalent zou bestaan, hetgeen juist duidt op de meerwaarde van deze begrippen."

Andere kritische stemmen ten opzichte van het De Morgen-initiatief waren de jongste dagen te vinden op de webstek van De Wereld Morgen waar publicist Jan Blommaert er zich tegen afzette met de volgende argumentatie: "Het is een gigantische **illusie dat er neutrale termen bestaan**. Er zal daarom ook nooit één woord overheersen. Kijk naar de woorden die De Morgen in de plaats stelt: alsof er enige twijfel bestaat over wie dat gaat. Maghrebinse mannen, moslimjongeren. De associaties die die woorden oproepen blijven identiek."

Nog enkele andere bedenkingen

"Letterlijk betekent" - zo schrijft De Morgen - "**allochtoon 'iemand die van elders afkomstig is'** en autochtoon 'van de oorspronkelijke bewoners afkomstig' - het zijn woorden met Griekse roots, afkomstig van allos, wat 'andere' betekent, chthonos, wat 'bodem' betekent en autos van 'zelf'. De terminologie stamt van een Nederlands regeringsrapport uit 1971, voor wie het zou willen weten."

Dat de term "allochtoon" niet bepaald een gemakkelijke term is, dat moet niet worden betwist. Bij De Wereld Morgen stelde Jef Verschueren die samen met Jan Blommaert in 1992 het boek 'Het Belgische migrantendebat' schreef, het probleem als volgt: "Het is een term die zeer ongelijkmatig gebruikt wordt om een heel specifieke groep te benoemen. Het slaat op mensen die hun oorsprong elders hebben, maar niet alle mensen die een vreemde oorsprong hebben worden allochtonen genoemd. Denk aan Italianen. Aan de andere kant omvatte die term mensen die hier geboren zijn. Bij sommigen moet je al ver terug gaan om hun vreemde oorsprong te vinden. Doordat de term altijd gebruikt wordt om een heel specifieke groep aan te wijzen, begon hij snel stigmatiserend te werken. De term wordt altijd gebruikt in een context van sociale problemen."

Nu zijn die problemen er ook wel effectief. "Een op vier Vlaamse werklozen is allochtoon", zo meldde de pers onlangs nog. Of kijken we even naar het veel te grote aandeel "allochtonen" in de Belgische gevangenis. Waarbij je de allochtonen nog kan opsplitsen en dan blijken de Marokkanen sterk oververtegenwoordigd te zijn.

Of neem nu dit bericht dat deze week in de Belgische pers te vinden was: "Liefst 40 procent van de EU-migranten die zeggen dat ze hier als zelfstandige werken, blijken helemaal geen zelfstandige te zijn." Aldus *De Tijd* op donderdag, op basis van de resultaten van controles die het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen (RSVZ) sinds oktober 2010 uitvoert. "**Het opengooien van de Europese grenzen zet onze sociale zekerheid in België op de helling**", luidt de waarschuwing van Jean-Claude Heirman, directeur-generaal van de sociale inspectie.

Anderzijds zijn er ook allochtonen die het hier opmerkelijk goed doen, zoals het maandblad MO onlangs mooi aantoonde. In het geval van deze allochtonen moet men juist bewondering hebben voor hun inzet omdat ze ook moesten afrekenen met de hindernissen van het allochtoon zijn. Hindernissen die overigens zowat alle "buitenlanders" overal ter wereld wel voor zich liggen hebben. (Tenzij ze heel rijk zijn.)

Vergeet ook niet - zoals de column in De Morgen van Fikry El Azzouzi: "Wie ben ik nu?" aangaf - dat er ook allochtonen zijn die de term allochtoon niet eens betreuren. In Brussel ken ik een in België geboren schrijfster met Belgische moeder en Marokkaanse vader, die zich in de media toch opstelt als zijnde Marokkaanse. Een land waar ze nooit gewoond heeft. Wat de bewering indachtig doet zijn, dat **er nergens zo hard aan de muren van een ghetto gebouwd wordt, als van binnenuit.**

Tot slot nog enkele losse bedenkingen.

1) Zijn we tegenwoordig niet haast allen allochtoon ? Hoeveel mensen wonen er nog in het dorp van hun jeugd ? Zouden we niet allen ons best moeten doen betere autochtonen te worden: mensen die het dorp of stad waarin ze wonen respecteren er de natuur weer herstellen ?

2) De Morgen argumenteert dat de term "allochtoon" van de jaren 70 dateert. Wel ik ken nog een term die van toen dateert: **de term Vlaanderen** om heel Noord-België aan te duiden. Gaan we die term ook eens terug afschaffen want verschrikkelijk discriminerend voor alle Brabanders/Antwerpenaren en de Limburgers !

3) Nu we toch aan het verbieden zijn: nog een paar suggesties. **Mogen ook op het lijstje komen: kinderloos** (kindvrij moet dat worden), **ongelovig** (consequent te vervangen door vrijzinnig), **werkgevers** (te vervangen door patroon bv.) enzoverder. Misschien kan Joëlle Milquet een heuse dienst oprichten - met politiemedewerkers, GAS-boetes en al - om bij de brede bevolking alleen nog de juiste termen ingang te doen vinden.

Jan-Pieter Everaerts

EURO-DOCU-TV

GUIDE-TELE-DOCU-TV-GIDS

Een subjectieve selectie van sociaal/ecologisch/cultureel . . . relevante documentaire uitzendingen.

Zaterdag 22/09 Samedi

Canvas

19.00-20.00: **Human Planet**: Natuurdocumentaire reeks, vandaag: Steden

20.10-20.40: **Vranckx: De jacht op Kony**

Zondag 23/09 Dimanche

Canvas

18.00-19.00: **Panorama**: reportagemagazine

20.15-21.15: **Indian Ocean with Simon Reeve**: documentairereeks, vandaag: Kenia en de Hoorn van Afrika

21.15-22.10: **Van Kooten en de Bie sloegen weer toe**: documentairereeks over vier decennia grensverleggende Hollandse humor

22.10-23.05: **Music videos that shaped the Eighties**: documentaire over de begindagen van de videoclip

ZDF

19.30-20.15: **Pioniere: Siegeszug der Düsenjets - Terra X**

RTBF La Une

20.15-20.50: **Le Jardin Extraordinaire**: natuurprogramma

Nederland 2

20.25-21.20: **Het België van ...**: reportagereeks waarin 5 Belgische "hoofdpersonen" hun vaderland aan Nederland tonen, vandaag: (zanger) Daan Stuyven

21.20-22.00: **Andere tijden**: historisch reportagemagazine, vandaag: De zaak Finkensieper

BBC 2

21.00-22.00: **The Vikings**: documentaire van Neil Oliver over de geschiedenis van de Vikings

BBC 1

22.00-23.00: **Andrew Marr's History of the world**: documentairereeks, vandaag: Survival

Maandag 24/09 Lundi

Canvas

18.30-19.30: **Nature's Weirdest Events**: documentaire over bizarre natuurfenomenen (UK 2012)

BBC 2

19.30-20.00: **How we won the war**: historische documentairereeks

22.00-23.00: **Masters of Money**: documentaire over invloedrijke economische denkers, vandaag: **Hayek**

Nederland 2

19.55-20.25: **Natuur op 2**: natuurdocumentairereeks

20.25-21.00: **De slag om Nederland**: heeft de Nederlandse burger nog iets te zeggen in eigen land ?

21.00-22.00: **Tegenlicht: Made in Germany**: documentaire over de Duitse economie

23.00-23.55: **NCRV Dokument: Loverboyteam**

ARD

20.15-21.00: **Erlebnis Erde: Madagaskar**: documentaire

22.45-23.30: **Chaostage - Die Story im Ersten**: documentaire

23.30-00.15: **Mythos Kriegsmarine**: historische documentaire

Dinsdag 25/09 Mardi

Canvas

18.30-19.30: **World Wildest Encounters**: documentairereeks waarin Andreas Kieling oog in oog staat met enkele van de gevaarlijkste en meest bedreigde diersoorten op aarde

21.10-21.40: **Publiek Geheim**: historische reeks, vandaag: Spoorlijn 161: Gembloux

21.40-22.30: **Child Genius**: documentairereeks over hoogbegaafde kinderen

BBC 2

19.30-20.00: **How we won the war**: historische documentairereeks

22.00-23.00: **The Vikings**: documentaire van Neil Oliver over de geschiedenis van de Vikings

Nederland 2

19.55-20.25: **Natuur op 2:** natuurdocumentairereeks

22.55-23.55: **Avro Close Up: Stijl van 'het Stedelijk' - ontwerpen voor een museum** (het Stedelijk museum Amsterdam)

Woensdag 26/09 Mercredi

Canvas

18.30-19.30: **World Wildest Encounters:** documentairereeks waarin Andreas Kieling oog in oog staat met enkele van de gevaarlijkste en meest bedreigde diersoorten op aarde

BBC 2

19.30-20.00: **How we won the war:** historische documentairereeks

22.00-23.00: **Dead Good Job: Funeral Directors:** documentairereeks over het leven van begrafenisondernemers in Engeland

RTBF 1 - La Une

20.25-22.00: **Questions à la Une:** infomagazine

Nederland 2

20.55-21.20: **Labyrint:** wetenschappelijk magazine: **Iedereen heeft Smaak**

Donderdag 27/09 Jeudi

Canvas



18.30-19.30: **Blood, sweat and t-shirts:** documentairereeks: a group of British fashion victims see what it's like to live and work in an Indian clothes factory.

21.10-21.40: **Beeldgeheimen: De begrafenis van John F. Kennedy**

21.40-22.30: **Panorama**: reportagemagazine: Gevangenis zonder grenzen

23.10-00.20: **De uil van Athena**: **F. Deneyer**: documentaire over één van de oudste begrafenisondernemers van Brussel

BBC 2

19.30-20.00: **How we won the war**: historische documentairereeks

Nederland 2

23.00-00.05: **Holland Doc: Dirty Window**: documentaire over Betty Szabo, een in Nederland vermoorde Hongaarse prostituee

Vrijdag 28/09 Vendredi

Canvas

18.30-19.30: **Blood, sweat and t-shirts**: documentairereeks

BBC 2

19.30-20.00: **How we won the war**: historische documentairereeks

22.00-23.00: **Servants: the true story of life below stairs**: documentairereeks over het leven van huispersoneel in het Victoriaanse tijdperk

Nederland 2

21.20-22.00: **KRO-Reporter**: vandaag: **De schaduwzijde van Maxima's microkrediet**

Nederland 3

21.20-22.30: **Theroux: America's most dangerous pets**: reportage over wilde dieren in privébezit

OPINIE

In reactie op de zoveelste woede-uitbarstingen van moslims om weer eens een (flut-)filmke, liet De Standaard op woensdag de Indische Belg Saligram Narayanrao aan het woord. Door zijn Indische afkomst weet hij wat de moslimvredelievendheid in de geschiedenis voor zijn land betekend heeft. Hier zijn schitterend opiniestuk.

Het gaat niet over respect voor religie

Het heilige bepaalt wat heiligschennis is

Heelder stapels vlaggen zijn er al voor verbrand, voor die ene anti-islamfilm. Moslims moeten consequent zijn, vindt SALIGRAM NARAYANRAO BALAGANGADHARA: als ze niet willen dat ze beledigd worden, moeten zij ook geen andere godsdiensten beledigen.

De film *Innocence of muslims* heeft de voorbije week steden over heel de wereld op stelten gezet, en dreigt dat nog te doen. 'Wij beledigen nooit andere profeten', luidt de teneur van verschillende moslims, 'dus waarom kunnen we niet eisen dat Mohammed respect krijgt? Wij respecteren de anderen; waarom beledigen zij ons dan?'

Anderen stelden dat de woede voortkwam uit een eis van 'vrijheid': het recht van een gemeenschap om gevrijwaard te zijn van zware beledigingen tegen haar identiteit en waarden.

Net als bij de Mohammed-cartoons van enkele jaren geleden duikt hetzelfde cliché op in de debatten: er moet meer respect zijn voor de ander. Iedereen meent ook dat hij wel dat respect voor de ander heeft. Maar ondanks al dat zelfverklaard respect is de wereld er niet vreedzamer op geworden. Wat is er dan eigenlijk aan de hand?

Voor moslims gaat het om de religieuze kwestie van het belachelijk maken van de profeet. Maar voor wie is Mohammed een profeet? Toch alleen voor hen die geloven in de islam? **Dat punt geldt voor alle religieuze symbolen. Iets is altijd een symbool voor een bepaald persoon; wat een symbool is voor de ene is dat niet voor de ander.** Neem een heiden zoals ik: voor mij symboliseert noch het kruis noch de profeet Mohammed ook maar iets. Het ene is een ding en de ander is een mens. De sikhs in India mogen de tulband wel als hun religieus symbool beschouwen, maar dat is noch voor mij noch voor een protestant het geval.

Eis tot bekering

Iets is alleen een religieus symbool binnen de grenzen van een bepaalde religie. Daarbuiten heeft het diezelfde symboolwaarde niet meer. **Wat betekent het dan om van niet-moslims te eisen dat zij Mohammed respecteren?** Is het een eis om hem te erkennen als religieus symbool of als profeet? In dat geval komt het neer op een eis om **zich tot de islam te bekeren**. Zonder die stap kan Mohammed nooit een religieus symbool of profeet worden voor mij en elke andere niet-moslim. Wat is dan de betekenis van de klacht dat de film 'de draak steekt met de profeet' en dat men dat niet mag doen?

Moslims stellen dat de profeet Mohammed afbeelden heiligschennis is, omdat de profeet afbeeldingen van zichzelf en Allah verboden heeft. Het antwoord daarop is simpel: **de woorden van de profeet zijn alleen geldig voor hen die hem aanvaarden als profeet**. Voor niet-moslims heeft dit voorschrift geen enkele kracht.

Maar de vraag is: doen we toch iets immoreels door hun gevoel van heiligschennis niet te 'respecteren'? Om daarop te antwoorden moeten we ons perspectief uitbreiden. Tot op vandaag bekritisieren sommige protestanten de katholieken openlijk door de paus 'de antichrist' te noemen, de katholieke kerk als 'de kerk van de duivel' af te schilderen, en de gelovigen als 'duivelaanbidders' te veroordelen. Europa kende decennia van oorlogen daarover. Tot vandaag blijven die centrale stellingen van het protestantisme heiligschennis voor de katholieken; net zoals het bestaan van het katholicisme zelf heiligschennis blijft voor vele protestanten. Wat moeten we dan doen, als men stelt dat de ene groep niet mag doen wat de andere als heiligschennis beschouwt?

Als Indiër kijk ik met nog meer verbazing naar de eis van de protesterende moslims. **Al eeuwen behoort het tot de kern van de islam om de Indiase tradities** (het hindoeïsme, jainisme, boeddhisme) **te beschrijven als afgoderij en valse duivelse religie**. Volgens de islam aanbidden hindoes satan en zijn kompanen: hun olifant-god Ganesha, de overspelige Krishna of de fallische Shiva. Dat beeld is nog steeds actueel. Zijn zulke uitspraken over de goden van India **geen heiligschennis**? Kan men dan van moslims eisen dat ze hun basisdoctrines over afgoderij, God en satan verloochenen? Mocht de islam dat doen, dan zou ze haar eigen bestaan als religie opheffen. Met andere woorden, **vanuit heidens perspectief is het bestaan van een religie zoals de islam (of het christendom) op zich al 'heiligschennis'**. De kern van deze religies transformeert miljoenen mensen in Azië tot afgodenvereerders en aanbidders van de duivel.

Moslims moeten consequent zijn: als ze niet willen dat men heiligschennis pleegt tegen hun religie, dan moeten ze dat zelf niet doen naar andere religies en tradities toe.

Superieur aan allen

Als ze niet bereid zijn deze conclusie te aanvaarden, dan komt **de eis van de protesterende moslims in feite hier op neer: de wereld moet hen behandelen als een uitzonderlijke religieuze gemeenschap, gelijk aan geen en superieur aan allen**. Natuurlijk geloven zij dat dat het geval is. Net daarom is die overtuiging onaanvaardbaar voor de rest van de wereld. Het hele debat gaat noch over 'respect voor andere religies', noch over 'de vrijheid van meningsuiting'. Het gaat erover dat een religieuze groep, die zichzelf superieur acht aan alle anderen, eist dat heel de wereld de waarheid van deze overtuiging zou onderschrijven. Wie is bereid om dat te doen? Ik in ieder geval niet.

Wie? Directeur van het India Platform en hoofddocent vergelijkende cultuurwetenschap, UGent.

Wat? Moslims die protesteren tegen de anti-islamfilm, eisen in feite dat de wereld hen behandelt als uitzonderlijke gemeenschap.

Waarom? Uitingen die kritisch zijn voor hun religie vinden ze niet kunnen, maar zelf vindt de islam andere godsdienstbelevingen wel heiligschennis.

Een paar reacties die op deze opinie kwamen, ging als volgt:

- Voor de volgelingen van de Profeet zijn wij allemaal ongelovige honden die uiteindelijk vernietigd moeten worden. Een theorie van superioriteit die we hier in Europa ook gekend hebben vooral in de eerste helft van vorige eeuw. **De islam is dan ook een ultra-rechtse levenshouding wat zich uit in de houding van deze religie t.o.v. de democratie, de vrouw en holibi's. Waarom links steeds weer deze ideologie blijft verdedigen is dan ook een raadsel.** (*) Waarom ook deze krant zich blijft belachelijk maken door bijdragen te censureren waarin de woorden Isl*m of M*sl*m gewoon rechtoe-rechtaan geschreven worden is mij eveneens een raadsel.
- Deze man heeft 100% gelijk. Het enige signaal dat ik **van onze regeringen verwacht is dat ze eens 100% duidelijk maken dat godsdiensten hier geduld worden maar dat ze enkel kunnen beleefd worden in een privé sfeer.** Pas dan zal er respect zijn voor iedereen. De bekeringsdrang van een godsdienst (gelijk dewelke) zou zelfs buiten de wet moeten gesteld worden.

Bron: http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=DMF20120918_00301001

(*) Poging tot antwoord op de vraag waarom "links" de islam verdedigt. Eén plat opportunisme: het lokken van de stemmen van (arme) moslims. Twee: morele zelfverheffing door te kokketeren met de eigen superieure 'verdraagzaamheid'. Drie: blinde haat tegen het Westen. (jpe)

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

*De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be*