

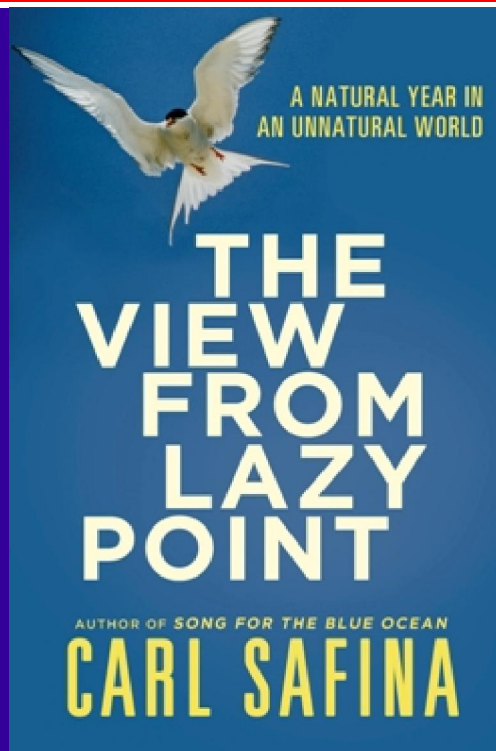
Veerle Solia

Van: Mediadoc <fa634702@skynet.be>
Verzonden: maandag 1 oktober 2012 23:58
Aan: Mediadoc
Onderwerp: Groene Belg 782: Kweeklobby smoort Thielemans / Groen Geluk / Times /
Lezersreacties / Als de blinde de kreupelen leidt . . .

Het Groen Geluk 782

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 2/10/2012 - 12 pagina's

*Kweeklobby smoort Thielemans / Groen Geluk / Times draait bij
/ Lezersreacties / Als de blinde de kreupelen leidt . . .*



BEVOLKING

Kweeklobby smoort Thielemans

Dan spreekt er eens een burgemeester over geboortebeperving, dan moet hij enkele uren later al terugkrabbelen onder luid gejoel van zegmaar de kweeklobby: de dames en heren onverlaten die vinden dat er niet genoeg mensen kunnen bijkomen om Planeet Aarde om zeep te helpen.

Overbevolking maakt twee keer arm

Zondagavond had het RTBF-journaal een reportage over de krappe huisvesting in Brussel-stad. Een vrouw vertelde over de problemen in haar appartement dat ze voor 590 euro per maand huurt. 590 euro per maand. Dat is bijna 24.000 Belgische frank. Ik huurde tot 3 jaar geleden een flink appartement in Schaarbeek voor ongeveer 400 euro. Toen ik het 20 jaar eerder begon te huren was dat nog maar 12.000 frank.

De eerste slachtoffers van de overbevolking én de stijgende prijzen van zowat alles die er uit voortvloeien, zijn de armen. Vreemd dat linkse partijen niet een punt maken van bevolkingsbeperking als dubbel middel om armoede te vermijden. Dubbel omdat 1) met een kleinere bevolking het leven goedkoper, gezonder en ecologischer blijft én omdat 2) een klein gezin makkelijker te onderhouden is door de ouders dan een groot gezin.

Overbevolking maakt niet alleen die delen van de bevolking arm die er niet kunnen van profiteren, zoals dat wel kunnen: de huisjesmelkers, de patroons die graag veel goedkoop werkvolk hebben, de voedingshandelaars enzoverder.

Overbevolking maakt ook de overheid arm. Want grote gezinnen vergen veel bijstand, van het betalen van kindergeld, langs de bouw van scholen, het voorzien van het nodige vervoer en finaal, het voorzien ook van de nodige definitieve rustplaatsen.

Zwijgspiraal enkele uren lang doorbroken



Freddy

Thielemans

Nu de bevolking van België de jongste jaren door inwijking en de grote gezinnen van veel nieuwkomers, pijlsnel aan het stijgen is - op een manier die de demografen en planningmakers niet hadden zien aankomen - staan steeds meer **overheden met de rug tegen de muur**. Zo ook die van Brussel stad.

En toch pleit haast niemand in België voor bevolkingsbeperking. Hoe valt dat te verklaren ? Enerzijds doordat velen voordeel hebben bij een groeiende bevolking die door velen als nodig gezien wordt voor blijvende economische groei (versta: winst voor de bedrijven). Anderzijds door het onvermogen van de meeste mensen om hun eigen soort en haar voortplantingsgedrag te bekritisieren, hetgeen gezien de door de mens veroorzaakte milieuverloedering nochtans absoluut nodig is: van klimaatverstoring tot de door ons aangerichte 6de grote uitstervingsgolf onder planten en dieren.

Met de rug tegen de muur heeft nu **toch één politicus de zwijgspiraal doorbroken**. Op maandag was op tal van krantenwebsites dit nieuws te vinden:

- "Geboortebepering moet bespreekbaar zijn", VRT

- **"Thielemans vindt dat geboortebeperking bespreekbaar moet zijn"**; Vandaag/GVA en De Morgen
- "Thielemans pleit voor geboortebeperking", De Tijd
- "Geboortebeperking? Moet kunnen Brusselse burgemeester doet controversiële uitspraak; De Standaard
- "Thielemans : "La limitation des naissances doit pouvoir être abordée", La Libre Belgique

In de Franstalige pers was echter ook deze titel te vinden: **"Moureaux: "Avoir un enfant est un droit qui ne se négocie pas"** (La Libre / Dernière Heure en Le Soir).

Twee Brusselse PS-burgemeesters zijn het dus met elkaar oneens. Volgens de burgemeester van Molenbeek **"is in een vrije samenleving, het hebben van een kind een recht en een rijkdom waar niet over onderhandeld wordt."**



Philippe

Moureaux

Zo sluit Moureaux autoritair elk debat uit. Daar waar Freddy Thielemans donderdag op een debat, ervoor gepleit had dat geboortebeperking bespreekbaar moet zijn.

"Geboortebeperking moet bespreekbaar zijn. Zo veel mogelijk kinderen hebben, is onverantwoord", zo citeren de Corelio-kranten de uitspraak van Thielemans (PS) tijdens een debat van 'Wij Brusselaars'.

Nicolas Dassonville, de woordvoerder van Thielemans, "verduidelijkt" dat de uitspraak geen plan of programmapunt is. Het is sowieso geen gemeentelijke bevoegdheid. **"Maar het is een feit: we hebben in Brussel veel gezinnen met zeven, acht kinderen. Die vragen een sociaal appartement, maar zulke appartementen bestaan gewoon niet"**.

Op maandagavond dan had De Standaard.be een nieuw bericht met als titel: **"Thielemans nuanceert uitspraken over geboortebeperking"**

Het heette dat de burgemeester van Brussel **"belang blijft hechten aan individuele vrijheden en de keuze van families. Dat verklaart hij na de controverse over zijn uitspraken over geboortebeperking."**

"Er is dan ook geen sprake van om een wet over geboortebeperking op welke manier dan ook te maken." Thielemans vindt verder **"dat grote steden iedereen moeten ontvangen en verder moeten groeien. 'Het is mijn verantwoordelijkheid om na te denken over de beste manier om de bevolkingsexplosie in goede banen te leiden: onderwijs, huisvesting, toegang tot gezondheidszorg, etc.'" Waarna DS nog eens de beweringen van Moureaux hernam om het artikel te besluiten.**

Met 1,5 miljoen Brusselaars in 2060

(en hoeveel miljoen 'Belgen' ?)

In het Brusselse straatbeeld vallen de kroostrijke moslimgezinnen op, maar Thielemans benadrukte geen bepaalde bevolkingsgroepen of religies te viseren. "Het probleem vind je zowel bij islamitische als joodse gezinnen, zelfs bij de christenen."

Feit is ondertussen dat het geboortecijfer in België het sterkst stijgt in het Brussels Gewest. In 2011 telde het meer dan 1,1 miljoen inwoners. Tegen 2060 zouden dat er 1,5 miljoen zijn. De stijgende bevolking in Brussel doet bovendien veel Brusselaars uitwijken naar "De Rand" en zelfs dieper het land in. Zo trekken arme allochtonen uit Schaarbeek weg omdat in Charleroi voor hen de huren wel nog betaalbaar zijn.

Andere politici weigeren probleem te bespreken

Hoe vervreemd van dergelijke problemen, het politiek establishment in dit land is, bleek uit de reacties van niet alleen Moureaux maar ook van MR-uitdager Alain Courtois die het idee van Thielemans maar niks vindt. "Er zijn andere manieren om de overbevolking aan te pakken. Laten we de netwerken aanpakken die mensen naar hier halen die daarna op het OCMW belanden en op de wachtlijst voor een sociale woning", stelt Courtois. Wel waarop wacht zijn partij die al zo lang meeregeert ?

CdH-lijsttrekker Joëlle Milquet kon naar het schijnt moeilijk geloven dat Thielemans zijn uitspraak zou gedaan hebben. Is haar CdH toch nog altijd een beetje een katholieke partij ?

Demografische boom verarmt Brussel

Hierboven werd al uiteengezet hoe een grote bevolking tot armoede leidt. Op de VRT webstek (http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/regio/brussel/121001_thielemans_geboortebeperking) valt te vernemen dat "de Welzijnsbarometer toont dat de demografische boom Brussel verarmt. Bijna alle armoede-indicatoren duiken al enkele jaren in het rood. Door de demografische boom stijgt het aantal armen sterk. Ook de kinderopvang en de scholen staan in Brussel door de demografische boom onder enorme druk."

Gentse proffen wel voor geboortebeperking

Steun kreeg Thielemans wel van de Gentse moraalfilosoof **Etienne Vermeersch**. In De Standaard stelt Vermeersch: 'Geen enkele verstandige mens kan tegen geboortebeperking zijn. Ook niet in Brussel, dat op een demografische bom zit. Een onbeperkt aantal kinderen krijgen, is onhoudbaar. Zeker in ons land, waar de ecologische impact 25 keer groter is dan in de derde wereld. Het zijn vooral gezinnen die niet in hun onderhoud kunnen voorzien die veel kinderen krijgen. De godsdienst speelt daar vaak geen positieve rol in.'

En hoe moeten we die geboortebeperking dan realiseren? "Dat moet niet repressief gebeuren, zoals in China maar sensibiliserend", zegt Vermeersch, "Singapore is daarin geslaagd, Taiwan ook, de Indiase deelstaat Kerala deed het via het onderwijs aan de meisjes. Anticonceptie aanbieden kan deel uitmaken van dat beleid, maar dat is een technische kwestie."

Nog een tweede Gentse academicus trad Thieleman bij. Filosoof **Johan Braeckman** van de Universiteit Gent stelde in "De ochtend" op Radio 1. "Het lijkt mij op zich een zeer normale zaak om de kennis van geboortebeperking en gezinsplanning te willen overbrengen. Het is in ieders belang om het bevolkingsaantal niet uit de hand te laten lopen."



Tot slot: wie denkt er eens aan het lot van de vrouwen die zo'n gezinnen van 7 à 8 kinderen waar Thielemans het over had, **op de wereld moeten zetten** ? Drie tot vier kinderen, dat kunnen veel vrouwen nog wel aan. Maar zeven tot acht ? Mijn grootmoeder langs moeders kant baarde 10 kinderen, waarvan 8 in leven bleven. Op haar 62ste was ze totaal opgeleefd. Maar grootmoeder Irma ging wel direct naar de hemel, zo wist 'mijnheer pastoor'.

Jan-Pieter Everaerts

EDITO / COLUMN

Groen Geluk:



Doe goed, doe weinig

"Groen Geluk": het is een titel uit het "Natuur Net Nieuws"-magazine van oktober, van de Nederlandse "Stichting Bomen Over Leven". De titel van een stukje met als tweede titel "Van Volkstuin tot Lusthof". (zie verder op <http://www.princessehof.nl/agenda/47/2.html>).

Maandagochtend vroeg uit de veren, met een stevige planning begonnen aan een nieuwe week die hopelijk beter wordt dan de vorige toen een griep in de buik er anders over besloot. Op de middag ook een uurtje de natuur kunnen in trekken en daar de levensles voor dit edito gevonden: "Do little". Om het eens in onze favoriete taal te zeggen. **"Doe Weinig."**

Waar gaan mensen op vakantie ? (Ik liep te denken aan een vakantie die ik voor iemand wil organiseren die er anders nooit tussen uit kan.) Wel, waar ? OK, sommigen kicken op 'city trips'. Maar echt op vakantie ? Aan zee of bij ons, in de Ardennen, in het groen. Waar de wereld nog is zoals hij was voor de mens er zich teveel ging mee moeien.

En daar in de natuur kan je met ogenschijnlijk **"niets"** gelukkig zijn: zon, bomen om je heen, vogels die fluiten. Nu ja, dat is niet niets. Die zon alleen al. Een mega-giga-gigantische 'energiecentrale'. Waarom dan spreken over "niets" ? Omdat het niets kost. Omdat je geen toegang moet betalen. Het is er gewoon "zomaar".

En we hoeven ook niets te doen om het te laten verder bestaan. De natuur gaat vanzelf haar gang. Zo lang wij er maar van af blijven. Zo lang wij er maar geen rooibouw op plegen. Door bomen te kappen om er huizen te bouwen. Door met auto's te rijden en de lucht te verontreinigen. Om dat maar te vermelden.

Eigenlijk zouden we bij alles wat we doen, moeten afvragen: is dit wel nodig ? Is dit niet planeetschadelijk ? Kan ik niet beter gewoon niets doen ? Genieten van mijn recht op luiheid (Lafargue).

En als we allen massaal beginnen niets te doen, dan komt het misschien nog wel goed met ons op aarde. Zoniet, dan zal de planeet zich wel van de zware ziekte die de mens voor haar geworden is, verlossen moeten.

Jan-Pieter Everaerts

MEDIA

The Times komt op stappen terug



Laat zoekmachines opnieuw zijn sites indexeren

Het probleem van de online kranten is: betalen of niet. De krant gratis online zetten, en zijn inkomsten halen uit reclame, is een business model dat niet pakt, want die reclame brengt alsnog te weinig op. Lezer laten betalen voor de krant? De lezer zegt dan neen, want hij kan dat nieuws elders gratis krijgen.

Sommige kranten blijven hardnekkig vasthouden aan dat betaalmuurtje. Zo ook the Times van Rupert Murdoch's News Corp. Die krant kan je enkel online lezen, mits betaling. Meer nog: om te voorkomen dat het

nieuws van The Times toch via digitale weg naar de gebruiker zou lekken, werden zelfs de zoekmachines geweerd: zij mochten de krantenartikelen niet indexeren.

Daar komt **nu verandering** in. Maar niet veel. Niet het hele artikel wordt geïndexeerd, enkel de twee eerste zinnen van het artikel. De reden voor deze "versoepeling": Murdoch heeft eindelijk begrepen dat lezers op de site belanden via zoekmachines. Vooraleer de krant zijn betaalmuur optrok, kwam 30 tot 40% van het verkeer op de site via de zoekmachines.

Maar is dat lokaasje voldoende om trouwe lezers te maken, die bereid zijn geld neer te tellen voor het nieuws? Velen menen **dat een gecombineerd plan**, gratis gemengd met betalend, beter is. De lezer moet zich registreren, en krijgt een beperkt aantal artikels gratis te lezen per maand (10 of 20). Of elke dag één artikel gratis, voor iedereen bijvoorbeeld. Financial Times doet dat, New York Times doet dat. En ook onze eigen De Tijd doet het - wat mij overhaald heeft om zowel een abonnement op De Tijd te nemen, als op De Standaard. Een digitaal abonnement, niet te duur. Dat is hoe je lezers lokt!

Hilde Van Gool - www.netties.be

http://paidcontent.org/2012/09/26/timesunblockssearch/?utm_s

<http://techcrunch.com/2012/09/26/news-corp-backs-down-on-ant>

LEZERSREACTIES

"Hitler als socialist"

"Hitler als socialist ! Blijkbaar ziet een aantal totaal gedesinformeerde mensen hem nu zo. Niet wetende dat Hitler zijn partij socialistisch noemde om stemmen af te pakken van communisten en socialisten die hij als eersten in concentratiekampen liet opsluiten. Om vervolgens de agenda van het grootpatronaat uit te voeren. Zie dat filmpje dat hierboven aangeraden wordt. Hitlers nationaalsocialisme was noch socialistisch, noch nationalistisch want het ging hem niet om de natie maar om de belangen van een rijke bovenlaag. ": DGB 781

De flaminganten waren tijdens WO II dus linksen? Demagogischer kan haast niet : -)

Noord-Korea noemt zich ook een democratische volksrepubliek, de DDR was ook - althans volgens haar naam - een democratie. Dat is een semantisch spelletje.

Het gaat hier uiteraard om **doorzichtige pogingen van de Vlaamse beweging om haar extreem-rechts verleden** (een lijn die trouwens doorloopt van de jaren 30 tot en met vandaag) **te verdonkeremanen**.

Dit gezegd zijnde, **was Hitler naar mijn aanvoelen wel een - Germaanse - nationalist**.

Het ging hem niet zozeer om de belangen van de rijke bovenlaag - hij had eigenlijk lak aan zowat alle belangen (waarmee ik uiteraard niet ontken dat Hitler gesteund werd door de Rijnindustriëlen en dit vanaf de jaren 20 noch dat hun belangen door de Duitse politiek van herbewapening van de NSDAP niet gediend werden -- uiteraard wel -- maar het dienen van die belangen was niet het motief noch het doel van Hitler) -- maar om zijn persoonlijke missie om Lebensraum te verwerven voor het Duitse volk in het Oosten.

Economisch was het NS-programma een mengvorm van linkse en radicaal-rechtse ideeën. Het was zeker niet socialistisch (het was in wezen gebaseerd op rassenstrijd, niet op klassentegenstellingen), maar ook niet liberaal. De zgn. "nieuwe orde" is een hybride ideologie met een dominantie van extreem nationalisme en biologisch racisme.

Mbg, Bruno

Antwoord: Een interessante kritiek, Bruno. Bij Hitler zelf was er inderdaad wel degelijk die nationalistische drijfveer.

Maar anderzijds diende zijn regime wel degelijk de belangen van de bovenklasse, daarom heeft die hem ook aan de macht geholpen. De Duitse natie heeft in elk geval aan het "nationaalsocialisme" niets gehad, tenzij veel miserie én de decennialange verdeling van het land, Vg, JP

PS Heb je dat filmpje al eens uitgekeken over de Duitse chemiereuzen en de nazi's ?

http://www.youtube.com/watch?v=WuhbyHE8mDg&feature=player_embedded#

"Singing for the Climate"

Beste JP,

"Wat haalt dat zingen uit?" vraag je je af, in verband met Sing For The Climate. Het antwoord is nochtans heel eenvoudig: **als 80.000 mensen hun huis uitkomen om dringende maatregelen te eisen ter bestrijding van de klimaatchaos, dan zou zoiets een signaal kunnen zijn aan de beleidsmakers.** Een signaal, dat evenveel mensen (en allicht -hopelijk- een veelvoud) zich grote zorgen maakt. Een signaal, dat een doortastend klimaatbeleid dan ook ruime steun zou genieten onder de bevolking. In de plaats van mensen op te roepen om te zingen, had Nic Balthazar ook kunnen oproepen tot een betoging in Brussel, maar zoiets trekt nu eenmaal niet veel volk meer. De actie is ook een signaal aan de mensen, in de eerste plaats aan de verontruste mensen zelf, die zich gesteund voelen door zoveel gelijkgezinden. Bovendien aan wie nog niet overtuigd is dat ongerustheid zeer op zijn plaats is: hopelijk gaan die toch wat twijfelen aan hun onterecht gerust gemoed.

De eisen van de 80.000 zingende Belgen zijn overigens niet niks, zie:
<http://www.singfortheclimate.com/NL/about.aspx>.

Dat ene Luc De Vos er met de auto naartoe is gekomen, doet totaal geen afbreuk aan de zin van het hele initiatief. Stop toch je cynisme. Als dit een belachelijk evenement is, dat geen zoden aan de dijk brengt, wat is dan volgens jou een beter idee? De tijd dringt, he JP! Schiet dan ook eens (actief!) uit je sloffen, en breng een ruime massa op de been die wél het verschil kan maken. Ik wens je veel succes.

Groet, Geert

Antwoord: hier volgde een uitgebreide correspondentie op, gaande over de zin en onzin van sommige vormen van aktievoeren en de noodzaak om het zeker niet bij zingen te laten, maar daadwerkelijk alledagen anders te gaan leven.

LOKAAL/GLOBAAL

Als de blinde de kreupelen leidt . . .

Ons dorp of stad, de wereld

Nog twee weken en we weten het: hoe groot het NVA-succes zal zijn bij de gemeenteraadsverkiezingen. Met de al maanden door de opiniepeilingen erg hooggespannen verwachtingen, zou het voor De Wever en co **toch wel wat kunnen tegenvallen**. Was het daarom dat hij enkele weken geleden al eiste dat er snel met de Franstaligen "discrete" gesprekken zouden starten om te komen tot een confederale staat ? Discrete gesprekken, want De Wever is immers een grote democraat. Het is te zeggen: hij weet ook wel dat de meerderheid van de bevolking noch in noord noch in zuid staat te springen om België te doen barsten. BDW weet ook dat er veel andere redenen zijn waarom de mensen op NVA stemmen. Vooraleer zelfs de massapers dat zal moeten toegeven, wil hij zijn slag thuishalen.

In aanloop naar de stembusgang van 14 oktober, **doen de patroons ondertussen ook hun duit in het zakje**. Die van **VOKA** organiseerden onlangs een groot lijsttrekkersdebat, gemodereerd door ... Rik Van Cauwelaert van Knack. Vorige week citeerde RVC in zijn edito instemmend ook patron **Luc Bertrand** - CEO van "Ackermans &

van Haaren" - die zowat een week lang perscommentaren wist uit te lokken met zijn bewering dat we door de PS een '**marxistische poitiek**' opgelegd krijgen.



In de krant La Libre Belgique van zaterdag 29 september onthulde een politicus die je zeker niet van marxisme kan verdenken, de ware aard van het beestje Bertrand.

CdH-voorzitter Benoît Lutgen: "De holding die geleid wordt door Luc Bertrand - de patron van dat 'marxisme' - heeft een **belastingaanslag** ("un taux d'imposition") van **0,016 %**." Volgens Lutgen beoordeelt ons belastingssysteem "grote bedrijven die ervan profiteren om tot een belastingaanslag te komen die ridicuul is. Een slager in mijn gemeente betaalt meer belastingen dan heel de groep Ikea in België." Ter info voor de heer Bertrand: Ikea kan zeker niet van marxisme verdacht worden. Het bedrijf werd gesticht door iemand van extreem-rechtse signatuur.

Het blad van RVC - terug naar **Knack** dus - probeerde vorige week wel om zijn blazen op te blazen door een **kritisch interview met De Wever** te brengen, zonder de antwoorden van De Wever. Volgens journalist Stijn Tormans wou de NVA-voorzitter geen tijd voor hem maken én dus plaatste hij zijn kritische vragen in Knack gevolgd door telkens een blokje witruimte voor het antwoord dat de kandidaatburgemeester hem "niet kon/wou" geven.

Een optimistische Groene Belg-lezer mailde daarop: "**Het begin van het einde voor de mediasupport van De Wever?**"

"**Any publicity is good publicity**", zal De Wever wel gedacht hebben. Hij prijkte toch weer mooi coverbreed op de voorpagina van Knack met zijn naam in koeien van gele letters eronder. Om het publiek aan zijn nieuwe vermagerde 'looks' te laten wennen, geen slechte zet.

Ook andere media zijn dezer dagen al even **gebiologeerd** door De Wever als Knack. Neem nu dat interview met zijn rivaal **Patrick Janssens** vorige zaterdag in **Le Soir**. Drie journalisten zonden ze er op af, drie betaalde, drie beroepsjournalisten. Voor een interview dat elke eerstejaarsstudent communicatiewetenschappen had kunnen maken want de vragen gingen bijna allemaal over De Wever én dan nog zonder één keer - hetzelfde als in Knack overigens - diens economische broodheren van VOKA en co te vermelden. Patrick Janssens speelde het stuk overigens perfect mee met een titel voor op de cover van Le Soir die - vertaald - zo ging: "**Het appél van Janssens aan de Franstaligen: de burgemeester van Antwerpen waarschuwt: "Na Filip De Winter geholpen te hebben, help nu niet Bart De Wever."**"

Hoe de Franstaligen De Winter dan wel geholpen zouden hebben, dat vertelt het orakel van Antwerpen niet. Waarop het succes van vroeger De Winter en nu De Wever eigenlijk gebaseerd is, komen we evenmin te weten. En van VOKA heeft reclamemaker Janssens ook nooit gehoord. En hoe moeten de Franstaligen De Wever dan niet helpen? Janssens: "**Zeg positieve zaken over Antwerpen, geen negatieve zaken over De Wever.**" Alsof de Antwerpenaren hun stemgedrag gaan aanpassen door wat Le Soir over De Wever schrijft. Trek met zo'n politieke managers maar eens ten strijde tegen extreem-rechts. Euh, extreem-rechts? Volgens Janssens mag je NVA zo niet omschrijven. "**NVA is een partij van rechts, zeer conservatief, zeer anti-stedelijk**". En daar boomt hij dan op door. Op het feit dat De Wever niet zou houden van steden. Janssens uiteraard wel.

De wereld ons dorp

De brede wereld in nu, want daar wordt beslist over de toekomst van onze steden van de toekomst. Over het soort vluchtelingen dat ze zullen moeten huisvesten bijvoorbeeld. Dit weekend was het in **Sint-Truiden** 'bagarre' tussen **Afghanen** met als gevolg "**verschillende gewonden. Een van hen was zwaar toegetakeld en bezweek in het ziekenhuis aan**

de opgelopen verwondingen. Drie mensen zijn zwaargewond." Een uit de hand gelopen familieruzie ... "Twee families ontketenen veldslag in woonwijk." titelde De Standaard. En uiteraard was het weer "een vrouwenkwesitie." De krant vervolgde: "De gemeenschap heeft geen al te beste reputatie in Sint-Truiden. Afghaanse asielzoekers ontketenden op 30 augustus nog een ware veldslag op het sportcomplex Sint-Pieter toen ze op de vuist gingen met zes Indiërs voor de ogen van de jeugdvoetballers." Asielzoekers opvangen uit oorlogslanden: minder vanzelfsprekend dan sommige naïevelingen willen doen geloven.

Is **Syrië** ondertussen een tweede Afghanistan aan het worden ? Alle elementen zijn voorhanden: een sterk versplinterde bevolking, eeuwenoude religieuze tegenstellingen tussen sjiïtische en soennietische moslims, veel buitenlandse inmenging van allerlei kanten, een groot wapenarsenaal en een strategische ligging naast andere conflicthaarden. Hoeveel honderdduizenden vluchtelingen zullen de brandhaard Syrië nog meer ontvuchten en ook bij ons asiel zoeken ? Zal dat vreedzaam gebeuren of brengen ze hun 'thuisconflicten' mee ? Eerder vermoordde in Brussel al een soennietische moslim, een sjiïtische geestelijke voor wat er in Syrië met de soennieten gebeurt.

Een lichtpuntje vorige week was de wijze waarop in **Libië** gewone burgers ten strijde trokken tegen islamitische gewapende bendes maar vanuit **Bangladesh** kwam eind van de week dan weer het bericht dat het leger gemobiliseerd is om een eind te maken aan de aanvallen van moslims op boeddhistische tempels. De reden van de moslimwoede dit keer ligt bij een op Facebook gepubliceerde foto. Die zou door een vermoedelijke boeddhist op Facebook gezet zijn en toont een man die een koran vertrapt. Op zondag stak daarop een menigte van 25.000 moslims het vuur aan op zijn minst vijf boeddhistische tempels en meer dan honderd woningen, in de stad Ramu en omgeving, op zo'n 350 kilometers van de hoofdstad Dacca. Ook elders werden boeddhisten en hun tempels aangevallen. 90% van de 160 miljoen Bangladeshi zijn moslims. De boeddhisten vormen minder zo'n 0,7 % van de bevolking.

In het land dat toen Bangladesh nog bij Pakistan hoorde, West-**Pakistan** noemde, loofde vorige week dan weer de minister bevoegd voor de spoorwegen - Ghulam Ahmed Bilour - een beloning van 100.000 dollar uit voor diegenen die de regisseur van de film "Innocence of muslims" kan doden. In Pakistan vielen vorige vrijdag overigens bij protesten tegen de film weer 21 doden en meer dan 200 gewonden. Van geloofsijver gesproken.

Als moslims bij elk filmpje of tekeningetje dat hen niet aanstaat, dood en vernieling blijven zaaien, wordt het nog heel gezellig.

Een andere mogelijkheid is dat de leiders van de moslimlanden hun zin kunnen doordrukken en dat er - zoals **Algerije** vorige week in de UNO eistte - beperkingen komen aan de vrije meningsuiting inzake godsdiensten. Volgens Ekmeleddin Ihsanoglu, secretaris-generaal van de "Organisation de la coopération islamique (OCI)" moeten beledigingen tegen de islam behandeld worden als aanzetten tot rassenhaat. En hij liet ten overstaan van Associated Press zijn oproep vergezeld gaan van een niet mis te verstane bedreiging: de provocaties tegen de islam vormen "[een bedreiging voor de vrede en de internationale veiligheid en het heilige karakter van het leven.](#)" Sic ...

In eigen Belgenland was er vorige week een **eerste moslimbeurs** in Brussel. Daar kantte de Zwitserse denker van Egyptische origine Tariq Ramadan - kleinzoon van de stichter van de Moslimbroederschap - zich tegen een wet op de basphemie (godslastering) maar wel voor een morele veroordeling.



Tariq

Ramadan

Ramadan sprak in Brussel onder andere met de omstreden Saoedische sjeik Issam Al-Bachir. Op de beurs heette het dat er een Europese islam moet komen, maar dat het nu niet gaat om België te islamiseren, maar om de maatschappij

rechtvaardiger te maken. Ramadan pleitte voor **meer dialoog en meer media-interesse in de moslimcultuur** want nu "leidt de onwetendheid van journalisten tot verdeeldheid."

Tot slot even aandacht voor de voorstellen van het duo **Verhofstadt - Cohn-Bendit**. Beide heren haalden op maandag de media omdat ze een nieuw boek uit hebben dat er voor pleit sneller werk te maken van een sterk "federaal **Europa**". De natiestaten hebben volgens Verhofstadt afgedaan. Iets waar hij zelf door zijn behulpzaamheid om de Belgische staat af te bouwen, graag heeft toe bijgedragen. Nu heet het dat Europa ons zal beschermen. Tegen wie ? Tegen de Chinezen, Amerikanen, Brazilianen, Russen, Indiërs ... Tegen de mogendheden die het wereldtoneel gaan beheersen volgens Verhofstadt.

Maar een blik op de twee grootste mogendheden leert wat voor **reuzen op lemen voeten** dat zijn.

De **V.S.** steken nog veel dieper in de schulden dan de meeste Europese landen én hun politiek is versimpeld tot de keuze tussen twee met heel veel geld van het grote bedrijfsleven gesponsorde mooipraters.

In **China** lijkt het weer de tijd van de keizers. Volop hofintriges, met af en toe een moord- en/of seksschandaal er bovenop, want ach, hoe hoog de leidende communistische mandarijnen ook zitten, het blijven mensen. Hoe zal het aflopen met de op handen staande machtsopvolging ? Wel is duidelijk dat de Chinese "groei" stukt én dat China dat de grootste bankier van de V.S. is, mee lijdt onder de crisis in het Westen.

Breughel schilderde het al: als de blinde de kreupelen leidt, vallen ze met zijn allen in de gracht.

Zou Europa's kracht dan toch niet in zijn versnipperdheid liggen, in **de creativiteit van de diversiteit** ? Die is bij momenten gevaarlijk, levensgevaarlijk. Maar ook weerbarstig in de zin van bestand tegen bedreigingen. Is het niet zoals in de landbouw dat ook in de politiek de grote monoculturen het kwetsbaarst zijn ?

Jan-Pieter Everaerts

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be