

## Groene Belg 804: Uithoeken Nederland krimpen / 810.500 'nieuwe Europeanen' / Kinderbijslag ter discussie / Linkse frontvorming / Oudstrijders weigeren herdenkingen met N-VA

P h g b g r f # ^ i d 9 6 7 : 3 5 C v n | q h w i e h ` #

Verzonden: y u l g d j # 5 6 # g r y h p e h u # 5 3 4 5 # 3 - 3 ;

To: P h g b g r f ^ p h g b g r f i g j y d C v n | q h w i e h `

# De Groene Belg 804

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 23/11/2012 - 13 pagina's

**Edito / Regionale Bevolkingskrimp in Nederland / 2010: 810.500 'nieuwe Europeanen' / Kinderbijslag ter discussie / Linkse frontvorming / Oudstrijders weigeren herdenkingen met N-VA**



## EDITO

### "Zo dichtbij, en toch zo ver, is Amsterdam"

"Wooncrisis in Antwerpen" luidde vorige week een titel boven een fotoreportage op De Wereld Morgen. De

korte begeleidende tekst begon zo: "Er staan 22.000 Antwerpenaren op de wachtlijst voor een sociale woning. 1 op de 10 kan zijn huur niet elke maand betalen. Een appartement met 3 slaapkamers onder de 800 euro vind je niet. En tegen 2020 verwacht men 100.000 nieuwe bewoners."



**"Huis kopen zonder steun ouders is ondoenbaar"** wist dan weer Het Nieuwsblad. "De huizen in ons land zijn zo duur geworden, dat bijna de helft van de jongvolwassenen geen woning meer kan kopen zonder steun van papa of mama. Dat leert een onderzoek van ING."

De stijgende bevolking in zowat heel België, doet de vraag naar woningen pieken en dus ook de prijzen. Een Groene Belg-lezer die ik daarover de bedenking mailde dat "als de pers nu eens zou wijzen op het verband tussen die prijzen en de overbevolking, de bevolking al wat meer geneigd zou zijn er over te discussiëren", antwoordde: "Inderdaad. Ik hoorde gisteren nog een ondernemer die enkel nog huizen koopt in steden, omdat daar de prognoses voor bevolkingsgroei (en daardoor huizentekort) het grootst zijn."

Er zijn er duidelijk **die profiteren** van de bevolkingstoename en de stijgende woonprijzen.

Zo valt ook te leren in **"Krimp: kramp of kans"**, een artikel in het novemnummer van het 'Vlaams-Nederlands cultureel tijdschrift' Ons Erfdeel.

### ***Maakt stadslucht nog altijd vrij ?***

"Zo dichtbij en toch zo ver af, is Amsterdam" zong Kris De Bruyne over Amsterdam. "Je kan er langs de grachten lopen, je haar los in de wind. Je kan er uren slijten, de parken zijn er groen. Je kan er naar Van Gogh gaan kijken, dat zou je eindelijk wel eens moeten doen. Je bent er vogelvrij, omdat er alles kan. Zo dichtbij en toch zo ver is Amsterdam."

**"Omdat er alles kan"** ... "Stadslucht maakt vrij" was eeuwenlang een bekend gezegde. Ondertussen is stadslucht vooral kankerlucht. In onze Westerse steden adem je geen lucht meer in, maar een mengsel van lucht en auto-uitlaatgassen. Met daarbovenop in de steden die langs een luchthaven liggen, nog een scheut kerosine. U vernam het ook hoe het **Atomium** in Brussel na enkele jaren al opnieuw gekuisd moet worden ? Zo vervuild is het door de kerosine die de op Zaventem landende vliegtuigen boven de Belgische hoofdstad uitwaaien laten. Het Atomium moet dus gekuisd. En de Brusselaars ? Krijgen zij ook een kuisbeurt van hun lijf, hun ogen, hun longen en hun hart ?

### ***Aan de grenzen van het Neder-land krimpt het***

Wereldwijd trekken miljoenen mensen naar de steden want daar zijn jobs te vinden en is er geld te verdienen. En dus krijgen nu zelfs al in Nederland de grensgebieden het moeilijk om hun bevolking op peil te houden. Wie de zo meteen volgende kaart bekijkt, ziet dat er drie regio's zijn die nu al krimpen: Zeeuws-Vlaanderen, het Zuiden van Nederlands Limburg en de noordelijke oosthoek. Ook alle "anticipeer-regio's" waar men in de nabije toekomst een krimpende bevolking verwacht, liggen aan de grenzen van Nederland. Een gegeven dat alle geleuter over het verdwijnen van de Europese naties weer eens tegenspreekt. Dat bv. de Zeeuws-Vlaamingen moeilijk in de rest van Nederland geraken waar ze door het water van gescheiden worden, dat

zouden die Zeeuws-Vlamingen toch kunnen compenseren door zich meer op het nabije Oost-Vlaanderen te richten ? Niet dus. En zo gaat het **langs zowat alle grenslijnen van Nederland: mensen trekken er weg, richting het Nederlandse centrum, de zogenaamde 'Randstad'**, met metropolen zoals Rotterdam en Amsterdam. "Waar alles kan" ...

Het artikel over de krimpende Nederlandse grensbevolkingen is voor wie bekommers is om de ecologische problemen, onder ander **leerrijk omdat het beschrijft hoe overheden en andere betrokkenen reageren als de bevolking in een gebied gaat dalen**. Paniekvoetbal alom en waarom ? Dat verneemt u zo meteen in de samenvatting van het artikel van Anne Seghers voor Ons Erfdeel.

Verderop volgt in dit nummer nog wat cijfermateriaal over het aantal 'nieuwe Europeanen' in 2010 en drie teksten waarin de **kinderbijslag ter discussie** gesteld wordt.

Jan-Pieter Everaerts

PS: Informatie over internationale evenementen inzake bevolkingskwesties zijn te vinden op:  
<http://www.populationmatters.org/what-you-can-do/attend-event/>

---

## DEMOGRAFIE

---

**Vooraleer aan de samenvatting van het artikel van Anne Seghers in Ons Erfdeel te beginnen, eerst dit.** Sommige lezers van De Groene Belg zullen zich misschien afvragen **wat een gek ik ben, van me zo in die overbevolking vast te bijten**.

**Wel enerzijds is het niet zo gek.** Iedereen die hét wil weten kan hét weten: dat we de aarde enorm aan het overbelasten zijn. Denk alleen maar aan de **"Earth Overshoot Day"** die nu al midden het jaar valt. Of aan de klimaatopwarming waarover volgende maandag in Qatar een nieuwe top start.

Maar "Anders gaan leven" doen we lekker niet. Nieuwe technologieën die dé oplossing zouden brengen, hebben dan weer vaak nare neveneffecten. Daarom dat David Attenborough - en die man die nu al 60 jaar natuurdocumentaires maakt, kan je onmogelijk verwijten een rechtse Malthusiaan te zijn - het in zijn documentaire **"How many people can live on earth"** zo stelt dat we én zullen moeten consuminderen, én betere technologieën ontwikkelen én onze menselijke aantallen doen dalen. Alleen dan blijft de aarde leefbaar voor onze nakomelingen én hun mededieren.

Maar **hoe dat besef doen doordringen** in de politiek, in het bedrijfsleven, in de slaapkamers ? **Als zelfs veel groene jongens en meisjes het nog steeds niet doorhebben.** Neem nu het pas verschenen EPO-boek **"De mythe van de groene economie"** (336 p.). Anneleen Kennis en Matthias Lievens, twee ecologisch geëngageerde wetenschappelijke medewerkers van de KUL, slagen er in om op de 17 pagina's die ze aan de bevolkingsproblematiek wijten, het allemaal te herleiden tot "het spook van Malthus". Maar die man leefde in de 19de eeuw. Wij in de 21ste. Moeten we blijven doorbomen op de controverses destijds tussen Malthus en Marx ? Het is pas in de 20ste eeuw dat de wereldbevolking echt spectaculair steeg. En dat de mens de zesde grote uitstervingsgolf onder planten en dieren op gang bracht. Maar die is bij Kennis en Lievens geen titeltje waard. In mijn GroeneBelg-bevolkingsdossier van najaar 2012 (zie <http://www.lef-online.be/index.php/forum/7639-overbevolking-cijfers-feiten-gevolgen-remedies>) komt Malthus nauwelijks voor. Wie er wel in staat zijn bevolkings'optimisten' zoals Hitler, Stalin en Mao. Dat extreemlinks maar eens afreken met zijn eigen duivels denk je als je nonsens moet lezen zoals deze: **"Op het eerste gezicht"** (op het eerste zicht dus) **"lijkt er een samenhang te zijn tussen ecologische vernietiging en bevolkingsgroei: de voorbije decennia namen beide op wereldschaal tegelijk toe. Maar dat betekent nog niet dat er ook een causale band is."** (p, 204) Om die oorzakelijke band te ontkennen, beginnen ze over ijsjes en asfalt en natuurlijk over "het sociaal-economisch systeem". Marxisten ...

En dat wil ons een alternatief bieden voor het kapitalisme ... Kapitalisme dat net zoals de meeste marxisten, behept is met groei. Vandaar dat je ook zo ongelooflijk weinig te horen krijgt van de mensen die aan de

steeds meer door het bedrijfsleven gesponsorde universiteiten werkzaam zijn als "**demografen**". Praktisch alle mensen die ik ken die over de overbevolking schreven, zijn mensen die geen beroepsdemografen zijn. Het zijn allen gedreven amateurs die de feiten die elke gewone boer en arbeider kan vaststellen, ernstig nemen en er dwars tegen het systeem in, een punt van maken.

**Gekkenwerk ? Soms wel ja. Maar het plezier dat je vinden kan in het vertellen van de waarheid én vooral, in het steeds beter doorgonden van de realiteit, maakt veel goed.** En dat plezier kunnen we opnieuw smaken, als we het artikel "Krimp: kramp of kans ?" van Anne Seghers bestuderen.

Noteer overigens dat niet alleen de bevolking in de Nederlandse grensgebieden krimpt: ook **de Nederlandse economie krimpt**, zoals een bericht dat een lezeres op woensdagavond doorzond, meldt. Uit CBS-cijfers blijkt dat de Nederlandse economie een serieuze recessie kent. Het gaat om een krimp van **1,1 procent** van het bruto binnenlands product (bbp) in het derde kwartaal ten opzichte van het tweede kwartaal. Het ziet er naar uit dat ze alvast in Nederland op meerdere vlakken met Krimp zullen moeten leren leven. (jpe)

---

## *Krimp: kramp of kans ?*

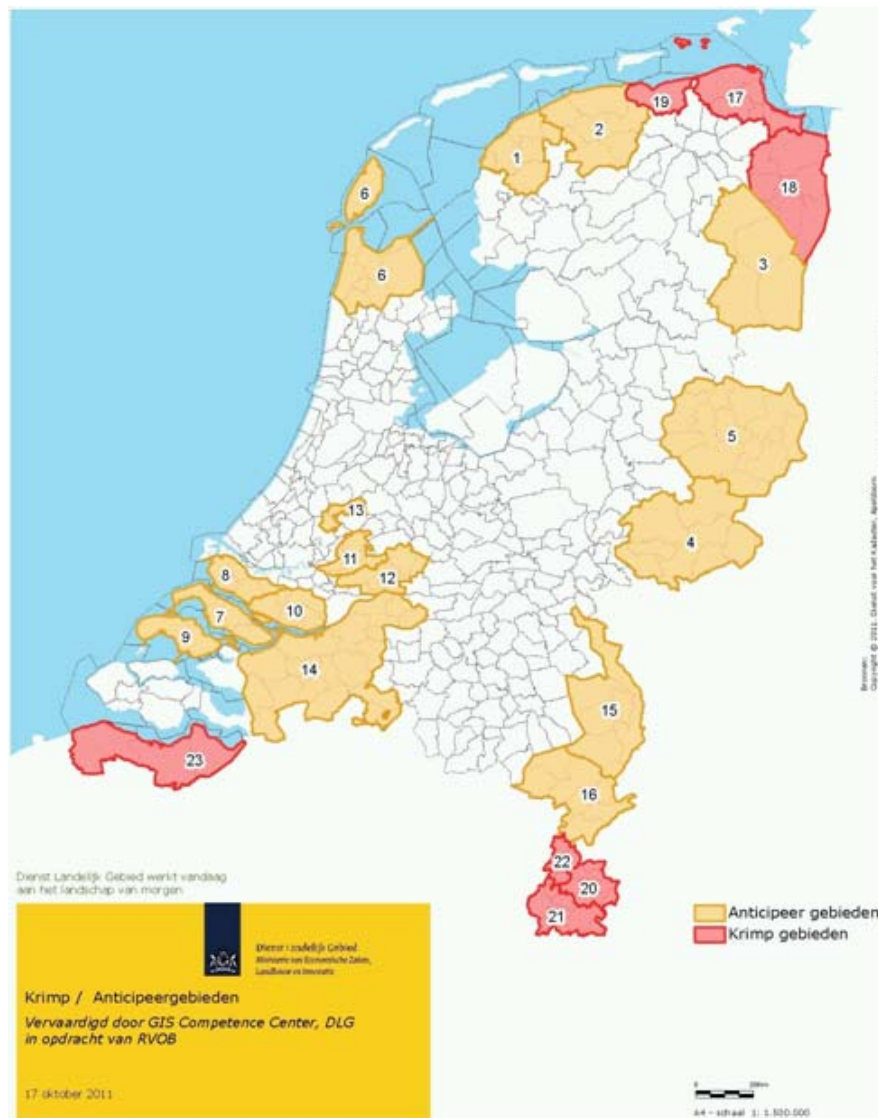
### *Hoe Nederland omgaat met regionaal dalende bevolkingscijfers*

Om meteen alle misverstanden uit de weg te ruimen: **de Nederlandse bevolking in haar geheel blijft** ook de volgende jaren verder **stijgen**.

Op <http://www.nationaalkompas.nl/bevolking/toekomst/> vind je deze prognose van de Nederlandse bevolkingsevolutie: "**groeit tot 2040, daarna krimp**": "Nederland heeft nog enige tijd te maken met bevolkingsgroei. Volgens de *CBS Bevolkingsprognose* uit 2010 groeit de bevolking tot 2040 tot een omvang van ruim **17,8 miljoen** inwoners. Daarna zal de bevolking gaan krimpen. Vanaf 2040 kan namelijk het positieve migratiesaldo (aantal immigranten minus aantal emigranten) het negatieve geboorteoverschot (aantal levendgeborenen minus aantal overledenen) niet meer compenseren. Daardoor slaat de bevolkingsgroei om in krimp. De krimp is echter gering, omdat het aantal sterfgevallen afneemt en het aantal geboorten weer stijgt vanwege eerdere geboortegolven (*Van Duin & Garssen, 2011*). In 2060 heeft Nederland 17,8 miljoen inwoners."

2060 ligt echter nog ver af en het is nogal arrogant nu al te willen beweren hoeveel Nederlanders er dan zullen zijn.

**Maar de bijdrage van Anne Seghers in Ons Erfdeel gaat over de krimp die zich nu doorzet in drie grensregio's: Zeeuws-Vlaanderen, Zuid-Limburg en Noordoost-Groningen.** Daarnaast zijn er nog een tiental "**anticiperregio's**", waar men op korte en middellange termijn een bevolkingskrimp verwacht. De Randstad blijft echter groeien. Sterk groeien.



"Demografische krimp" schrijft Seghers "is een **verzamelbegrip** dat grofweg uit drie vormen bestaat". Er is de pure daling van het aantal bewoners van een gebied. Er is de afname van het aantal huishoudens. En er is het krimpen van de beroepsbevolking. De effecten van de krimp uiteten zich op tal van domeinen: "van woningmarkt tot onderwijs, van sportvereniging tot ziekenhuis. **Net als groei graat krimp iedereen aan.**"

Alleen al voor de woningmarkt zijn er **tal van gevolgen**. Voor de "woonconsumenten" - en wat is dat een akelige term, alsof je je woning 'consumeert' . . . - betekent het dat ze meer keuzevrijheid en lagere prijzen krijgen. Maar voor de eigenaars daalt hun vermogen. En voor een dorp kan leegstand uiteindelijk het begin van het einde, van de onleefbaarheid betekenen. Het kan ook maken dat de kapitaalcrachten wegtrekken, waardoor je een concentratie aan arme mensen krijgt.

"De **relatie** tussen demografische krimp en de woningmarkt is heel direct" schrijft Anne Seghers. Maar de relatie is niet altijd zo duidelijk. "Zo is het verband tussen krimp en de regionale economie veel diffuser dan de krantenkoppen doen geloven."

Zo hoeven niet alle dorpen alle mogelijke soorten voorzieningen op hun grondgebied te hebben, iets wat hen moeilijker afgaat bij een kleinere bevolking. Die bevolking kan zich voor haar voorzieningen ook richten op de bredere regio en ondertussen bij hen thuis genieten van een rustigere woonomgeving.

Anne Seghers stelt dat het "belangrijk is om bij demografische krimp de werkelijke **oorzaken en gevolgen**

**scherp te stellen, alvorens tot actie** over te gaan. Maatregelen die gebaseerd zijn op misvattingen zullen niet effectief blijken."

## ***Afkicken van het groeidenken***

Volgens Seghers zijn veel van de effecten van bevolkingskrimp - zoals het sluiten van winkels en scholen - "niet onoverbrugbaar. Tenminste niet als de krimp omarmd wordt en er gewerkt wordt met een nieuwe, krimpbestendige mentaliteit. Maar juist dat steekt: het doet pijn om af te stappen van het groeiscenario en om te gaan met de nieuwe werkelijkheid. **Nederland vertoont ontweningsverschijnselen.**

Nu de groeimachine tot stiltstand komt, ontstaat er **fictie met het normbesef dat groei gelijk staat aan vooruitgang**. Krimp wordt geassocieerd met mislukking en achteruigang. Dat valt goed te verklaren, want de afgelopen decennia zijn Nederlanders beloofd voor groei. Het Gemeentefonds keert immers uit op basis van het aantal inwoners. Onderwijsinstellingen krijgen budgetten op basis van het aantal leerlingen. Het salaris van wethouders stijgt naarmate hun gemeente meer inwoners telt. Deze principes geven positieve prikkels bij groei, maar tegelijk betekent dit dat krimp voelt als een afstraffing."

En dat geldt niet alleen voor Nederland. In de bovenstaande alinea legt Seghers bloot hoe het groeien velen beheerst. En dan heeft ze het nog niet over het bedrijfsleven dat steeds meer consumenten voor zijn producten zoekt.

**"Bestuurders reageren verschillend op krimp"** stelt Anne Seghers. Vaak begint het met **ontkenning**, uit vrees voor imagoschade én verlies aan inkomsten. Als de ontkenning voorbij is, gaat men vaak proberen om de bevolkingsdaling **"te bestrijden door juist hard in te zetten op het aantrekken van nieuwe bewoners. Citymarketing en beloftevolle nieuwbouwprojecten proberen mensen"** te lokken. Maar als andere gemeentes zo ook reageren, en vermits de meeste Randstedelingen blijven zitten waar ze zitten, haalt die aanpak vaak weinig uit.

Het bestuur kan tot slot de krimp ook **accepteren** en proberen de huidige bewoners aan zich te binden. Men kan zelfs de krimp bewust **benutten**. Door bv. huizen te slopen en meer ruimte voor ontspanning en natuur te maken. Maar dan stelt zich wel het probleem dat de **financiering** van de krimpaanpak een groot probleem is. De oude financieringsmethodes voor gemeentelijk beleid zijn nog afgestemd op het aantal inwoners. Dat moet veranderen. In Limburg is er daarom al een Transitiefonds opgericht, dat de herstructurering betaalbaar helpt te maken.

De drie huidige krimpregio's - Zeeuws-Vlaanderen, Zuid-Limburg en Noord-Oost-Groningen - werden gevraagd om **regionale actieplannen** op te stellen. En de Nederlandse overheid stelt daar aanvullende budgetten voor ter beschikking. Er wordt ook overleg gepleegd met het bedrijfsleven, onder andere om de toegankelijkheid van allerlei voorzieningen in de krimpgebieden op een leefbaar peil te houden.



Begin oktober 2012 werd een strategische **kennisagenda** over bevolkingsdaling gepubliceerd en een **Kennisplatform** Demografische Transitie opgericht. "Dit platform ontsluit de kennis over bevolkingsdaling en zorgt ervoor dat de nog onbeantwoorde vragen, worden onderzocht door de bevoegde instituten."

"Eén van de aarzelingen om krimp te benutten" schrijft Anne Seghers "zijn de **juridische instrumenten** die gebaseerd zijn op het groeidenken." Maar ook daar wordt aan gewerkt. Zodat het bv. gemakkelijk wordt gemaakt om huizen die toch niet meer nodig zijn, te slopen. Of om bouwplannen terug te schroeven of in te trekken.

"Ook wordt het **Right to Challenge**-principe aanbevolen. Dat betekent dat bedrijven, bewoners, instellingen en overheden alternatieven kunnen aandragen voor efficiëntere of betere regelgeving. (...) Zo ontstaat de mogelijkheid voor regelgeving op maat."

Maar Anne Seghers waarschuwt dat er **meer nodig** is. "De ontwikkelingen tonen aan dat Nederland langzaam gaat meebewegen met de krimp. Maar een gefundeerde omslag, van denken in groeitermen naar het benutten van krimpkanen, vergt een ander blikveld en een wending in de uitgesleten denkpatronen. Dat is een stroef proces waarbij men niet over één nacht ijs gaat."

Naast al de mooie plannen op papier, voelde men in de krimpregio's behoefte om te kunnen **experimenteren**. Daarom zijn er vanaf 2010 allerlei experimenten gestart, inmiddels 24. Daarin probeert men bv. "ontbouwingsplannen" uit. Waarbij alle betrokken partijen geraadpleegd worden en men samen probeert te denken aan het algemeen belang van het gebied.

Anne Seghers besluit: "Krimp is een fenomeen dat momenteel nauwelijks als kans benut kan worden binnen het groeidenken dat Nederland beheerst. Dit vasthouden aan de groei zorgt ervoor dat gemeenten en regio's moeizaam reageren op bevolkingsdaling en er nauwelijks op anticiperen. Maar door een opkomend besef bij lokale en nationale overheden ontstaat er naast het groeidenken langzaamaan ook ruimte voor een krimpperspectief. Met aangepaste regelgeving in de maak en met experimenten op het veld, is er in ieder geval een voedingsbodem aan het ontstaan waarin **krimp kan worden omgebogen tot een kans**. Maar het is vervolgens aan de partijen die met de voeten in de modder staan, om deze kans op te pakken."

## ***Nabeschouwingen***

**Je kan van de Nederlanders veel zeggen**, maar ze zijn wel **in aktie geschoten** rond de bevolkingskrimp én ze zorgen dat de **informatie verspreid** wordt. Als dit nu ook eens zou gebeuren over de bevolkingsstijging elders in Nederland. En in België ?

Merkwaardig is ook dit. Als je op google deze termen intijpt: "Nederland, bevolking, krimp", dan krijg je meteen meerdere teksten én kaartjes. Maar doe je hetzelfde met "België, bevolking, krimp", dan krijgt je géén kaartjes, en minder teksten en bij die teksten gaat het al snel over Nederland. Ook op een Belgische website zoals die van Vastgoed.be gaat het meteen over de krimp in Nederlandse regio's.

**Bevolkingskrimp lijkt er in België nog niet snel in te zitten.** Integendeel. Hier daait alles om "verdichting" van de bevolking in de stedelijke gebieden, zodat er toch nog wat 'platteland' kan behouden blijven. Maar ook dat wordt moeilijk als je ziet hoe men op dat platteland nog continu aan het bijbouwen is, over heel België. In de provincie Luxemburg zouden sommige politici zelfs een grote nagelnieuwe stad willen bouwen - zoals Louvain-La-Neuve - om de groeiende bevolking te kunnen opvangen. En behalve een paar Brusselse politici, hoor je praktisch niemand vragen om familieplanning, geboortebepierking, vermindering van het aantal inwijkelingen enz. Logisch want zowel politici - via hun wedde - als bedrijven - via hun omzetten - verdienen grof aan de bevolkingsgroei. De stress, de milieuvervuiling, de lawaaihinder: dat is allemaal voor de burger die het moet ondergaan. Om nog te zwijgen van al het planten- en dierenleven dat voor de mens moet wijken en verdwijnen. (jpe)

Meer info: zie oa [www.bevolkingsdaling.nl/](http://www.bevolkingsdaling.nl/), <http://www.vanmeernaarbeter.nl/> , <http://ruimtevolk.nl/>

#### Omtrent de auteur:



**Anne Seghers** werd geboren in 1982 in Hulst. Ze studeerde 'Urban Design and Planning' aan de Technische Universiteit Eindhoven. Seghers werkt nu als zelfstandig schrijfster, ontwerpster en onderzoekster op het gebied van stedelijkheid. Ze is mede-oprichter van Studio Papaver, bureau voor stedelijk onderzoek, ontwerp en theorie. Haar contacteren kan via: [info@anneseghers.nl](mailto:info@anneseghers.nl)

---

### DEMOGRAFIE

---

***810.500 migranten tot Europeaan  
generationaliseerd in 2010***

**Behalve de binnenlandse bevolkingsaanwas via geboortes, stijgt in vele landen de bevolking ook door migratie.** In andere landen - het Balticum en andere delen van Oost-Europa - is ze door die migraties dan weer drastisch aan het dalen, met ook alle gevolgen van dien.

**Aandacht hebben voor de migratie-cijfers** is dus zeker niet alleen iets voor racistisch extreem-rechts, maar **voor elke ecologisch denkende mens die de noodzaak inziet van de menselijke bevolkingsomvang in overeenstemming te brengen met het ecologisch draagvlak** van de aarde in het algemeen en van specifieke landen of regio's in het bijzonder.

**La Libre Belgique van zaterdag 17 november** had een stukje over de **"Nouveaux Européens en 2010: 810.500."** Wat valt daar uit te onthouden ?

In 2010 zagen 810.500 mensen zich de nationaliteit toegekend worden van een lidstaat van de Europese Unie. Dit is **4 % meer** dan in 2009, aldus een rapport van Eurostat, het Europees statistisch bureau.

Zo'n 29 % van de nieuwe Europese burgers was **afkomstig uit** Afrika, 23 % uit Azië, 19 % uit Europese landen van buiten de EU, 19 % uit Noord- en Zuid-Amerika, 9 % uit andere Europese Unie-landen en 1 % uit Oceanië.

**Per herkomstland** beschouwd werden de hoogste aantallen nationaliteitstoezeggingen voor heel de EU toebedeeld aan mensen afkomstig uit Marokko (67.000), Turkije (49.900), Equator (45.200), India (34.700) en Colombië (27.500).

In België gingen de 'naturalisering' in hoofdzaak naar Marokkanen (21,3 %), Italianen (8,2 %), Turken (8 %) en verrassend genoeg ook Russen (4,7 %).

**Bij de landen van inwijking** was het Verenigd Koninkrijk in absolute aantallen koploper met 195.000 naturalisaties. Frankrijk volgde met 143.000, dan Spanje met 124.000 en Duitsland met 105.000.

Procentueel zag de top er anders uit. Luxemburg kende 8,6 naturalisering' per 1.000 inwoners. Zweden 3,5, België 3,2 en het Verenigd Koninkrijk 3,1. Het Europees gemiddelde bedroeg 1,6 naturalisering' per 1.000 inwoners.

In de toekomst zullen de cijfers voor België naar beneden gaan, want eind oktober werd in het Parlement besloten om vanaf 1 januari 2013 het bekomen van de Belgische nationaliteit een stuk moeilijker te maken.

---

## DEMOGRAFIE

---



## *Kinderbijslag ter discussie*

Af en toen tref je in de pers enige discussie aan over het kindergeld. Zo was op de webstek van De Standaard van 16 november het volgende stuk van redacteur Guy Tegenbos te vinden. Daarna volgen hier twee kritischere bijdragen, van Tim Aerts (Population 2.0) en Marleen Temmerman, directeur bij de wereldgezondheidsorganisatie.

---

(1)

### ***Kindergeld niet te selectief maken Discussie in Vlaanderen barst los***

BRUSSEL - Ouders aanvaarden dat ze inzake kinderbijslag wat anders behandeld worden naargelang hun inkomen. Maar de Gezinsbond wil zeker niet dat die verschillen te groot worden.

**De kinderbijslag is versleten, maar wat moet Vlaanderen - dat dit dossier straks erft - eraan veranderen?** Die vraag leeft sinds maandag (*DS 12 november*) studies van het Centrum voor Sociaal Beleid (CSB) van de Universiteit Antwerpen (UA) aantoonen dat het Belgisch systeem van kinderbijslag versleten is en **verre van efficiënt**. Het dekt de kosten van kinderen niet meer en verhindert niet dat almaar meer kinderen (al 17 procent) opgroeien in armoede.

### ***Eenoudergezinnen***

Sommigen gaan ver en vinden het niet nodig dat tweeverdieners kinderbijslag krijgen. Daar kan op worden bespaard, luidt het. De **onderzoekers** zoals professor Bea Cantillon en professor Frank Vandenbroucke bepleiten dat niet, maar zijn voor '**selectiviteit**'. Kinderarmoede zit vooral bij eenoudergezinnen en bij huishoudens waar weinig gewerkt wordt. Die moeten méér krijgen, zeggen ze. Een enquête van de kinderbijslagfondsen van Partena en HDP bij 1.000 ouders (min of meer representatief voor de Belgische gezinnen met kinderen) leert dat de overgrote meerderheid van de ouders aanvaardt dat meer betaald wordt voor kinderen met een handicap (94 procent zegt ja), voor oudere kinderen (83 procent) en voor kinderen die in moeilijke gezinsomstandigheden opgroeien (78 procent). Volgens Marc Ertveldt van Partena slaat dat laatste op lage inkomens en eenoudergezinnen.

### ***Ook voor hogere inkomens***

De **Gezinsbond** is radicaal **tegen een schrapping van de kinderbijslag voor hogere inkomens**. Het kindergeld is er niet om te herverdelen tussen arm en rijk, maar tussen gezinnen met en zonder kinderen. Kindergeld mag verschillen naargelang de leeftijd; het moet hoger zijn voor kinderen met een handicap. En er mag niet méér betaald worden voor een derde of zevende kind dan voor een eerste.

Een nota van voorzitter Frans Schotte sluit niet helemaal uit dat aan **lage inkomens meer** betaald wordt. Maar de Gezinsbond zegt wel dat men de kinderbijslag niet mag misbruiken om te lage uitkeringen te compenseren. Zo pikt de bond het niet dat het leefloon identiek is voor een gezin met en een gezin zonder kinderen.

De onderzoekers van het CSB zeggen dat in landen die alleen kindergeld betalen aan de armen - Spanje bijvoorbeeld - ook aan de armen te weinig betaald wordt. De Vlaamse partijen N-VA en SP.A lieten al weten de 'selectiviteit' - méér voor de armen - te verdedigen. Minister-president Kris Peeters (CD&V) wil de zaak nog verder bestuderen alvorens te oordelen.

Bron: [http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=DMF20121115\\_00370647](http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=DMF20121115_00370647)

## (2)

**Kindergeld en de gelijkheid van kansen  
Een bijdrage van Population 2.0**

**Een aanpassing in het systeem van kindergeld lijkt een eerste haalbare kaart om een daling van de bevolkingsgroei te realiseren.** Net voor de verkiezingen kwam **Vincent de Nolf** van MR met het idee kinderbijslag degressief te maken, en **Freddy Thielemans**, Brussels PS-burgemeester, zei dat hij daar wel oren naar had. Ook bij de presidentsverkiezingen in Amerika was het een thema of mensen die meer dan twee kinderen krijgen, hier dan wel nog voordelen voor moeten krijgen. Spijtig genoeg was van niemand van hen het verhaal genoeg onderbouwd om hierover een echt debat los te weken.

Wanneer het gemiddelde aantal geboortes per vrouw twee bedraagt, daalt de bevolking. **Bij een gemiddeld geboortegetal van 2,1 blijft de bevolking stabiel, en alles wat meer is doet de bevolking stijgen.** Het cijfer van die twee kinderen is dus niet onbewust gekozen. Het systeem van kinderbijslag is zo geregeld dat het basisbedrag voor een eerste kind 88,51 euro per kind bedraagt, voor een tweede kind komt daar nog eens 163,77 euro bij, en voor een derde en volgende kinderen komt er telkenmale nog 244,52 euro bij. Dit zijn echter basisbedragen, en de uitzonderingen om deze te verhogen zijn legio.

**Enkele bedenkingen:**

**1. Zorgt kinderbijslag er voor dat mensen voor kinderen kiezen?** In se denk ik van niet. Mensen met een kinderwens zullen sowieso voor kinderen kiezen, onafhankelijk van het bedrag van dit kindergeld. Kinderbijslag zorgt, bij sommigen, volgens mij **wel voor het aantal** kinderen dat mensen kiezen. Door het echt wel hoge bedrag, en alle bijkomende financiële voordelen bij een stijgend kinderaantal, is het voor sommigen voordeliger om vb. nog een vijfde kind bij te nemen, en te stoppen met werken. Dit zijn fouten in het systeem, die de aarde en de sociale zekerheid handenvol geld kosten.

**2. Waarom stijgt het bedrag kinderbijslag per extra kind?** Natuurlijk werd dit ingevoerd om bevolkingsgroei te bewerkstelligen. Andere redenen zijn er niet. Na de ballonetjes die Vincent De Wolf en Freddy Thielemans oplieten, werd het debat onmiddellijk in de kiem gesmoord door de Gezinsbond die zei "wij aanvaarden geen enkele aanpassing aan het systeem", en nog wat zaken over gelijkheid van kansen. Maar waarom krijgt een tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, ... kind meer kansen dan een eerste. Iedereen weet dat zij niet duurder zijn, en het eigenlijk het eerste kind is dat vele extra kosten meebrengt. Waarom krijgen kleine gezinnen minder kansen dan grote?

Het is duidelijk dat de enige logische verklaring voor het huidige systeem van kinderbijslag een hunkering naar bevolkingsgroei is. Maar dan mag dit ook zo uitgesproken worden.

Dus, wat dan?

Het klopt, kinderen verdienen kansen. Maar **elk kind verdient gelijke kansen**. En elk gezin verdient gelijke kansen. **Waarom kunnen we dan als eerste stap de kinderbijslag niet gelijk maken voor elk kind** (eventueel met enkele aanpassingen naargelang inkomen enz.) ?

Met de desastreuze gevolgen van overbevolking, die armoede en klimaatsverandering veroorzaakt, moeten we toch echt wel durven kijken naar een degressief systeem van kinderbijslag, waarbij mensen die blijven kiezen voor een kinderaantal dat niet-duurzaam is, hiervoor zelf verantwoordelijk zijn.

Met vriendelijke groeten, Tim Aerts

---

Ook gynaecologe Marleen Temmerman mengde zich onlangs in de discussie over het kindergeld. Zij poste dit bij De Morgen:

(3)  
***"Bijslag gradueel verminderen"***

Moeten we ook niet durven nadenken over de vraag of Vadertje Staat door middel van kinderbijslag het recht en/of de plicht heeft om de nataliteit van zijn bevolking mee te beïnvloeden? Het huidige systeem, waar bij het eerst kind het minste kindergeld krijgt, suggereert dat procreatie bevorderd wordt. **Zou het in de huidige realiteit, waarbij het gemiddelde geboortecijfer in Vlaanderen 1,8 is, niet logischer zijn om net het eerste kind meer geld te geven, of ten minste evenveel?** En de kinderbijslag gradueel te verminderen vanaf bijvoorbeeld het vijfde kind? Of moeten de individuele rechten in verband met voortplanting ten alle kosten gerespecteerd en ondersteund worden?":

Gynaecologe Marleen Temmerman - directeur bij de wereldgezondheidsorganisatie in de Morgen, 13 november 2012

Het volledige artikel in De Morgen van Marleen Temmerman is hier te vinden:  
<http://www.liberales.be/essays/marleentemmerman>

---

**LEZERSREACTIES**

---

***Linkse frontvorming:  
wat nog vergeten werd***

Het dossiertje inzake de oproepen om tot een nieuwe linkse partij in België te komen uit DGB 803 werd inmiddels overgenomen door de webstek van het Links-Ecologisch Forum:  
<http://www.lef-online.be/index.php/forum/7940-dossier-85-bevolking-is-politiek-wees-franstalig-christelijk-syndicalist-vraagt-nieuwe-linkse-partij>

Michel Vanhoorne, coördinator van het Forum plaatste er volgende noot van de redactie bij:

**N.v.d.r.** Enkele in het dossier niet vermelde pogingen tot linkse frontvorming:

- ⌚ de oproep van **Collard** eind 1960
- ⌚ de klein linkse samenwerkingsverbanden in de jaren 90 (rood-groen en **Regenboog**)

De analyse van deze mislukkingen deed een groep linkse vlamingen in 2003 (na de linkse electorale nederlaag) besluiten om het over een andere boeg te gooien: een samenwerking van individuen (niet van organisaties) die een partijoverstijgende beweging oprichtten, zonder electorale ambities. Dit initiatief leidde tot de stichting van het **Links Ecologisch Forum** dat enkele jaren geleden tweetalig werd (**Forum Gauche Ecologie**).

---

**ACTUALITEIT**

---



*Oud-strijders weigeren herdenkingen met N-VA*

In een van het persagentschap Belga overgenomen bericht informeert De Standaard.be (net als ook HLN en De Morgen) op donderdag dat "er in de toekomst geen Antwerpse oud-strijders meer opdagen op herdenkingsplechtigheden als daar N-VA'ers op aanwezig zijn. Dat zouden de verenigingen van oud-strijders uit Antwerpen en omgeving aan de regionale zender ATV verklaard hebben. N-VA voorzitter Bart De Wever wil voorlopig niet reageren.

'De N-VA is geen democratische partij', stelden de Vaderlandslievende Verenigingen van Antwerpen en omgeving in een brief aan ATV. 'Ze is wel democratisch aan de macht gekomen, doch herinneren wij eraan dat **de N-VA haar oorsprong vindt in het Vlaams Nationaal Verbond (VNV) van tijdens de oorlog.**'

De oud-strijders willen de plechtigheden blijven bezoeken, 'maar **niet samen met een partij die voor de splitsing van België is, waartegen wij hebben gevochten**', stelt een woordvoerder. De oud-strijders hebben volgens hem tijdens de Tweede Wereldoorlog aan hun strijdmakkers beloofd altijd de strijd te zullen voortzetten 'tegen dictatuur en voor democratie'.

Na al de katho's, SPa'ers en andere liberalen en 'Groenen' die met NVA collaboreren in allerlei gemeenteraden én zelfs in de 'Vlaams' regionale regering, **eindelijk nog eens mensen die zich verzetten tegen de NVA-landverraders.**

Bron: [http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=DMF20121122\\_00378146](http://www.standaard.be/artikel/detail.aspx?artikelid=DMF20121122_00378146)

---

### ***De Groene Belg-Abonnement***

---

***Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar***

***Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar***

***Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar***

***Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB***

***van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg [www.mediadoc.be](http://www.mediadoc.be) - [www.degroenebelg.be](http://www.degroenebelg.be)***

---

*De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:  
[mediadoc.diva@skynet.be](mailto:mediadoc.diva@skynet.be)*