

Groene Belg 812: Ons Ecologisch Niet-bewustzijn / Communautaire sabotage klimaatbijdrage / Savanne verdwijnt, Sloppenwijk verschijnt

Mediadoc [fa634702@skynet.be]
Verzonden: woensdag 5 december 2012 23:30
To: Mediadoc [mediadoc.diva@skynet.be]

De **Onecologische** Belg **812**

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 5/12/2012 - 10 pagina's

Ons Ecologisch Niet-bewustzijn / Communautaire sabotage Belgische klimaatbijdrage / Savanne verdwijnt, Sloppenwijk verschijnt



EDITO

Ons Ecologisch Niet-bewustzijn

58 % 'Vlamingen' onderschat zijn ecologische voetafdruk

"Vlaming minder ecologisch dan hij zelf denkt": zo luidde op woensdag een titel op deredactie.be en zo was het ook te horen in de VRT-tv-journaals. Het betrof een van het persagentschap Belga overgenomen bericht. Hier het volledige stukje van deredactie.be. Opmerking vooraf: de **58 %** in bovenstaande titel is gebaseerd op het na het VRT-stukje volgende bericht van de Universiteit Gent. De VRT onderschat het ecologisch niet-bewustzijn nog door (net zoals andere media) het percentage van **43 %** naar voor te schuiven.

wo 05/12/2012 - 10:10 De gemiddelde Vlaming is een pak minder ecologisch dan hij zelf denkt. Bijna de helft van de Vlamingen denkt dat zijn ecologische voetafdruk zelfs goed is, terwijl we vier keer onze planeet zouden nodig hebben, mocht iedereen er dezelfde levensstijl op na houden.

Zo'n **43 procent** van de Vlamingen vindt dat zijn ecologische voetafdruk goed is. Terwijl we vier keer onze planeet zouden nodig hebben, mocht iedereen als een Vlaming leven. Dat blijkt uit een onderzoek van de Universiteit Gent.

"Bijna iedereen in de studie geeft aan wel iets te doen om zijn voetafdruk te proberen te verkleinen", aldus professor Wim Verbeke (UGent) in "De ochtend" op Radio 1. "Al zijn het meestal wel allemaal kleine en verdeelde inspanningen." Het gaat dan over klassiekers zoals sorteren, energieverbruik reduceren en woningen isoleren. Vooral maatregelen eigenlijk die onmiddellijk voelbaar zijn in onze portemonnee.

Deze vele kleine maatregelen hebben de perceptie doen ontstaan dat de Vlaming goed bezig is, terwijl we eigenlijk internationaal geen zo'n goede leerlingen zijn. Verbeke stelt voor om vaker de auto aan de kant te laten staan en de verwarming wat lager te zetten. "Allemaal inspanningen die klein zijn op zich, maar als ze gecoördineerd gebeuren, wel een impact kunnen hebben." Net die coördinatie zou het verschil maken.

Verbeke nuanceert wel de cijfers. "Er zijn onderling grote verschillen", klinkt het. "Mensen die al goed bezig zijn hebben vooral nood aan bevestiging, terwijl anderen vaak vooral meer informatie nodig hebben." Hij pleit daarom voor een beleid dat zowel bewustwording stimuleert als mensen activeert.

We zijn inderdaad niet goed bezig. In het VRT-middagjournaal werd vermeld dat we de **6de grootste vervuilers ter wereld** zijn.

Ook andere media dan de VRT hadden op hun websteaks op woensdagavond het Belgabericht, met titels zoals: De Vlaming verbruikt en vervuult erg veel - Nieuwsblad/Standaard, Ecologische voetafdruk Vlaming catastrofaal « Xiosnews1; Vlaming leeft ecologisch boven zijn stand - EVA vzw.

Kijken we eens wat er bij de universiteit Gent die het onderzoek uitvoerde te vernemen valt. Op <http://www.ugent.be/nl/actueel/nieuws/persberichten/ecologische-voetafdruk-footprint.htm> valt het volgende te lezen. Merk op dat in het bericht van de UG het ook over Belgen gaat, daar waar de media het constant over 'de Vlaming' hebben ...(Om hun Vlaamse politieke broodheren te plezieren ?) Geen onbelangrijk detail want op milieugebied doet het volgebouwde Vlaanderen het nog slechter dan België dat ook onze groene long van de Ardennen, omvat.



43% van de Vlamingen denkt dat onze ecologische voetafdruk oké is

(04-12-2012) **De ecologische voetafdruk van Belgen is gemiddeld 7,11 globale hectare (gha) per persoon.** Dat is de **op vijf na grootste** afdruk ter wereld. **Toch schat bijna 60% van de Vlamingen dit niet als problematisch in,** blijkt uit onderzoek van de UGent.

Klimaatcommunicatie dringt niet door

De Doha-conferentie zorgt ervoor dat de uitdagingen voor ons klimaat opnieuw wat meer in de belangstelling staan. Volgens recente berekeningen van het Global Footprint Network(1) bedraagt de gemiddelde ecologische voetafdruk in België 7,11 globale hectare (gha) per persoon, waarmee ons land een bedenkelijke zesde plaats wereldwijd inneemt. Tezelfdertijd is **de biocapaciteit van België slechts 1,33 gha per persoon.** Vergeleken met de **wereldgemiddelde biocapaciteit van 1,8 gha** betekenen deze cijfers dat we **vier keer onze planeet nodig zouden hebben** als ons consumptiepatroon en onze levensstijl wereldwijd zouden worden overgenomen. België verliest bovendien terrein in de klimaatranking ten opzichte van andere landen met een hoge uitstoot van broeikasgassen.

Toch denkt **43% dat zijn of haar ecologische voetafdruk oké** is, volgens een recent gepubliceerde studie(2) van de UGent - vakgroep Landbouweconomie bij een steekproef van 221 Vlamingen. **15% is van oordeel dat deze ecologische voetafdruk eerder aan de lage kant** is; 42% schat zijn of haar ecologische voetafdruk realistisch in, met name te hoog of veel te hoog. "Deze cijfers bevestigen de indruk die Jill Peeters(3) al uitte bij het begin van de klimaatconferentie van Doha, namelijk dat de communicatie over de toestand van ons klimaat niet voldoende doordringt tot bij de mens in de straat, tot bij onze politici, tot bij de media", aldus professor Wim Verbeke.



Professor Wim Verbeke: 58 % van de ondervraagden schatten hun voetafdruk te laag in

én dan vermoedt Verbeke nog dat zijn studie de houding van de burgers te optimistisch inschat

Nadat de ondervraagden geïnformeerd waren over de betekenis van 'ecologische voetafdruk' gaf één derde toe niet op de hoogte te zijn van het concept. 37% beweerde neutraal te staan of niet echt bezorgd te zijn over de uitstoot van broeikasgassen, de klimaatsverandering en onze ecologische voetafdruk. Toch vond slechts 10% dat de problemen in verband met de klimaatsverandering overroepen zijn.

Uiteenlopende inspanningen

Halverwege de klimaatopropie riep Christiana Figueres, hoofd van het VN-klimaatbureau, elk individu op om zijn deel van de verantwoordelijkheid te nemen. Vlamingen laten zich op het eerste gezicht niet onbetuigd. Op de vraag naar **reeds ondernomen acties** om hun ecologische voetafdruk te verlagen beweerde 89% afval te sorteren, gevolgd door 77% die aangaf hun energiegebruik te proberen reduceren, en 57% die investeerde in betere isolatie van de woning. Op het vlak van personenvervoer beweerde 37% minder vaak de wagen te gebruiken, terwijl 33% aangaf meer gebruik te maken van het openbaar vervoer; 16% deed aan carpoolen en evenveel mensen beweerden minder vaak het vliegtuig te nemen. Met betrekking tot voeding beweerde 56% seizoensgebonden producten te kopen, 34% beweerde minder vlees te eten en 32% zei lokale producten te kopen. "Deze antwoorden werden niet spontaan genoemd maar ze konden aangeduid worden uit een lijst die aan de deelnemers werd voorgelegd. Daardoor zijn de cijfers ongetwijfeld een **overschatting** in vergelijking met de realiteit", aldus nog Verbeke.

Typologie van consumenten

De onderzoekers identificeerden **vijf types consumenten** op basis van hun persoonlijk bewustzijn van de eigen voetafdruk en het belang dat gehecht wordt aan de ecologische voetafdruk bij het maken van consumptiebeslissingen. De segmenten werden getypeerd als Actief (19%), Bewust (25%), Onzeker (22%), Onwetend (18%) en Onwillig (16%). **Actieve consumenten** zijn gebaat bij een positieve bevestiging van hun milieuvriendelijk gedrag. **Bewuste** consumenten wensen concrete informatie over acties die ze wel willen, maar onvoldoende denken te kunnen ondernemen. Zij die **onzeker of onwetend** zijn hebben nood aan doelgerichte communicatie over de problematiek en de mogelijke oplossingen. De onderzoekers merken ten slotte op dat de studie een verkennend karakter had en gebruik maakte van een kleine steekproef met een lichte oververtegenwoordiging van vrouwen en hoger opgeleiden, waardoor de cijfers vermoedelijk een beeld geven dat **optimistischer** is dan de werkelijkheid.

Definities

De **ecologische voetafdruk** is een maatstaf voor de hoeveelheid biologisch productieve land- en zeeoppervlakte die nodig is om te voldoen aan de vraag naar hernieuwbare grondstoffen en om het geproduceerde organisch afval en CO2 te verwerken of te absorberen volgens de huidige stand van de technologie. De **biocapaciteit** is de beschikbare oppervlakte aan biologisch productieve gronden en zeeën. Ecologische voetafdruk en biocapaciteit worden **uitgedrukt in globale hectare per persoon**. Een globale hectare (**gha**) is een hectare land- of zeeoppervlakte met een wereldgemiddelde biologische productiviteit.

Info: Prof. Wim Verbeke; Vakgroep Landbouweconomie; Tel. 09 264 61 81 ; Gsm 0477 96 67 45; Wim.Verbeke@UGent.be

Voetnoten

- 1 Global Footprint Network: <http://www.footprintnetwork.org/en/index.php/GFN/>
- 2 Volledige publicatie van de studie: Vanhonacker F, Van Loo E, Gellynck X, Verbeke W (2012), Flemish consumer attitudes towards more sustainable food choice. Appetite, DOI: 10.1016/j.bbr.2011.03.031. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195666312004461>
- 3 De Morgen, Opinie Jill Peeters, 25/11/12: <http://www.demorgen.be/dm/nl/2461/Opinie/article/detail/1539377/2012/11/25/Kan-de-communicatie-over-klimaatconferenties-niet-hoopvoller.dhtml>



Commentaar ?

1) Geld én gemakzucht

Daar sta je dan, als milieubewuste Belg die wellicht zelf ook moet toegeven nog boven zijn ecologische stand te leven. Want de consumptiemaatschappij maakt het ons niet gemakkelijk. Denk aan al de onnodige plastic rond produkten die we kopen, tijdschriften waar we ons op abonneren, ...

Zo zijn we bij probleem nummer 1: het kapitalisme (én onze politieke en economische 'leiders'). Of om het met de woorden van klimaatactivist Nic Balthazar te zeggen: "De vrije markt die het klimaat moet redden is zoals een cafébaas die levercirrose moet opereren."

"Ach", zo vertelde een toponderhandelaar in Doha, aan Balthazar: "het is allemaal even ingewikkeld als pijnlijk eenvoudig samen te vatten. **It's all about the money.**" En Balthazar vervolgt: "De industriële reuzen die deze klimatologische tijdbom hebben gezet weigeren zo subtiel mogelijk om zwaar terug te schakelen, en al zeker om voor de berokkende schade op te draaien. De ontwikkelende en ontwikkelingslanden van hun kant proberen van een zeker schuldbesef garen te spinnen om zo veel mogelijk met tegenzin geveilde valuta uit de brand te slepen. Van zodra de camera's verdwenen zijn, ontaardt deze verheven vergadering der volkeren algauw in een schreeuwerige marktplaats waar halfhartige schadevergoedingen ingeruild kunnen worden voor halve beloften, goede bedoelingen, en hete lucht." (1)

Nu zijn het kapitalisme en de economische en politieke leiders die we hebben, er niet gekomen zonder het al dan niet passief gedogen dan wel de actieve medewerking van **probleem nummer 2: de doorsnee-'burger'**. Als verklaring van de door professor Verbeke ontdekte onkennis, is er zeker bij velen **een onwil om het allemaal onder ogen te zien.**

De meeste mensen steken liever hun kop in het zand, genieten verder van hun leventje en als jij dan over het milieu begint, ben je - hoe dynamisch je dat ook moge doen - al snel een zagevent. Ik herinner me een vlammende ruzie met een Nederlandse student die zei dat hij zelf wel zou beslissen waarvoor hij zich zou engageren. Alsof je zomaar kiezen kan ...

Dat de burgers hun kop in het zand kunnen steken, komt dan weer door dat 'de leiding' / 'de elite' dat ook toelaat:

- Er wordt in het onderwijs nauwelijks over het milieu onderwezen.
- De media doen wel wat, maar ze berichten niet consequent genoeg en vaak te oppervlakkig.
- Het bedrijfsleven laat het meestal helemaal afweten - een firma zoals Ecover uitgezonderd - omdat de kortetermijnwinsten het zwaarst doorwegen.

2) Wat te doen ?

Nu zijn er ook **de niet-doorsnee-burgers** - we mogen niet iedereen over dezelfde kam scheren - die de toestand wel onder ogen zien. Maar wat kan je doen als enkeling ? **Hoe kunnen de wel-bewusten, het verschil maken ?**

Zo dadelijk probeer ik die vraag te beantwoorden, maar vooreerst dit: we moeten **realistisch zijn**. Er zijn nog beschavingen aan hun domheid en onvermogen om te reageren, ten onder gegaan doordat ze hun leefmilieu zo verregaand vernietigd hadden dat het geen leef-milieu meer was.

De kans is zeer groot dat we op een **rampenscenario afstevenen**. Door de combinatie van financieel-economische crisissen met de toenemende bevolkingsgroei, dreigen wereldwijd het ineensstorten van de gezondheidsvoorzieningen waardoor epidemieën vrij spel krijgen, oorlogen om landbouwgrond en water zullen woeden - de genocide in Ruanda gaf al een voorrafspiegeling - enzoverder.

Zijn dan alle inspanningen ten goede zinloos ? Neen. Want elk leven dat zinvol geleefd kan worden, elk natuurlijk gebied dat gered wordt, is de moeite

waard. En zoals Lester Brown van het World Watch Institute en groene anarchisten zoals John Zerzan en Chellis Glendinning aangeven, ligt in 'achtergebleven' gebieden van de planeet waar mensen nog **"primitief"** in harmonie met de natuur kunnen leven - met als bekendsten de wild en vrij gebleven 'stammen' van Amazonië en de San/Bosjesmannen van de Kalahariwoestijn - de hoop verborgen op een toekomstige weer natuurlijk levende mensheid.

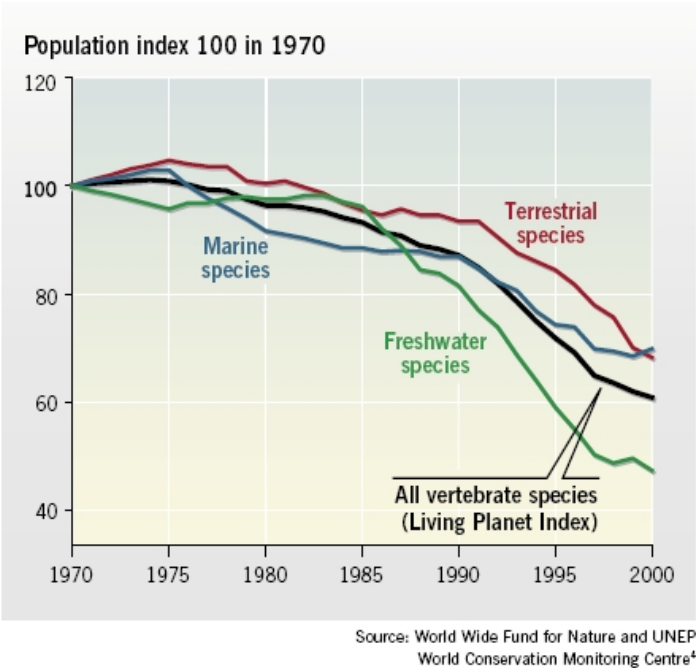
Maar wij leven ondertussen hier in België, in het hart van het Europees "kapitalistisch monster" ... Wat te doen ?

(1) De toestand zo goed mogelijk leren begrijpen

Om te beginnen dienen we de volledige **toestand zo goed mogelijk trachten te begrijpen**. Ik herhaal hier even het overzicht dat ik vorige week al gaf in een commentaar bij een tekst van Johan Malcorps van Groen:

Dat overzichtje begon met vast te stellen dat er **niet alleen het klimaatprobleem is**. Er is met onze planeet op ecologisch vlak **veel meer aan de hand**.

- 1. We veroorzaken momenteel **een ongekeende vervuiling en vergiftiging van de hele planeet**, met bv. al het landbouw- en ander vergif en al het plasticafval dat uiteengevallen in minuscule deeltjes, wereldwijd in alle levende organismen, in het water, de bodem en de lucht aan het doordringen is. Met bij de mens onder andere talloze kankers tot gevolg.
- 2. Door het optrekken van enorme steden en aanleggen van andere grootschalige constructies - van havens langs mijnen tot waterdammen - **zijn we bezig met uitgestrekte natuurlijke biotopen te vernietigen**. Tot op de oceaانبodem toe, waar men naar olie boort en binnenkort mineralen wil ontginnen
- 3. We hebben **de zesde grote uitstervingsgolf** onder planten en dieren op ons geweten, een golf die van de vorige golven verschilt doordat hij zo snel gaat. Deze uitstervingsgolf treft ook de voor de mens direct nuttige dieren. Wat als de landbouw straks zonder bijen en hommels valt voor het bestuivingswerk ?
- 4. En dan is er **nog de klimaatchaos**, met stijgende temperaturen en grilliger weerpatronen, waardoor ook nog eens veel biotopen zullen kapotgaan en soorten verdwijnen. En ook wij mensen het moeilijker krijgen.
- 5. Enzovoort, enzoverder.



De zesde uitstervingsgolf

(2) Handelen met alle mogelijke middelen op alle mogelijke gebieden

In de documentaire "How many people can live on planet Earth ?" waarin David Attenborough de taboeproblematiek van de menselijke overbevolking bespreekbaar maakt, klinkt het antwoord van de bekendste Britse natuurfilmer op de vraag 'wat te doen' zo: we moeten **werken aan een combinatie** waarbij we zowel onze **technologische vooruitgang** inzetten (voorzichtig weliswaar want al te veel technologische 'oplossingen' bleken eerder problemen te zijn), we onze **levenswijze** aanpassen én om al onze inspanningen niet teniet te doen, we onze **aantallen** beperken. En dan maar hopen dat die combinatie min of meer zal helpen.

De beste, in zekere zin de gemakkelijkste en in elk opzicht de **meest duurzame bijdrage die ieder van ons leveren kan, is zelf geen of weinig kinderen te verwekken**. Geen nieuwe vervuilers op aarde bijmaken dus. En als dat niet mogelijk is, omdat de emotionele behoefte aan een eigen kroost te groot is, dan toch de eigen kroost beperkt te houden. Overigens kan men ook al bestaande kinderen **adopter**. Er zijn genoeg/teveel weesjes en sukkelaartjes die graag een warme thuis zouden hebben. Die thuis kan je hen via allerlei NGO's ook schenken in hun land van herkomst; zonder de kinderen dus uit hun natuurlijk milieu te rukken.

De tweede beste methode is een eenvoudig simpel leven ontwikkelen waarbij je zoveel mogelijk de door reclame en anderen aangesmeerde behoeften, overboord zet. Waarbij je zo weinig mogelijk consumeert en je eigenwaarde niet haalt uit wat je hebt, maar door de waardevolle mens die je bent en verder aan het worden bent. Een mooi voorbeeld terzake wordt geleverd door de president van Uruguay, José Mujica waar we het hier vroeger al over hadden en die omwille van zijn eenvoudige levensstijl deze week ook nog op De Wereld Morgen geprezen werd.



Uruguay's sympathieke 'uithangsbord': de meest eenvoudige president op aarde, José Mujica. Waarom kunnen niet alle politici zijn voorbeeld volgen en geven ?

Bij zo'n simpele levenswijze vaart overigens niet alleen de portemonnee wel, maar ook de gezondheid. Des te minder rommel je slikt - alcohol, snoep ... - des te gezonder. Je auto vervangen door fiets + openbaar vervoer kan voor sommigen onmogelijk lijken, maar uw dienaar slaagt er al 5 jaar in én moet zodoende haast elke dag de fiets op. Fiets waarmee je zelfs winkelwaar kan bijhalen en al. En zo geef je niemand kanker(lucht) !

Een derde methode bestaat er in **je in te zetten in groene verenigingen, je te abonneren op Groene en andere ecologisch Belgische tijdschriften** (zoals Imagine). En je medemensen vervolgens om de oren slaan met al wat je weet en doet ... Zodat zij zich tegen je af gaan zetten .. Neen, zo moet het dus weer

niet.

Enfin, gemakkelijk is het allemaal niet. Maar weerstanden overwinnen, vechten voor het goede, het geeft wel een zin aan ons anders nogal zinledig bestaatje.

Jan-Pieter Everaerts

(1) <http://www.demorgen.be/dm/nl/2461/Opinie/article/detail/1543831/2012/12/04/Vrije-markt-die-klimaat-moet-redden-is-als-cafebaas-die-levercirrose-moet-opereren.dhtml>



<http://www.imog.be/duurzaam-leven/vermijd-afval/bereken-je-ecologische-voetafdruk/>

MILIEU-ACTUALITEIT

Om dit korte en qua inhoud wat eenzijdiger dan gewoonlijk nummer te vervullen, nog twee thema's meegeven uit de milieuberichtgeving van woensdag.

Communautaire sabotage van Belgische klimaatbijdrage

Dat de opsplitsing van ons kleine land soms tot absurde toestanden leidt, blijkt nu weer op de klimaatop in Doha (Qatar). Staatssecretaris voor Energie en Leefmilieu Melchior Wathelet (CDH) maakt er de laatste dagen van de top mee. En hij schaamt zich voor de wijze waarop de Belgische regio's niet thuisgeven. "Blijkbaar laat de communautaire kwestie toe om de schuld naar elkaar door te schuiven." Of op zijn 'Vlaams' gezegd: om elk zijn paraplu open te trekken.

Een van de kwesties die in Doha op tafel ligt, is de financiering van de bijdrage die ontwikkelingslanden van de rijke industriestaten krijgen om meer te doen tegen de klimaatopwarming. België kreeg daarvoor niet de beoogde 150 miljoen euro bijeen. Wathelet: "De Belgische staat heeft 80 miljoen euro vrijgemaakt, Vlaanderen 4 miljoen euro, Wallonië 8 miljoen en Brussel 0."



Wathelet (CDH) pikt de kritiek van Vlaams minister Muylers (N-VA) niet.

Groot-Brittannië betaalt voor dat fonds 1 miljard euro en ook Nederland, Denemarken en Zweden geven veel meer dan België. "Het helpt mijn positie aan de tafel niet", zegt de staatssecretaris. "De communautaire kwestie laat de verschillende regeringen blijkbaar toe om te redeneren: 'we hebben onze eigen doelstelling niet gehaald, maar het is de schuld van de anderen'. Als ik hier aan tafel zit en de enorme uitdagingen zie waar we voor staan, dan schaam ik mij voor de Belgische problemen. We zouden in deze kwestie onze eigen, Belgische discussies aan de kant moeten zetten".

Ondertussen is er discussie over de Belgische opbrengsten uit de emissierechten. Midden december wordt die 54 miljoen euro verdeeld over de deelregeringen, maar Vlaams minister van Begroting Muylers (N-VA) hekelt dat het geld alvast is ingeschreven op de federale begroting. Wathelet is boos over die redenering. "Als er betaald moet worden, zoals het geld voor de ontwikkelingslanden, dan verwachten ze dat de federale overheid dat draagt. Maar als er inkomsten zijn, dan vinden ze blijkbaar dat die integraal aan de regio's toebehoren." (Bron: http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/politiek/121205_Wathelet_Doha_Beschaamd)

Bevolkingsexplosie drijft Afrika's leeuwen in het nauw en Afrika's mensen de sloppenwijken in

" L'Afrique, qui n'abritait que 9 % de la population du monde en 1950, " pèse " aujourd'hui 14 % et, toujours hors migrations, devrait totaliser 22 % des habitants de la planète en 2050 " - [Le Monde diplomatique](#)

De Morgen.be bracht een Belgabericht over hoe "Afrikaanse savanne en leeuwen aan sneltempo verdwijnen".

Blijkt dat de "voorbij 50 jaar ongeveer **drie kwart van de Afrikaanse savanne verdwenen** is, en daarmee ook meer dan **twee derde van de leeuwen** die de vlaktes bevolkten. Dat staat in een studie die werd gepubliceerd in het internationale tijdschrift Biodiversity and Conservation."

"De auteurs van de studie van Duke University (North Carolina) schatten dat er in de Afrikaanse savannes nog 32.000 tot 35.000 leeuwen rondlopen, tegen bijna 100.000 in 1960. In West-Afrika gaat de populatie het snelst achteruit. Daar zouden nog maar 500 leeuwen overblijven.

'De savanne roept het beeld op van open vlaktes, maar in werkelijkheid zijn de gebieden versnipperd geraakt door de ontginning van de gronden voor de landbouw, een gevolg van de snelle demografische groei", aldus onderzoeker Stuart Pimm. "Er blijft vandaag nog maar 25 procent over van de oorspronkelijke oppervlakte van de savanne, een ecosysteem dat vijftig jaar geleden 30 procent omvangrijker was dan de Verenigde Staten", aldus nog Pimm.

De onderzoekers baseerden zich onder meer op satellietbeelden van hoge kwaliteit afkomstig van Google Earth om gebieden te detecteren die geschikt zijn voor leeuwen. Over heel het Afrikaanse continent vonden ze nog maar 67 geïsoleerde savannegebieden waar de dichtheid van de menselijke bevolking gering is. Maar in slechts tien van die zones zijn alle voorwaarden vervuld om leeuwen een uitstekende overlevingskans te bieden. De meeste van die zones liggen in nationale parken." (1)



In linkse kringen hoor je vaak het verwijt aan het adres van "het Westen" dat het voor zijn eigen voordeel de bevolkingsgroei in het Zuiden wil afremmen, maar hier zie je **wat die bevolkingsgroei voor het Zuiden zelf aan het betekenen is**: de natuurlijke gebieden die met hun planten en dieren massaal verdwijnen. En wat komt er in de plaats: grote massasteden à la Kinshasa (Congo) en Lagos (Nigeria) waar de mensen in erbarmelijke omstandigheden op elkaar gehokt leven. Wie dat vooruitgang wil noemen ten opzichte van het vroegere vrije leven van de Afrikanen temidden van hun vaak paradijselijke natuur, moet wel helemaal van lotje getikt zijn.

Nog even een paar **cijfers die aangeven hoe de bevolking van Afrika aan het exploderen is**. In **1950** bedroeg de totale Afrikaanse bevolking **224 miljoen** mensen. Vandaag wonen er **meer dan een miljard mensen** op het continent. Dat betekent op 60 jaar tijd een groei met 350% ! Nog **voor 2050** verwacht men dat de Afrikanen **met 2 miljard** zullen zijn.

En al deze Afrikanen wonen in toenemende mate **in sloppenwijken**. "72% van de stedelijke populatie bezuiden de Sahara woont in sloppenwijken, en dat cijfer is snel aan het toenemen, met 4,53% het snelst van alle continenten. Kiberia bijvoorbeeld" (zie foto) "is één van de grootste Subsaharische sloppensteden. Gelegen aan de rand van Nairobi telt het meer dan een miljoen inwoners, met een geschatte bevolkingsdichtheid van maar liefst 200.000 tot 300.000 mensen per vierkante kilometer !"

"Met de huidige trends van bevolkingsgroei en verstedelijking, is **Afrika op weg naar een ongeken­de stedelijke crisis** en moet het het hoofd bieden aan economische, sociale, etnische en milieuproblemen die door de crisis zullen optreden." (2)



1): <http://www.demorgen.be/dm/nl/5381/Dieren/article/detail/1544111/2012/12/05/Afrikaanse-savanne-en-leeuwen-verdwijnen-aan-sneltempo.dhtml>

2) <http://eoedu.belspo.be/nl/profs/vgt-africa-population.asp?section=15.1.2>

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be