

Groene Belg 816: Zwarte Piet & sekswerkster/ Doha: wiens flop ? / Atheïsten riskeren dood in 7 moslimlanden / Rechtzetting & Lezersreacties inzake Professionele Vrijwilligersjournalistiek

Mediadoc [fa634702@skynet.be]

Verzonden: maandag 10 december 2012 23:29

To: Mediadoc [mediadoc.diva@skynet.be]

De Groene Belg 816

Onafhankelijk Belgisch e-dagblad - 10/12/2012 - 12 pagina's

Zwarte Piet & de sekswerkster / Doha: wiens flop ? / Atheïsten riskeren dood in 7 moslimlanden / Lezersreacties Vrijwilligersjournalistiek / PVDA >< NVA-A'pen



Een te verbieden trio ? Want racistisch én seksistisch . . .

EDITO

Waar blijft de humor, het speelse tussen man en vrouw ?

Wie (te)veel met de nieuwsmedia bezig is, krijgt een nogal verknipt beeld van de relaties tussen mannen en vrouwen. In het massamedia-nieuws ligt de nadruk steeds weer op het negatieve: op seksistische pesterijen, op verkrachtingen (zelfs van een als vrouw verklede student), op kerels zoals de vroegere baas van het IMF, op vechtscheidingen, op vrouwenhandel en prostitutie, op vrouwelijke ministers ook die overal vrouwen aan de top willen enzoverder. En ondertussen roept Liedeke Goekens van op de cover van haar boekje: "Leve de lichtekooi. Dames laat jullie helemaal gaan." (reclame in DS, 7/12).

Nu, van de andere kant bekeken: er gebeurt ook echt één en ander: "vijf groepsverkrachtingen per week" bv. in dit land. (Bron: De Standaard van 6 november) Met een totaal van 3.024 verkrachtingen in 2011. Dat zijn dan de aangegeven gevallen én dat zijn ze lang niet allemaal. En dat is zoals de pers berichtte een grootstedelijk fenomeen. Als dan Bruno de Lille en Bleri Lleshi onlangs in Terzake beweerden dat wat de als vrouw verklede student in Brussel was overkomen, een uitzondering is, dan deden zij de werkelijkheid zwaar geweld aan. Nu draait De Lille voor zoiets zijn handje niet om. Zo wil hij ook Brussel Europees zien uitgeroepen worden tot "ecologische hoofdstad." Bruno de Absurdo.

Maar van alweer een andere kant bekeken, kan je toch stellen dat het merendeel van de vrouwen en mannen, redelijk vreedzaam samenleeft.

Probleem is dan weer dat de mediarealiteit ook de gewone realiteit kan gaan verpesten. Dat 'gewone luitjes' op slechte gedachten gebracht worden en zomaar andere mensen van van alles gaan beschuldigen, daartoe geïnspireerd door wat ze in de media (én de boekjes) zien.

En als het wantrouwen zich installeert - waar ik hier gisteren ook gemakzuchtig uiting aan gaf - wat blijft er dan over van de humor, van het leuke en het speelse tussen meisjes en jongens, tussen mannen en vrouwen ?



Kijken we vanuit dat uitgangspunt eens naar twee mediateksten van vorige week: een interview met een prostituee over het voorstel van Europese vrouwenbewegingen om prostitutie volledig te verbieden en de tekst van een wetenschapster over het racistische en seksistische aan de Zwarte Pieten

De 'sekswerkster' tegen de feministen

De Standaard bracht op zaterdag een twee pagina's lang interview met "Rani", een "sekswerkster". Wat er uit dat interview te onthouden valt, is **een totale communicatiekloof tussen dat deel van de 'sekswerksters' dat het uit vrije wil én geldgewin doet enerzijds, en anderzijds de vrouwenbewegingen, 'de feministen'.** Rani maakte zich in het interview kwaad op de Belgische vrouwenraad en de **tweehonderd Europese vrouwenverenigingen die recent opriepen om prostitutie carrément te verbieden.** "Typisch, het zijn weer vrouwen die dit soort onzin uitkramen, niet mannen" stelt Rani. "Die vrouwen hebben het over het misbruik dat wij zouden ondergaan, ze beweren dat we gedwongen worden. Die vrouwen zien ons vooral als een bedreiging voor hun relatie. Moeten mannen die alleen zijn, of geen warmte krijgen in hun relatie, dan geen kansen krijgen op het seksuele vlak ?"

Ook elders in de pers viel de jongste dagen te vernemen, dat prostitutie **radikaal verbieden, niet zo'n goed idee lijkt** te zijn. Dan gaat het ondergronds, is de kritiek, en wordt het nog minder controleerbaar. Zullen vrouwen die er als slachtoffer in zitten, nog meer uitgebuit worden.

In het artikel van Libert wordt ook gesproken over **de Aarschotstraat** in Brussel, waar alles in handen van Roemeense bendes blijkt te zijn. En de overheid weet dat, maar doet er niets tegen. Een hele straat letterlijk **open en bloot in handen van Roemeense maffiosi.** En je komt er meteen in terecht als je vanuit het Noordstation Schaarbeek in wil. Zijn onze politici bang dat ze door die maffiabendes vermoord zullen worden ? Of wat speelt er anders nog ?

Terug naar de vrijwillige prostituée. Een vraag die journaliste Marijke Libert (ex-De Morgen) haar niet stelde, is deze: wat voor "kansen" biedt een prostituée met wie het allemaal snel én tegen betaling moet gaan ? **En is het niet schandalig dat vrouwen voor seks geld vragen ?** Een oude buurman bekloeg er zich bij me toen ik nog een kind was, zo over: "**Een wijf dat kost je altijd geld jong, of het je eigen wijf is of een hoer.**" Ik moest daar onlangs aan terugdenken toen ik van mijn eigenste moeder de klacht kreeg dat ik een "**man had kunnen zijn die veel geld verdiende**".

Is dat waar het voor vrouwen bij mannen steeds om draait: GELD ! ? En waarom ? Om de kinderen van mevrouw de beste startkansen te geven natuurlijk. Dat zit er blijkbaar instinctief diep ingebakken. Net zoals de kinderwens. Je hoeft maar te zeggen: stop nu toch eens met kinderen te verwekken en de planeet kapot te kweken én lap, je hebt 95 % van de vrouwen tegen je in het harnas gejaagd. Geen mager resultaat, voor zo weinig inspanning !

Zouden mannen én vrouwen niet eindelijk eens wat meer kunnen loskomen van hun voortplantingsdriften ? Dan zou er enerzijds veel minder of geen prostitutie nodig zijn én anderzijds zouden mannen zich niet zo genoodzaakt zien om succes te boeken en veel geld te verdienen (om een vrouw te versieren én bij zich te kunnen houden) en zo ook nog eens de planeet om zeep te helpen.

Als vrouwen vanaf nu eens een baarmoederstaking zouden beginnen en nog alleen zouden kiezen voor zachte, lieve luie mannen. Dan maak ik wel geen kans meer, maar ik zou nog tijdens mijn leven **het kapitalisme zien verschrompelen ! En de natuur herademen !** Dames, jullie hebben het helemaal in handen ! En dan kan de jeugd straks weer vrolijk stoeiend door bossen en weiden rondcrossen.

Sinterklaas niet langer met Zwarte Piet ?

Dit stukje begon met een communicatiekloof en **nog zo'n communicatiekloof** kan je vinden op dit webadres: <http://www.dewereldmorgen.be/artikels/2012/12/06/zwarte-piet-alleen-een-kwestie-van-racisme-ook-seksisme>

Nella van den Brandt - "onderzoeker aan de UGent en lid van de Algemene Vergadering van Ella, kenniscentrum op vlak van gender en etniciteit". - schreef de op De Wereld Morgen gepubliceerde tekst "**Zwarte Piet: alleen een kwestie van racisme of ook seksisme?**"

Een tekst die te lezen valt samen met al de reacties die er op kwamen. Reacties van lezers die bv. getuigen hoe Afrikanen zelf spontaan graag mee voor Zwarte Piet spelen. Het minste wat ervan gezegd kan worden is dat er hier sprake is van **een totale non-communicatie tussen een schrijfster en haar lezers.** Erg leerzaam ook voor wie wil begrijpen hoe links er telkens weer

in slaagt om grote delen van de bevolking - zelfs van de lezers van De Wereld Morgen - van zich te vervreemden. (jpe)

MILIEU

Wie zijn de ware schuldigen voor Doha-flop ?

Bart Eeckhout schreef voor De Morgen van maandag een edito over de zoveelste klimaatopmislukking. De tekst ziet er interessant uit, maar Eeckhout vergat toevallig één en ander. Ziehier zijn tekst ingekort tot de essentie. Daarna

volgt de invraagstelling.

De wereld vergaat niet op 21 december,

maar elke dag maken we hem een beetje meer kapot

"Bijna elke politicus weet wat je moet doen om het klimaatprobleem aan te pakken. Er is alleen geen enkele politicus die weet hoe hij daarna nog moet verkozen raken." Deze woorden, uit **2007**, dreigen **Bruno Touback** (sp.a, toen nog milieuminister) de rest van zijn politieke leven te achtervolgen. Dat is een beetje sneu, want eigenlijk maakte Touback een eerlijke analyse van het politieke onvermogen om tot een klimaatakkoord te komen.

Hoe juist de woorden van Touback zijn, is **opnieuw bewezen op de geflopte klimaatronde in Doha**. (...)

We zijn inmiddels al **zo gewend geraakt aan het mislukken** van klimaatonderhandelingen **dat we er ons niet meer druk om maken**. (. . .)

Je kan boos zijn op de politici die keer op keer de kans missen om hun verantwoordelijkheid op te nemen, maar eigenlijk klopt dat niet helemaal. Bruno Touback stelde immers terecht: als ze het wel eens zouden raken over strenge klimaatregels, dan zouden we hen wellicht niet herverkiezen. De voorspelbare flop van Doha is **de flop van ons allemaal**. Politici durven geen maatregelen treffen met effect op lange termijn omdat wij hen afrekenen op de korte termijn. Een gesloten auto- of chemiefabriek weegt zwaarder door aan de stembus dan de strijd om een leefbare planeet.

Het is een gruwelijke **vergissing dat we nog tijd genoeg hebben** om het klimaat onder controle te houden.(. . .)

Ook de orkaan Sandy heeft de Amerikaan en de rest van de wereld dus niet tot inkeer gebracht. Laat staan dat een droogtevluchteling uit Niger of een eilandbewoner uit Oceanië dat zou kunnen. De wereld zal niet vergaan op 21 december, maar elke dag maken we onze planeet wel een beetje meer kapot. We laten ons garen als kikkers in een pot water die stilaan op kooktemperatuur komt." Bart Eeckhout (1)

Wie ontbreekt er ?

Was de wereldbevolking uitgenodigd in Doha ? Wie lobbyde daar behalve de oersympathieke Nic Balthazar ? Een paar KMO's van bij ons misschien ?

De grote oliebedrijven, steenkoolbedrijven en andere energiereuzen hadden voor de top natuurlijk geen tijd. Geld om een paar lobbyisten naar zo'n top te zenden hebben die sukkelaars ook al niet. Laat staan dat ze goede banden zouden onderhouden met de politici die in Doha bijeenkwamen. Of dat ze die politici voor bewezen diensten, achteraf een postje zouden kunnen geven in hun armluizige raden van bestuur.

Zou er een reden kunnen te vinden zijn waarom Bart Eeckhout al die sukkelaars van 'energiereuzen' vergat ?

Mocht hij geabonneerd zijn op de berichten van het Wereld Natuur Fonds Nederland, hij had een heel ander stuk kunnen schrijven. "**De wereld wil klimaataanpak, wereldleiders niet**". Zo berichtte WWF.nl op zaterdag 8/12.

WWF.nl gaf ook enige hoop: "Tegenover de teleurstelling staat dat **alle maatschappelijke organisaties met hun grote achterban hebben gezworen dat ze zich in eigen land keihard gaan inzetten** voor schone energie en tegen fossiele brandstoffen"

JPE

Bron: <http://www.demorgen.be/dm/nl/2462/Standpunt/article/detail/1546393/2012/12/10/De-wereld-vergaat-niet-op-21-december-maar-elke-dag-maken-we-hem-een-beetje-meer-kapot.dhtml>



AFGODERIJ

Waarom titelen HLN & De Morgen niet 'gewoon' dit ?:

"Atheïsten riskeren dood in (minstens) 7 moslimlanden"

Een paar jaar geleden stond er in Humo een briefje van jonge moslims die vroegen waarom de Belgen hen niet graag zien. Ik had toen veel zin om daar op te antwoorden, maar dacht anderzijds: als ze dat nu zelf nog niet begrijpen ...

Het was de tijd van grote terreuraanslagen in Europa. Door moslims. Iets wat we van bv. de boeddhisten nooit moeten vrezen.

De en(i)ge historische waarheid: Mohammed was een massamoordenaar

Toen ik onlangs een groep jongeren erop wees, hoe in landen waar de godsdienst het voor het zeggen heeft, de mensenrechten bijzaak zijn, het recht op abortus en euthanasie niet bestaat, kwam daar van een moslima een negatieve reactie op. Maar toen ik haar erop wees **hoe Mohammed zelf een hele stam Joden liet uitroeien**, wist ze niet of dat wel waar was. Ze kan er het boek van islamvriend Lucas Catherine op nalezen: "[Islam voor ongelovigen](#)". Absoluut geen moslimhater, die Catherine. Integendeel. Maar op pagina 36 van zijn boek schrijft hij: "[Muhammad gedroeg zich vanaf dat moment](#)" (na de mislukte belegering van Medina door de Mekkanen) "[als de absolute heerser van de stad. Hij liet alle mannelijke Banu Qurayza](#)" (een joodse stam die Mohammed niet als Profeet wou erkennen) "[uitmoorden. Zes- tot zevenhonderd mannen werden in een massagraf op het marktplein van Medina begraven en alle vrouwen en kinderen werden als slaaf verkocht](#)." Zelf veroorloofde onze goedlachse heilige man zich nog eens een extra snoepje: "[Hij nam de mooie Rayhanna als bijzit. Medina telde nu geen enkele groep meer die zich onafhankelijk van de Profeet wilde of kon opstellen](#)." Verder heeft Catherine het nog over "[de zich vormende politie, die de interne tegenstanders opruimde](#)."

Opruimen: klinkt u dat als een democratisch liedje in de oren ? En na Mohammed was het niet gedaan. Met het kromzwaard in de vuist werden talrijke landen onderworpen én soennieten en sjiïeten begonnen ook nog onder elkaar te moorden. In Irak gaan ze daar nog steeds godsvruchtig mee door. Een enkele keer ook al in België (Brussel).

Zo begon het dus met de islam. Met een leider - Mohammed - die meteen een moordende dictator werd. Dat is de historische waarheid. En een deel van zijn volgelingen blijft op het aangewezen pad doorgaan. Er kan geen anti-islamfilmje gepost worden of veiligheidsdiensten moeten ook bij ons, overuren kloppen. Waarvoor wij allen extra belastingen kunnen betalen.

In Knack kon je vorige week lezen **hoe gezellig de radicale moslims het in Mali maken**. Je kon er onder andere het verhaal lezen van een man wiens hand afgehakt werd op beschuldiging van diefstal. Drie verschrikkelijke minuten duurde het voor de hand afgehakt geraakte. Enkele dagen later was de man dood. Zware infectie.

"Atheïstische honden"

Op maandag bracht De Morgen / Het Laatste Nieuws dan weer dit nieuws: **"Atheïsten riskeren in minstens 7 landen**

executie". En in welke regio vinden we die landen, denkt u ? **Waarom melden DM & HLN niet gewoon meteen in hun titel**

dat het niet toevallig allemaal moslimlanden zijn ?

Het stuk gaat zo:

"Atheïsten en andere mensen die sceptisch staan ten opzichte van religie, lopen in een groot deel van de wereld kans te worden vervolgd of gediscrimineerd. In minstens 7 landen kunnen ze worden geëxecuteerd als hun overtuiging openbaar wordt. Dat blijkt uit een onderzoeksrapport in opdracht van van de Internationale Humanistische en Ethische Unie (IHEU). **Er blijkt onder meer uit dat 'ongelovigen' in islamitische landen de grootste kans maken te worden mishandeld door de overheid of aanhangers van de staatsreligie.**

In het rapport wordt ook gewezen op de situatie in de Verenigde Staten en sommige Europese landen, waar overheidsbeleid voordelig uitpakt voor religieuze groeperingen en hun organisaties, terwijl atheïsten en humanisten als buitenstaanders worden behandeld.

Er zijn volgens de onderzoekers "wetten die het bestaansrecht van atheïsten ontkennen, hun vrijheid van overtuiging en meningsuiting belemmeren, hun recht op staatsburgerschap afnemen en hun recht om te trouwen beperken". **In Afghanistan, Iran, de Maldiven, Mauritanië, Pakistan, Saoedi-Arabië en Soedan kunnen atheïsten de doodstraf krijgen.**

Het rapport, Freedom of Thought 2012, werd verwelkomd door Heiner Bielefeldt, speciale rapporteur van de Verenigde Naties op het gebied van vrijheid van religie of overtuiging. Volgens hem is er onvoldoende besef dat ook atheïsten bescherming genieten op grond van internationale mensenrechtenverdragen.

De IHEU, een organisatie waarin ruim 120 humanistische, atheïstische en seculiere organisaties uit ruim 40 landen zijn

verenigd, presenteert het rapport vanwege de VN-Mensenrechtendag. " (Bron:

<http://www.demorgen.be/dm/nl/990/Buitenland/article/detail/1546343/2012/12/10/Atheïsten-riskeren-in-minstens-7-landen-executie.dhtml>)

Op maandag had HLN ook nog een bericht over **een Afghaans meisje van 14 dat onthoofd werd omdat ze niet wilde trouwen**. Een zoveelste bericht in een niet ophoudende rij. En denk niet dat de massamedia - weliswaar altijd tuk op sensatie - ons alles vertellen.

Als het om moslim gerelateerde criminaliteit gaat, wordt er om allerlei redenen toch niet over alles bericht. Zo liep hier onlangs via email een bericht binnen dat stelde dat **moslims in Spanje de honden van Spanjaarden zouden doden omdat ze die dieren onrein vinden**. Een bericht dat ook op het web te vinden is. Google maar eens op "muslims killing dogs spain". Je krijgt meteen een hele lijst berichten daarover. Maar dat staat op websites met namen zoals "Barenakedislam", "Answeringmuslims", "Jihadwatch", "Gatesofvienna" ... Op de Israël-gezinde Gatestoninstitute-webstek vind je dat het om meer dan het vergiften van honden gaat. Mensen die in Lérida, een stad in het noordoosten Catalonië, met honden wandelen werden daarom blijkbaar door moslims lastig gevallen. Moslims zouden ook anti-hond-campagnes gelanceerd hebben op Spaans islamitische websites en geëist hebben dat honden uit het straatbeeld verdwijnen zodat ze de moslims niet beledigen . . . (Bron: <http://www.gatestoneinstitute.org/2480/spain-dog-poisoning>; daar ook info over de relatie tussen het Catalaans separatisme en de aangemoedigde moslim-immigratie wat nu blijkbaar leidt tot het opzetten van een **parallele moslim-samenleving** in Catalonië, met eigen shariawetgeving en al.)

Maar zo'n berichten zijn van hieruit **moeilijk te controleren** en het is ook allemaal **zo verontrustend**. En dan zwijgt men daar

over. Maar vorige week kreeg ik van een inwonster van Dolhain/Limbourg een folder toegestopt over seksuele verminking; folder die hier blijkbaar op het OCMW voor het opnemen ligt. Een teken dat het probleem zich nu ook al in de landelijke Ardennen stelt. Wat gaan we nog meemaken ?

Zeker is wel dat **wanneer mensen zich superieur wanen omdat zij in de ene ware God geloven, er extreem veel mis kan gaan**. Dat moeten we ons ook blijven herinneren van de diep katholieke inquisitie, brandstapels, oorlogen en **andere slachtingen in naam van het christendom**. (jpe)



PS Van de vermelde landen **weet iedereen van minstens 6 ervan, dat het moslimlanden zijn. Maar hoe zit dat met de Maldiven ?** Met die mooie eilandarchipel die door de klimaatopwarming onder water dreigt te verdwijnen ?

Zoekende op Wikipedia kan je dit vinden: "In maledivischen Gefängnissen sitzen nach wie vor zahlreiche politische Häftlinge ein. Bis heute wird auf den Malediven **außer dem Islam keine andere Religion geduldet**. Am 7. August 2008 erließ Präsident Mohammed Abdul Gayoom eine neue Verfassung, die in Artikel 9, Absatz d) **Personen, welche nicht muslimisch sind, die Aufnahme als neue Staatsbürger verwehrt**. Dies gilt jedoch nicht für Personen, die auf den Malediven geboren wurden und deren Eltern bereits Staatsbürger sind, unabhängig von ihrer Religion. Im Juli 2003 veröffentlichte Amnesty International einen Bericht über die Menschenrechtsverletzungen des Regimes von Präsident Gayoom, in dem dieses beschuldigt wird, **Folter** anzuwenden. Häftlinge würden geschlagen und getreten, sie müssten stundenlang in Handschellen gefesselt in der Sonne ausharren. Vor Gericht würden ihnen Anwälte verwehrt."

Om u te herinneren als u er zou aan denken om in deze leuke dictatuur op vakantie te gaan.

LEZERSREACTIE

Luttele minuten nadat een Antwerpse mailde: "DGB houdt mij mee alert en reikt mij ecologische en menselijke argumenten aan in debatten met NVA adepten", stelde een andere lezer in Antwerpen alweer kiezersbedrog vast:

Ziehier de echte nieuwe burgemeester



van Antwerpen: Liesbeth Homans

De oudstrijders en Lode Wils gelezen in De Standaard JP ? Wel oppassen dat we BDW niet als een folteraar in Breendonk beschouwen. Maar het zou wel interessant zijn hem openlijk en duidelijk afstand te horen nemen van de collaboratie zoals Hugo Schiltz en Jan Verdoodt het hem hebben voorgedaan. Maar hij zal het nooit doen, hij bezit er de groot(s)heid niet voor. Ondertussen wordt wel duidelijk dat de nieuwe burgemeester van Antwerpen in feite Liesbet H. wordt. Van kiezersbedrog gesproken.

Nog een fijne avond, Z.

(Antwoord: Wils staat gepland voor dinsdag of woensdag.)

Rechtzetting

Gezien de tijdsdruk waaronder De Groene Belg vaak gemaakt wordt, zijn er in de 815 nummers tot nu toe, merkwaardig weinig rechtzettingen moeten gebeuren. Maar vandaag is het zover. Gisteren stond er per vergissing '**Apache.com**' vermeld in het artikel gericht aan Georges Timmerman. Het moest zijn: **Apache.be**. Het webadres is: www.apache.be

Ook werd in het alternatief model, punt 4 vergeten: uw inbreng. Die van de abonnee's. Waarvoor mijn welgemeende excuses. Als verklaring kan ik alleen opgeven dat ik een paar dagen op mijn tandvlees zat te werken. Te lange dagen, te korte nachten.

Professionele Vrijwilligersjournalistiek

En dan de reacties op het stuk over Apache.be. Met de ook eventjes bekritiseerde Ides Debruyne van het Pascal Decroos Fonds voor Onderzoeksjournalistiek kwam het tot een boeiende gedachtenwisseling die hier ook mag weergegeven worden.

Ides mailde vooreerst een link http://www.mediakritiek.be/blog/2012/12/durf_en_doordouwen_doen_het_halve_werk.html= waar drie heel interessante journalistieke projecten besproken worden. Dan volgde deze kritiek:

Beste Jan Pieter,

Jammer dat je zo negatief doet over al die interessante media-initiatieven. We leven niet in een perfecte wereld. Maar het belangrijkste is dat mensen initiatief durven nemen. Je doet er wat lacherig of meewarig over, vooral dan over de meest succesvolle (Apache en DeWereldMorgen). Je gebruikt voor je doen heel zwakke argumenten (je hebt het niet eens over de inhoud van Apache). Dat is betreurenswaardig. **Elk nieuw media-initiatief is lovenswaardig**, hoe het model er ook moge uitzien. Ik ben van oordeel dat de **pluriformiteit** aan media alleen maar een verrijking voor de democratie kan zijn. Pluriformiteit kan alleen maar gestimuleerd, door nieuwe initiatieven die afwijken van de klassieke (gesubsidieerd of commercieel) systemen. En uiteraard moeten die klassieke media ook blijven bestaan.

Over jouw suggesties en businessmodel kan ook één en ander gezegd worden. **Jouw suggestie is het overwegen waard, maar weinig realistisch.** Met een deeltijdse job in de fabriek verdien je niet genoeg om uit je kosten te komen of te overleven of een plooi fiets te kopen (midden de mensen Jan Pieter). Om een nieuwssite op poten te zetten die professioneel en geloofwaardig is, heb je meer nodig. Maar dat moet ik jou niet vertellen.

Groeten,

Ides

PS. Een kok die zich alleen in zijn vrije tijd, en dus nooit professioneel, met eten bezighoudt noemt men een **amateurkok**. Jouw voorgesteld model zorgt voor een extra stem die we nergens anders horen, maar het blijft een vorm van amateurisme in de positieve zin van het woord.

Antwoord 1

Negatief ? **En het begon zo lief én eindigde heel constructief**

Maar tussenin was het kritisch. Inderdaad. Komt ervan als jullie titels de jongste tijd altijd maar over business gaan. Over geld; niet over inhoud. En als dan nog eens de vrijwillige journalistiek denigrerend bestempeld wordt ...

Dat ik het niet over de **inhoud** van Apache heb, dat is juist, en daar dacht ik aan, net nadat ik DGB verzonden had. Toen zag ik ook dat er een fout in DGB stond: het is niet apache.com, maar apache.be. Als excuus zou ik kunnen opgeven, dat ik een paar dagen op mijn tandvlees heb zitten doorwerken en daarom nu voor het eerst sinds heel lang een rechtzetting moet publiceren; dat van die apache.com. Overigens ben ik bij de drie punten van het alternatief model, de financiële inbreng van de abonnee's vergeten. Het was gisteren niet mijn beste dag. Hele dag tegen oververmoeidheid zitten vechten. Omdat er nog zoveel in de pijp lijn zit.

Maar weet je, als ik het over de inhoud van DWM en Apache had moeten hebben, dan was het stuk misschien **nog harder** geworden. Apache brengt vooral een doorslag van wat we vroeger van De Morgen gewoon waren en DWM is nogal eens de politieke corectheid tot in het absurde.

Dat "ELK nieuw media-initiatief lovenswaardig is", is **te absoluut** uitgedrukt. Zo simpel is het niet. Net zoals pluriformiteit niet zomaar lovenswaardig is. Denk aan extreem-rechts of de video's van Shit4Belgium. Om van al de commerciële mediatroep die ons tot steeds weer consumeren aanzet, nog te zwijgen.

Je stelt je nu eigenlijk op hetzelfde standpunt als Timmerman: dat van de mens **zonder ideologie**. Die ook maar de Planeet naar de bliksem laat gaan.

Enkele details dan: een goedkope plooi fiets heb je voor iets meer dan 300 Euro. Je kan ze ook in occasie kopen.

En in de fabriek werken, daar niet kunnen mee rondkomen ? Arbeiders verdienen soms meer dan bedienden. Natuurlijk moet je niet ook nog eens én een vrouw willen onderhouden, én kinderen, én een huis afbetalen ... Dat had ik er moeten aan toevoegen: **je kunt best afzien van heel van veel** dat als normaal beschouwd wordt, en dan kom je rond, **dan behoud je je vrijheid**.

Een website, heb je eigenlijk niet nodig. Via email gaat het ook én blijf je onder de radar van veel krapuul..

De amateurkok tot slot. Ik zou kunnen beginnen over mijn diploma's en werkervaring (in de commerciële media) maar laten we het eens anders benaderen.

Zou het niet kunnen dat professionele journalistiek zich onderscheidt door het toepassen van de regels van het métier, zoals:

- 1) altijd kritisch zijn
- 2) zoeken naar de feiten
- 3) je bronnen vermelden
- 4) checken en dubbelchecken
- 5) je continu grondig informeren
- 6) niet blijven hangen bij feiten alleen, maar trachten evoluties te begrijpen, te duiden
- 7) een heldere, verstaanbare taal gebruiken;
- 8) je lezers/luisteraars/kijkers sensibiliseren voor wat echt belangrijk is (nu eerst en vooral, het ecologische drama)
- 9) openstaan voor tegenspraak, de dialoog aangaan met je lezers

Enzoverder. D'accord ?

Vg, JP

Dan volgden nog diverse reacties van Ides en meer discussies met hem, maar omdat ik niet altijd het laatste woord moet hebben, gun ik het hem nu. Op dit ene punt na: dat ik overtuigd ben én het ook toepas, dat **een combinatie van twee jobs mits planning** (ik heb hier twee grote planborden naast en achter me hangen) **wel leefbaar is én bovendien bevruchtend werkt**, omdat je dan ook als niet-journalist aan het leven deelneemt. (jp)

Lezersantwoord 1

Je hebt hetzelfde probleem als mainstream media: te hoge werkdruk ;-)

Ik denk wel dat we gelijkaardige analyses maken, maar de oplossingen zie ik iets meer 21e eeuws.

En Apache brengt zaken die tot nu toe nergens gepubliceerd konden: mediakritiek is daar één van. Maar ook grensoverschrijdende journalistiek past op dit moment in geen enkel model. Wij proberen dat wat te stimuleren met Journalismfund.eu En Apache.be heeft daar al een project (navelstrengverhaal) mee gerealiseerd.

Amateur: ik wil me vooral focussen op journalisten die zich **100% met journalistiek** bezig houden en dat niet doen tussen de soep en de patatten. Ik geloof niet in een gecombineerde job. Heb het zelf jaren gedaan. Op den duur hang je alleen nog maar met haken en ogen aan elkaar.

Groeten, Ides

Lezersantwoord 2

Om op je punt over de regels van het métier te antwoorden: **uiteraard onderscheidt kwaliteit zich op basis van métier** (beroepsethische normen respecteren). Klopt. Een journalist moet vooral een grote vorm van **empathie** hebben. Die moet hij ontwikkelen. En uiteraard kiezen voor zijn publiek (waar hij/zij verantwoording moet aan afleggen en niet aan zijn medium). Het is niet omdat je zelf geen bakker bent, dat je je niet in die job kunt inleven. Dat is de taak van de journalist. En je kunt daar heel ver in gaan. Kijk maar naar Günther Walraff en zijn periode dat hij voor een bakkerij werkte die broodjes leverde aan de Aldi.



Tegelijk - bij een deeltijdse job - loop je achter tegenover de PR-machines en spinningmachines die wel voltijds met hun onderwerp bezig zijn. In deze complexe maatschappij wens ik je veel **succes om je te meten met die grote jongens** met een batterij aan communicatiedeskundigen om jouw artikel onderuit te halen.

Groeten, Ides

Lezersantwoord 3

Beste Jan Pieter,

Ik ben er heel diep van overtuigd (als dit geen ideologie is ;-)) dat het businessmodel het soort nieuws bepaalt (een gesubsidieerd medium brengt ander nieuws dan een commercieel bedrijf.. Vandaar dat ik **een pleidooi hou voor het uittesten van nieuwe businessmodellen**. En of dat nu een non-profit is of een coöperatieve of een uiteindelijk commercieel model (eventueel door de verkoop van analyse van data), maakt mij niet uit. Ik heb hoop (wanhoop drijft trouwens mensen in extreme oplossingen), want **nog nooit waren er zoveel mogelijkheden op vlak van financiering, publicatie, opleiding, analyse, etc.. Alleen, niemand doet er iets mee.**

De hamvraag is: in welk model gedijt onafhankelijke kwaliteitsjournalistiek? Ides

ANTWERPEN

Op de valreep kan nog deze PVDA-persmededeling mee over het nieuwe Antwerpse stadsbestuur. **NVA aan het roer van een stad: wat levert dat op ?**

Peter Mertens:

"Een ijskoud en hardvochtig Casino-akkoord"

"Het nieuwe stadsbestuur wil **een nieuw Casino en een nieuwe gevangenis** laten bouwen. Beter kan je de toenemende tweedeling in onze stad niet illustreren. Het is een koud en hardvochtig Casino-akkoord dat de onderstroom van onze stad in de steek laat." Zo zegt Peter Mertens van de linkse PVDA+, die met 8 procent van de stemmen de grote verrassing van 14 oktober, en meteen ook de vierde partij van Antwerpen werd.

"Een stad is een plaats waar mensen samen wonen, leven en werken. De inwoners maken de stad, en een akkoord zou gericht moeten zijn op alle inwoners. De ploeg De Wever kiest echter van bij het begin voor een conflictmodel dat bewust de

verzuchtingen van minstens een kwart van de bevolking naast zich neerlegt. Op 14 oktober werd ook een heel belangrijk sociaal signaal gegeven, maar dat lijkt niet mee te tellen. Het hele akkoord ademt de **commerciële logica** uit om **prioriteit te geven aan projectontwikkelaars, commercianten en rijke toeristen**. Wanneer de geelblauwe coalitie spreekt over het belang van het historisch centrum van Antwerpen, dan heeft ze het niet over de inwoners van de stadswijken, maar wel over de prioriteit om het gelijkvloers van het Stadhuis om te dopen tot een nieuw shoppingcentrum", aldus Mertens.

"Met dit stadsbestuur zal de wooncrisis echt ontploffen"

"Betaalbaar wonen gaat in Antwerpen een grote uitzondering worden, en zo zullen nog eens **duizenden Antwerpenaren economisch gezien naar de rand van de stad worden gedreven**, ver buiten toeristisch gebied", zegt Peter Mertens nog.

"Voor dit Stadsbestuur is **sociaal wonen een soort transitkamp**, een tussenstation om mensen zo snel mogelijk naar de private markt te drijven. Er dus komt **geen enkele betaalbare sociale huurwoning bij**, op een moment dat meer dan 20.000 mensen op de wachtlijst staan. Het enige wat er in de sociale woningen bijkomt, dat zijn boetes. De huurbegeleiders van Woonhaven zullen nu ook **GAS-boetes** moeten uitschrijven tegen sociale huurders, zo staat in het akkoord. Je lost een wooncrisis niet op door naar onderen te stampen, dat begrijpt toch iedereen. Bovendien wil het geelblauwe stadsbestuur **niet** optreden op de private huurmarkt om de noodzakelijke **huurplafonnering** op te leggen. Onder dit Stadsbestuur zal de acute wooncrisis gewoon ontploffen."

"Nederlaag voor alle sociaalvoelenden, zeker ook voor het ACW"

"Dit akkoord is een nederlaag voor alle sociaalvoelenden. Zeker ook voor de mensen van het ACW die gehoopt hadden dat de CD&V toch een aantal essentiële zaken in het akkoord zou kunnen wijzigen. Maar dat is niet gebeurd", aldus Peter Mertens.

"Het OCMW moet worden afgebouwd, sociale restaurants waar men goedkoop kan eten, moeten verdwijnen, en het systeem waarbij grootwarenhuizen bijna vervallen voeding aan het OCMW aanbieden, moet ook weg. De verdere uitbouw van sociale restaurants bovenop de bestaande dienstencentra is geen prioriteit voor het OCMW. Tevens is het geen kerntaak van het OCMW om een sociale kruidenierswinkel uit te baten. De allerarmsten zullen dus opnieuw – Muffinman-gewijs – zelf de afvalcontainers moeten doorzoeken."

"Een drietand om de armen te straffen"

"Een op vier Antwerpse kinderen groeit op in een gezin in armoede. Dat is een heel problematische vaststelling, maar de geelblauwe nota is vooral geïnteresseerd in de uitbouw van een nieuw arsenaal van sanctioneringsmechanismen. De geest van de pseudofilosoof Dalrymple woedt doorheen de tekst", zegt Mertens.

"Het OCMW moet vooral inzetten op 'activeren van werklozen'. Maar er zijn **wél 35.000 werklozen in onze stad, en slechts 6.000 vacatures** waarvan de helft dan nog interim-baantjes. Zelfs als alle vacatures zouden ingevuld zijn, wat dan met die 29.000 andere werklozen? Verliezen zij hun uitkering? Hetzelfde geldt voor **het leefloon**. Dat wordt nu **afhankelijk gemaakt van de 'taalbereidheid'**. Zo maakt men een grondrecht voorwaardelijk. Bovendien is het zo vaag dat het echt arbitrair zal worden toegepast. En tot slot is er ook **het uitgebreid arsenaal aan boete-mogelijkheden**. 'GAS-boete' is één van de meest voorkomende woorden in de tekst. Geelblauw breidt die boetes nu uit naar 14-jarigen, ondanks de protesten van de Liga voor de Rechten van de Mens en de jeugdbewegingen. Sociale huurders kunnen voortaan GAS-boetes krijgen, maar ook foutparkeerders. Jongeren, werklozen en leefloners zullen nu met de drietand worden aangepakt. Dat is geen sociaal beleid, dat is gewapend bestuur."

Persdienst PVDA - www.pvda.be

De Groene Belg-Abonnement

Voor ieder met beperkt budget: 10 tot 25 Euro / jaar

Gewoon abonnement: 50 Euro / jaar

Steunabonnement: 75 of 100 of ... Euro / jaar

Abonnement te betalen op BE13-4253-1567-1139 - BIC: KREDBEBB

van vzw Mediadoc, Broux 73, 4830 Limbourg www.mediadoc.be - www.degroenebelg.be

***De Groene Belg is een onafhankelijke uitgave van vzw Mediadoc. Voor alle correspondentie:
mediadoc.diva@skynet.be***