

Van: nieuwsbrief <nieuwsbrief@h-vv.be>
Aan: niet-openbare ontvangers
Datum: 07/04/2011 04:25 PM
Onderwerp: Opiniestuk: Onverdoofd slachten? Onverantwoord!



Hou Humanieuws ook online in de gaten. Regelmatig staan nieuwe bijdragen online.

Onverdoofd slachten? Onverantwoord!

De huidige Belgische wetgeving rond de bescherming en het welzijn van dieren (wet van 14 augustus 1988) stelt een algemene regel dat dieren voor het slachten dienen te worden 'bedwelmd'. Hierop wordt binnen de wet gemaakt wanneer het gaat om een slachting uitgevoerd in het kader van de ritus van een godsdienst, een 'rituele slachting'. In België komen deze rituele slachtingen voor bij de moslims ('halal' vlees) en de joden. Deze rituele slachtingen worden dagdagelijks in bepaalde slachthuizen uitgevoerd, niet alleen dus tijdens islamitische Offerfeest. Ook bij de joden houdt de zogenaamde 'sjechiet' in dat de dieren niet verdoofd worden. Voor de Humanistisch-Vrijzinnige Vereniging (HVV) is een rituele slachting zonder verdoving onaanvaardbaar. Het opnieuw veralgemenen van verdoofd slachten in België, dus ook in het geval van alle soorten rituele slachtingen, volgt hierin het advies van de Raad voor Dierenwelzijn uit 2007 ('Welzijnsaspecten bij het fixeren, kelen) van runderen en schapen') blijkt dat 21% van de kalveren, 10% van de runderen en 10% van de schapen in België ritueel onverdoofd worden geslacht. Op die manier kan men nog bezwaarlijk van een verbetering spreken. Voor de Humanistisch-Vrijzinnige Vereniging (HVV) is een rituele slachting zonder verdoving onaanvaardbaar. Het opnieuw veralgemenen van verdoofd slachten in België, dus ook in het geval van alle soorten rituele slachtingen, volgt hierin het advies van de Raad voor Dierenwelzijn en het standpunt van Gaia terzake. In Nederland heeft de Tweede Kamer een wetsvoorstel goedgekeurd dat 'bedwelming' bij rituele slachtingen opnieuw verplicht. Er kan toegestaan worden indien de betrokkenen, met name de moslims en joden, wetenschappelijk kunnen aantonen dat onverdoofd slachten niet meer lijden dan bij verdoofd slachten. Hierbij wordt de bewijslast dus in het kader van de islamitische en joodse gemeenschap gelegd. HVV kan ook deze uitzondering niet toestaan, zoals in Nederland wel staat te gebeuren – het wetsvoorstel dient nog de Eerste Kamer te passeren – omdat hiermee nog steeds het gelijkheidsbeginsel geschaad wordt.

HVV is voor verdoofd slachten van dieren omdat HVV fundamenteel voorstander is van het gelijkheidsbeginsel. Het dusdanig gekant is tegen de idee van uitzonderingen binnen de burgerlijke wetgeving op basis van religieuze motieven. Het maken van uitzonderingen op religieuze basis impliceert een erkenning van religieuze of godsdienstige uitzonderingen die hebbende meer legitieme macht dan de oorspronkelijke burgerlijke wet waarop de uitzondering van toepassing is. Dit kan binnen de seculiere en pluralistische samenleving niet de bedoeling zijn.

In de gesecculariseerde samenleving wordt de staat verondersteld levensbeschouwelijk neutraal te blijven. Het niet toestaan van uitzonderingen op de algemene wetgeving op basis van levensbeschouwelijke motieven wordt de wet in feite herleid tot een voorwaardelijk gezag dat zijn macht en legitimiteit verliest zodra het in tegenspraak komt met 'de wil van de samenleving'. Dit kan binnen de seculiere en pluralistische samenleving niet de bedoeling zijn.

Er is een verschil tussen godsdienstvrijheid binnen de grenzen van de wet en godsdienstvrijheid waarvoor de wet moet worden aangepast om ze wettelijk te kunnen maken. Ofwel werkt men de uitzondering weg door ze algemeen te maken, ofwel werkt men ze weg door ze te schrappen, maar zolang er sprake is van uitzonderingen binnen de wet is er sprake van het gelijkheidsprincipe. Bovendien krijgen we de indruk dat bepaalde wetten 'democratisch' tot stand zijn gekomen op basis van zwaar lobbywerk uit beperkte hoek dan op basis van nuchtere feiten, wetenschappelijk onderzoek en basisbeginselen. We pleiten dus meteen ook voor een discussie ten gronde over de wetgeving in ons land waarop de wetgevende macht functioneert.

Daarnaast zijn er nog voldoende en afdoende argumenten te geven voor het verdoofd slachten:

1° Wetenschappelijk onderzoek toont overduidelijk en reeds lang aan dat dieren meer en langer lijden bij

slachten dan bij verdoofd slachten; 'The Food Research Institute' te Langford bijvoorbeeld toonde onder meten van breinactiviteit aan dat het brein van het dier nog geruime tijd actief blijft na de keling. Bij ru op tot een aantal minuten. Bovendien loopt de rituele slachting vaak mis, waardoor het lijden nog lange rapport van de 'European Food Safety Authority (EFSA) uit 2004 stelt dat verdoving voor het slachten a vinden (EFSA Journal 45: 1-29). Daar waar diverse wetenschappelijke onderzoeken mekaar tegensprek meettechnieken en omstandigheden van het onderzoek vergeleken te worden en nieuw onderzoek uitge moge duidelijk zijn dat verdoving het gevoel van pijn weghaalt.

2° Wetenschappelijk onderzoek toont bovendien aan dat een verdoofde slachting perfect kan voldoen a correct uitgevoerde rituele slachting. In de rituele slachting wordt immers een zo volledig mogelijke uit beoogd. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat de uitbloeding minstens even goed en soms beter ver dan bij niet-verdoving. Dit werd aangetoond in een onderzoek van de universiteit van Bristol (UK) onder Anil, zowel voor schapen als voor runderen: Animal Welfare, vol 15, p 325.

3° Het is ook niet zo dat onverdoofd slachten een geschreven religieuze verplichting is, of dat verdoving Er wordt in de religieuze geschriften van de islam (Koran en Soenna) vanzelfsprekend niets over verdov simpelweg omdat er toen geen verdovingstechnieken bestonden. Afwezigheid van een bepaalde procedi dat die procedure verboden zou zijn? Ook hier zien we dat dit 'gebruik' vooral gedragen en geregeld wo traditie zonder vaste bodem. Wel zullen joodse en islamitische geleerden waar nodig herhalen 'hoe het i belangrijk dat de samenleving alle respect betuigt voor bepaalde tradities, maar diezelfde samenleving i ook eisen zich mettertijd aan te passen aan nieuwe technologie, nieuwe kennis en evoluerende normen omdat we weten dat er in elke levensbeschouwelijke gemeenschap progressieve krachten aanwezig zijn problemen hebben met verandering.

4° Bij de moslims is er absoluut geen eensgezindheid omtrent de kwestie verdoving en is alles afhankel interpretatie en goodwill van imams en islamitische geleerden. Dat impliceert opnieuw dat er niet zoiets eenduidige religieuze regel die stelt dat verdoofd slachten verboden is of onverdoofd slachten verplicht. verschillende moslimlanden, zoals Indonesië, Maleisië en de Verenigde Arabische Emiraten die verdoving aanvaarden. Er zijn ook al diverse fatwa's uitgesproken die verdoving goedkeuren, op voorwaarde dat h en het dier niet sterft door het effect van de verdoving. En er wordt schapenvlees uit Nieuw-Zeeland na van verdoofde dieren, voorzien van een halal certificaat! We veronderstellen dat er bij de orthodoxe joo wel meer eensgezindheid is, maar dat belet niet dat er feitelijk toch heel divers wordt omgegaan met rit het algemeen, binnen de levensbeschouwelijke gemeenschappen zelf. En dat maakt hun case er niet ov

5° In bepaalde Europese landen (Zweden, Noorwegen, IJsland en Zwitserland) is de verplichte verdovin rituele slachtingen al een feit en biedt de Europese wetgeving de ruimte aan haar lidstaten de uitzonder halen (richtlijn 93/119/EG van de Raad van 22 december 1993). De meest recente beslissing in dit verb Nederland genomen.

6° Ook op economisch vlak ligt de lat niet gelijk en zorgt deze 'uitzondering' voor een toestand van ong slachthuizen. De 'verplichte' procedures op het verdoofd slachten brengen immers kosten met zich mee slachter niet in rekening moet brengen. Is hier dan geen sprake van concurrentievervalsing?

7° Uit een enquête van Gaia blijkt ook nog dat slechts 36% van de moslimgemeenschap tegen verdoofd enquête uit 2010 werd afgenomen bij 261 respondenten en toont onder andere aan dat 36% verdoving vindt, terwijl een andere 36% zegt hier neutraal tegenover te staan. 28% vindt verdoving onproblemati degelijk een basis te vinden binnen de islamitische gemeenschap om verdoving bij rituele slachting in t ervan uit dat dit binnen de kleinere joodse gemeenschap nog niet het geval is.

HVV staat dus achter het advies voor de Raad van Dierenwelzijn en achter Gaia, die beide pleiten voor v altijd en overal.

We weten ook dat zowel de islamitische als de joodse gemeenschap dierenwelzijn een zeer belangrijke l in dit licht dat het verdoofd slachten ook voor deze gemeenschappen zelf de meest verantwoorde prakti

Farid Zahnoun en Peter Algoet
HVV – werkgroep atheïsme

[reageren kan op onze blog](#)

Berichtgeving per rubriek

[Zingeving](#)
[Omgaan met informatie](#)
[Onderwijs](#)
[Geestelijke gezondheid](#)

[Zelfbeschikking](#)
[Persberichten](#)
[HVV](#)
[Standpunt](#)
[Samenleving](#)

*Ken je mensen die deze nieuwsflits graag ontvangen? Bezorg ons hun gegevens op nieuwsbrief@h-vv.be.
nieuwsbrief door. Informatie wordt niet uitgeleend, verkocht of verhuurd aan derden.*

Humanieuws: www.humanieuws.wordpress.com
Meer HVV-nieuws : www.h-vv.be
Facebook: www.facebook.com/HumanistischVrijzinnigeVereniging

Deze humanieuws is een elektronische rondzendbrief van de Humanistisch-Vrijzinnige Vereniging (HVV). Wil je niet meer ontvangen? Stuur dan een mail naar nieuwsbrief@h-vv.be.

Je mag teksten overnemen als je auteur en [HVV](#) als bron vermeldt.

© 2011 HVV