

Van: Kruispunt Migratie-Integratie vzw <noreply_nieuwsvrr@kruispuntmi.be>**Aan:** veerle.solia@amsab.be**Datum:** 01/31/2011 01:12 PM**Onderwerp:** Kruispunt M-I Nieuwsbrief Vreemdelingenrecht en IPR Nr. 2 // 31 januari 2011Is deze Nieuwsbrief niet goed leesbaar [KLIK HIER](#)

nr 2 // 31 januari 2011 <% response.write rs(1) %> // <% response.write rs(3) %>

1. Nieuw en verplicht medisch getuigschrift voor 9ter aanvragen**2. EHRM verbiedt asieloverdracht naar Griekenland en eist betere rechtsbescherming****3. Nieuwe naturalisatiepraktijk bekend gemaakt****4. Nieuwe redactiesecretaris Tijdschrift voor Vreemdelingenrecht****1. Nieuw en verplicht medisch getuigschrift voor 9ter aanvragen**

Vanaf 29 januari 2011 moeten nieuwe aanvragen voor een medische verblijfsvergunning op basis van artikel 9ter Verblijfswet vergezeld zijn van een nieuw **standaard medisch getuigschrift**. Wanneer r dit getuigschrift niet gebruikt wordt, kan de 9ter aanvraag onontvankelijk verklaard worden. Deze nieuwe vereiste werd ingevoerd door de **Wet diverse bepalingen van 29 december 2010** en uitgevoerd door het **Koninklijk Besluit van 24 januari 2011**.

Let op: voor **nieuwe aanvragen 9ter vanaf 10 januari 2011** gelden al enkele andere nieuwe vereisten, die ook door de Wet diverse bepalingen werden ingevoerd en waarvoor geen KB nodig was.

- Sinds 10 januari 2011 moeten nieuwe aanvragen 9ter al voldoen aan **nieuwe voorwaarden inzake "bewijs van identiteit"**, en moeten zij ook inlichtingen bevatten over de "toegankelijkheid" tot een adequate behandeling in het land van herkomst of in het land waar de betrokkene verbleef.
- Nieuwe aanvragen 9ter (en 9bis) vanaf 10 januari 2011 moeten **ook een "gekozen woonplaats" opgeven**. Dat staat in het nieuwe artikel 9quater van de Verblijfswet.

Nieuwe aanvragen 9ter vanaf 29 januari 2011 moeten dus naast bovengenoemde vereisten ook **het nieuwe model medisch getuigschrift** bevatten. Dat staat in het KB van 24 januari 2011.

Het KB van 24 januari 2011 vermeldt ook expliciet dat het Attest van Immatriculatie kan worden ingehouden, wanneer de betrokkene zonder geldige reden geen gevolg geeft op de uitnodiging van de (ambtenaar-)geneesheer van de DVZ.

Het kabinet van Staatssecretaris Wathelet liet ons weten dat de nieuwe vereisten slechts gelden voor nieuwe aanvragen, respectievelijk vanaf 10 januari en vanaf 29 januari 2011. De hangende aanvragen die voor die datum werden ingediend, worden behandeld volgens de criteria die toen geldig waren. Voor het medisch getuigschrift betekent dat:

- Aanvragen die vóór 29 januari 2011 zijn ingediend, moeten het nieuwe standaard medisch getuigschrift niet bevatten. Maar ook die aanvragen moesten alle nuttige inlichtingen en een medisch getuigschrift bevatten. Het was wel aanbevolen om het oude model medisch getuigschrift te gebruiken. Wie zijn lopende aanvraag wil actualiseren, kan natuurlijk ook het nieuwe model medisch getuigschrift gebruiken.
- Vanaf 29 januari 2011 moeten advocaten die een nieuwe 9ter aanvraag voorbereiden en die nog een (oud) medisch getuigschrift hebben, vragen (via de cliënt) dat de geneesheer het nieuwe medisch getuigschrift invult.

Download en lees meer:

- **Download het nieuwe officiële model medisch getuigschrift**
- **Wet diverse bepalingen van 29 december 2010 (wijziging artikel 9ter en invoering artikel 9quater van de Verblijfswet)**
- **KB van 24 januari 2011 tot wijziging van KB van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de Verblijfswet**
- **Download een modelbrief voor 9ter aanvraag opgesteld door Foyer vzw en geactualiseerd door Kruispunt M-I**
- **Lees meer over de 9ter procedure en criteria (verblijfsmachtiging om medische redenen)**

Bericht van het Kruispunt Migratie-Integratie > Steunpunt Gezondheid & Vreemdelingenrecht

[^TOP](#)**2. EHRM verbiedt asieloverdracht naar Griekenland en eist betere rechtsbescherming**

Op 21 januari 2011 heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens uitspraak gedaan in de zaak MSS tegen België en Griekenland. **EHRM arrest nr. 30696/09** veroordeelt beide landen voor onmenselijke behandeling en gebrekkige rechtsbescherming van asielzoekers in het kader van de **Dublin verordening**:

- de asieloverdracht van MSS door België aan Griekenland is in strijd met artikel 3 EVRM (onmenselijke behandeling)
- de procedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) kan de toets van artikel 13 EVRM niet doorstaan (geen effectief rechtsmiddel)
- de detentie- en levensomstandigheden van asielzoekers in Griekenland vormen een schending van artikel 3 EVRM
- en ook Griekenland heeft artikel 13 EVRM geschonden door geen effectief rechtsmiddel te bieden aan asielzoekers.

Feiten

De Afghaanse asielzoeker MSS reist via Griekenland naar België (februari 2009). De Belgische autoriteiten

verzoeken de Griekse autoriteiten om overname van de asielaanvraag. Ondanks een annulatieberoep en een vordering tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid bij de RVV, wordt hij overgedragen aan Griekenland. In Griekenland komt hij eerst in een detentiecentrum terecht en vervolgens moet hij op straat overleven. De Griekse autoriteiten hebben tot op heden zijn asielaanvraag nog niet beoordeeld.

Schending van artikel 3 en 13 EVRM door België (§223-§237)

Het Hof oordeelt dat België artikel 3 EVRM heeft geschonden door MSS bloot te stellen aan de risico's die voortvloeien uit de gebrekkige asielprocedure in Griekenland (§335-§359): er is met andere woorden sprake van "indirect refoulement". Het Hof oordeelt dat België artikel 3 EVRM heeft geschonden door MSS bloot te stellen aan detentie- en levensomstandigheden in strijd met artikel 3 EVRM (§362-§368): er is dus ook sprake van "direct refoulement".

Het Hof overweegt dat gezien de vele rapporten die zijn opgesteld door UNHCR, European Commissioner for Human Rights en internationale organisaties zoals Amnesty International, Human Rights Watch, etc., de omstandigheden in Griekenland als algemeen bekend kunnen worden beschouwd. Het Hof overweegt dat de Belgische autoriteiten dus wisten of hadden moeten weten dat er geen garantie was dat MSS zijn asielaanvraag serieus zou worden onderzocht door de Griekse autoriteiten. De Belgische autoriteiten hadden moeten verifiëren hoe de Griekse autoriteiten hun wetgeving in de praktijk toepassen. Dat de Belgische autoriteiten verder wisten of hadden moeten weten dat MSS in slechte detentieomstandigheden terecht zou kunnen komen en dat zijn leven in Griekenland zich voornamelijk op straat en in moeilijke omstandigheden zou afspelen. Hadden de Belgische autoriteiten deze informatie zorgvuldig in acht genomen, dan hadden zij enkel tot de conclusie kunnen komen dat MSS een risico zou lopen dat reëel en individueel genoeg was om binnen artikel 3 EVRM te vallen. MSS mag hierbij niet worden tegengeworpen dat hij de Belgische autoriteiten niet heeft geïnformeerd over de redenen waarom hij niet aan Griekenland wenste te worden overgedragen.

Het Hof oordeelt dat België artikel 13 in samenhang met artikel 3 EVRM heeft geschonden doordat er "geen effectief rechtsmiddel" is geboden tegen het bevel om het grondgebied te verlaten (§385-397). Het Hof stelt dat het annulatieberoep bij de RVV geen automatische schorsing kent. Het Hof overweegt verder dat in een vordering tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid de RVV zich ertoe beperkt enkel te verifiëren of de persoon in kwestie voldoende concreet bewijs heeft voorgelegd van de onherstelbare schade die eventueel zou voortvloeien uit de gestelde potentiële schending van artikel 3 EVRM. De bewijslast wordt zodanig hoog gelegd dat het gestelde risico op schending van artikel 3 EVRM niet inhoudelijk wordt onderzocht. Daarnaast is er sprake van een aantal praktische obstakels, zoals de onmogelijkheid om binnen een uur aanwezig te zijn in Brussel.

Schending van artikel 3 en 13 EVRM door Griekenland (§205-§320)

Het Hof oordeelt dat de detentieomstandigheden in Griekenland een vernederende behandeling vormen in de zin van artikel 3 van het EVRM (§223 - §230). Het Hof overweegt dat er sprake is van systematische detentie van asielzoekers in Griekenland, de levensomstandigheden in het detentiecentrum op het vliegveld zeer slecht zijn en dat asielzoekers als MSS tot een kwetsbare groep behoren.

Het Hof oordeelt dat de levensomstandigheden voor asielzoekers in Griekenland een onmenselijke behandeling vormen in de zin van artikel 3 van het EVRM (§249 - §264). Het Hof overweegt dat de Griekse autoriteiten geen rekening hebben gehouden met zijn kwetsbaarheid als asielzoeker en een te afwachtende houding hebben aangenomen. Het Hof stelt dan ook dat de Griekse autoriteiten verantwoordelijk moeten worden gehouden voor de ernstige situatie waarin MSS zich in Griekenland gedurende verschillende maanden heeft bevonden.

Het Hof oordeelt verder dat er sprake is van een schending van artikel 13 in samenhang met artikel 3 EVRM omwille van de gebrekkige asielprocedure en het ontbreken van een effectief rechtsmiddel hiertegen (§294-§320). Het Hof overweegt dat alhoewel Griekse wetgeving in een aantal garanties voorziet voor asielzoekers, de asielprocedure in de praktijk vele gebreken kent en asielzoekers dus slechts een zeer kleine kans hebben dat hun asielaanvraag serieus wordt onderzocht. Als gevolg van het ontbreken van een effectief rechtsmiddel zijn asielzoekers niet beschermd tegen willekeurige verwijdering naar hun landen van herkomst.

Opmerkingen van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

- Overdrachten aan Griekenland in het kader van de Dublin verordening vormen een schending van artikel 3 EVRM.
Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, Melchior Wathelet, heeft zijn beslissing van 20 oktober 2010 om alle overdrachten aan Griekenland op te schorten bevestigd. Deze beslissing heeft echter alleen maar betrekking op asielzoekers nog geen beslissing hebben gekregen van DVZ. Het is nog onduidelijk hoe zal worden omgegaan met asielzoekers die al bijlage 26quater betekend hebben gekregen.
- De DVZ moet niet enkel naar de redenen vragen waarom een asielzoeker uit een bepaalde lidstaat is vertrokken, maar ook waarom hij niet zou kunnen terugkeren naar die lidstaat. Het Hof concludeerde immers dat de procedure bij DVZ geen ruimte biedt om bezwaren naar voren te brengen tegen een overdracht in het kader van de Dublin verordening.
- De annulatieprocedure bij de RVV zal in lijn moeten worden gebracht met artikel 13 EVRM. De problemen met de procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid beperken zich niet enkel tot argumenten in verband met artikel 3 EVRM, maar ook bijvoorbeeld in verband met artikel 5 en 8 EVRM in het geval er een uitwijzingsbevel is afgegeven.
- De argumentatie van het EHRM met betrekking tot de levensomstandigheden voor asielzoekers in Griekenland is ook belangwekkend in het licht van de opvangcrisis in België.

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

[**^TOP**](#)

3. Nieuwe naturalisatiepraktijk bekend gemaakt

De Kamer van Volksvertegenwoordigers sprak nieuwe criteria af voor verkrijging van de Belgische nationaliteit via "naturalisatie". Alleen de praktijk van de Kamer zelf (die de naturalisaties verleent) wordt gewijzigd. Het Wetboek van de Belgische Nationaliteit (WBN) werd niet gewijzigd. Naturalisatie is maar een van de verschillende manieren om Belg te worden.

Het WBN bepaalt de verschillende manieren om de Belgische nationaliteit te verwerven. Bijvoorbeeld:

- (Minderjarige)kinderen van Belgische ouders of geboren in België krijgen de Belgische nationaliteit veelal automatisch. ("**automatische toekenning**")
- Op basis van welomschreven voorwaarden in de wet (m.b.t. verblijf, verwantschap,...) kan de vreemdeling een recht laten gelden op de Belgische nationaliteit via een "**nationaliteitsverklaring of -keuze**" bij de gemeente. Deze procedure duurt 4 maanden. Bij weigering zijn er beroepsmogelijkheden bij de rechtbank.
- Onder minimale wettelijke voorwaarden, kan de Kamer van Volksvertegenwoordigers, rekening houdende met allerlei feitelijke elementen uit het dossier van de vreemdeling, de Belgische nationaliteit verlenen door middel van een "**naturalisatie**". Er

bestaan geen beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing. De beslissing wordt zelfs niet gemotiveerd. En er is ook geen wettelijke proceduretermijn: in de praktijk antwoordt de Kamer gemiddeld pas 3 jaar nadat de aanvraag werd ingediend.

Diverse vormen van nationaliteitsverwerving liggen op dit ogenblik ter discussie voor in het parlement.

Verschillende partijen dienden wetsvoorstellen in tot wijziging van het WBN.

In afwachting van een wijziging van de wetgeving, besloten de leden van de naturalisatiecommissie, geleid op de gewijzigde politieke samenstelling van het parlement en de commissie, de beoordelingsmarge die ze hebben in het kader van naturalisatie al opnieuw in te vullen. In de naturalisatiecommissie werd een precair compromis over volgende criteria bereikt. Politieke onenigheid maakt echter de toepassing en invulling van de criteria onzeker.

Nieuwe naturalisatiepraktijk van de Kamer

De mogelijke uitkomst van een naturalisatiedossier is drievoudig: een instemming, een uitstel van de beslissing of een verwerping.

De commissie zal het naturalisatieverzoek verwerpen op grond van:

- Een effectieve gevangenisstraf, of het schuldig bevinden aan bepaalde ernstige feiten (drugshandel, mensenhandel, pedofilie, zware misdrijven, georganiseerde misdaad, terrorisme,...) ongeacht de straf.
- Een veroordeling voor verkeersinbreuken (minder dan 5 jaar voorafgaand aan de aanvraag) die als zwaar kunnen worden beschouwd.
- De onmogelijkheid om de identiteit of hoofdverblijfplaats van de aanvrager te controleren of te waarborgen.
- Het lidmaatschap van gevaarlijke of schadelijke sekten of van integristische, terroristische bewegingen, die tegen de democratische waarden, de fundamentele vrijheden en de rechtsstaat, overeenkomstig met artikel 137 § 1 van het Strafwetboek gekant zijn (b.v. integristische bewegingen, terroristische organisaties, de maffia, enz.)
- Polygamie
- Verblijf verkregen door schijnhuwelijk of schijnsamenwoning:
 - na een gerechtelijke beslissing.
 - afgeleid uit een combinatie van omstandigheden dat tenminste één van de toekomstige echtgenoten of (wettelijk) samenwonenden enkel het verkrijgen beoogt van een verblijfsrechtelijk voordeel dat met het statuut van legaal samenwonende gepaard gaat.
 - vermoed bij een aanvrager die minder dan 3 jaar op hetzelfde adres is ingeschreven als de echtgenoot of partner dankzij wie hij het verblijf in België heeft gekregen.
- Uitblijven van een betekenisvolle evolutie in de situatie die in eerste instantie leidde tot een uitstel van de beslissing van de commissie:
 - toepassing: na 2 jaar uitstel nog steeds onvoldoende kennis van één van de landstalen om zich uit te drukken en te kunnen begrijpen.
 - uitzondering: personen met een mentale handicap.

De naturalisatiecommissie stelt de beslissing over het verzoek uit als:

- De arbeidsrechtbank/ sociale zekerheidsinstelling een sanctie oplegde omwille van eender welke vorm van sociale fraude.
- De aanvrager die niet over voldoende kennis van één van de landstalen beschikt, aangeeft dat hij die kennis wel wil verwerven. De aanvrager bewijst ook inspanningen te leveren om de taal van zijn woonplaats te begrijpen en te spreken en deel te nemen aan het gemeenschapsleven. Een uitstel wordt verleend voor een termijn van 2 jaar.

Opmerking Kruispunt Migratie-Integratie

Deze criteria lijken in eerste instantie niet veel af te wijken van reeds vroeger toegepaste criteria. De algemene bewoordingen van sommige criteria laten echter ruimte voor sterk uiteenlopende toepassingen.

Vooraf de toepassing van het taalcriterium en de bepaling met betrekking tot een zogenaamd "schijnhuwelijk" of "schijnsamenwoning" (wat juridisch niet bestaat) blijft onduidelijk. De criteria en vermoedens die de Kamer wil hanteren, zijn politiek en niet juridisch.

Naturalisatie blijft een gunstprocedure en kan juridisch niet betwist worden. De toekomst van de criteria en het voortbestaan van de naturalisatieprocedure in de huidige vorm is onzeker. Mogelijk zal een toekomstige wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit meer duidelijkheid brengen.

Personen die al 7 jaar een wettelijk hoofdverblijf in België hebben, kunnen beter Belg worden via de nationaliteitsverklaring: dat is een recht met duidelijke criteria, proceduretermijn en beroepsmogelijkheid.

>> [Meer info over naturalisatie](#)

>> [Lees over andere vormen van nationaliteitsverwerving](#)

Bericht van het Kruispunt Migratie-Integratie

[^TOP](#)

4. Nieuwe redactiesecretaris Tijdschrift voor Vreemdelingenrecht

Nancy Peeters is de nieuwe redactiesecretaris van het Tijdschrift voor Vreemdelingenrecht. Zij volgt Sabine Dawoud op, die de laatste zes jaar het redactiesecretariaat verzorgde. Sabine Dawoud blijft werken op het Kruispunt Migratie-Integratie maar zal zich, binnen de afdeling Rechtspositie, toeleggen op andere thema's. Rechtspraak over vreemdelingenrecht, familiaal internationaal privaatrecht of sociale rechten van vreemdelingen kan je blijven bezorgen aan het redactiesecretariaat:

- Per e-mail: nancy.peeters@kruispuntmi.be
- Per post: Kruispunt Migratie-Integratie vzw t.a.v. Nancy Peeters, Vooruitgangstraat 323 bus1, 1030 Brussel
- Per fax 02/205.00.60 t.a.v. Nancy Peeters

Op die manier kan je belangrijke rechtspraak, wijzigingen of evoluties signaleren en een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van het vreemdelingenrecht. We danken je alvast voor je medewerking.

Bericht van het Kruispunt Migratie-Integratie

[^TOP](#)

Deze nieuwsbrief is een **gemeenschappelijk initiatief** van :

[Kruispunt Migratie-Integratie](#) (eindredactie),

Meer info?

www.vreemdelingenrecht.be bevat alle basisinformatie over diverse procedures en specifieke rechten van

[Vluchtelingenwerk Vlaanderen](#), [Integratiedienst Gent](#), en de volgende regionale integratiecentra: [De Acht](#) (stad Antwerpen), [Odicé](#) (Oost-Vlaanderen), [Pric Limburg](#) en [Foyer](#) (Brussels geweest).

Bij deze laatste 4 (regionale integratiecentra) kan u zich abonneren op eenzelfde juridische nieuwsbrief, aangevuld met regionale info.

Deze nieuwsbrief is een uitgave van
Kruispunt Migratie-Integratie vzw

www.kruispuntmi.be

Aromagebouw
Vooruitgangstraat 323 bus 1 - 1030 BRUSSEL
T 02/ 205 00 50 - F 02/ 205 00 60

vreemdelingen. De teksten worden constant bijgewerkt om de informatie steeds actueel te houden.

Vragen?

1. Raadpleeg de info op de [website](#)
2. Bel (indien nodig) een van de [diverse lokale rechsthulpdiensten](#) (eventueel voor een afspraak)
3. Bel (bij gebrek aan lokale dienst) [de Kruispunt M-I-VWV telefonische helpdesk](#) (alleen voor advies, niet voor bemiddeling of afspraken) T 02/2050055 elke maandag 9u-12u30, woensdag 13u30-17u en vrijdag 9u-12u30:
 - toets 1: familiaal internationaal privaatrecht (Kruispunt M-I Steunpunt IPR)
 - toets 2: asielrecht (VWV)
 - toets 3: vreemdelingenrecht (Kruispunt M-I)
 - toets 4: gezondheid (Kruispunt M-I Steunpunt Gezondheid en Vreemdelingenrecht)
4. Mail de Kruispunt M-I Steunpunten of VWV
 - alleen voor vragen over IPR, asielrecht en gezondheid (niet over algemeen vreemdelingenrecht!)
 - alleen via het [schriftelijke formulier](#)

[Archief](#)[Gratis abonneren](#)[Uitschrijven](#)[Gebruikersovereenkomst](#)[Print deze nieuwsbrief](#)