

Van: Kruispunt Migratie-Integratie vzw <noreply_nieuwsvrr@kruispuntmi.be>**Aan:** veerle.solia@amsab.be**Datum:** 02/28/2011 05:16 PM**Onderwerp:** Kruispunt M-I Nieuwsbrief Vreemdelingenrecht en IPR Nr. 4 // 25 februari 2011Is deze Nieuwsbrief niet goed leesbaar [KLIK HIER](#)

nr 4 // 25 februari 2011 <%response.write rs(1)%> // <%response.write rs(3)%>

1. RvV past rechtsbescherming aan na arrest EHRM in zaak MSS**2. Feitelijke onjuistheid voldoende om schorsing in UDN te bekomen****3. Instructie Fedasil over opvang en begeleidingstrajecten van illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen****4. CGVS moet advocaat in kennis stellen van het asielgehoor****5. Ken nisforum voor hulpverlening aan mensen zonder wettig verblijf****6. Vacatures asielrecht bij BCHV****1. RvV past rechtsbescherming aan na arrest EHRM in zaak MSS**

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) heeft gereageerd op de veroordeling door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) in de M.S.S. zaak. In die zaak veroordeelde het EHRM op 21 januari 2011 niet alleen de asieloeverdrachten naar Griekenland (die intussen stopgezet zijn), maar ook de rechtsbescherming bij de RvV in België >>**zie nieuwsbrief nr. 2-2011**. Na deze uitspraak heeft de RvV in Algemene Vergadering op 17 februari 2011 zeven arresten gewezen die de Belgische rechtsbescherming in lijn moet brengen met de rechtspraak van het EHRM inzake artikel 13 EVRM (recht op een daadwerkelijk beroep).

De zeven RvV zaken betroffen vorderingen tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid tegen verschillende soorten beslissingen van de DVZ, zoals bijvoorbeeld een beslissing tot teruggrijping als ook beslissingen met toepassing van de Dublin verordening.

Als uitgangspunt voor dit nieuwsbericht nemen we de uitspraak van de **RvV nr. 56.201 van 17 februari 2011**.

Effectief rechtsmiddel

De RvV stelt dat een beroep, om in overeenstemming te zijn met artikel 13 EVRM, in rechte en in feite beschikbaar moet zijn.

- Het instellen van het beroep mag niet op onrechtvaardige wijze belemmerd worden door handelingen of nalatigheden van de overheid.
- Er moet een beroep voorzien zijn waar de inhoud van de grief kan worden onderzocht en een passend herstel kan worden geboden.
- In het geval er een verdedigbare grief wordt aangevoerd met als basis een mogelijke schending van artikel 3 EVRM is er:
 - een nauwgezette controle vereist door de nationale overheid,
 - een onafhankelijk en een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek vereist van elke grief op grond waarvan er redenen bestaan om aan te nemen dat er mogelijk een schending van artikel 3 EVRM dreigt,
 - alsook een bijzondere spoed (§3.1).

Van rechtswege schorsend effect UDN

De RvV bevestigt dat de vordering tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) van rechtswege schorsend is.

- Na kennisgeving van de verwijderings- of teruggrijpingsmaatregel beschikt men over een schorsende termijn van 5 dagen (art. 39/83 Vw). Als er binnen deze termijn een vordering tot schorsing in UDN wordt ingediend, dan is dit beroep van rechtswege schorsend en wel tot de RvV een uitspraak heeft gedaan. De termijnen waarbinnen de RvV volgens de Verblifswet een uitspraak zou moeten doen (maximaal binnen de 72 uur), zijn slechts organisatorisch van aard en de overschrijding van deze termijnen heeft geen gevolgen voor het van rechtswege schorsende effect (§3.2.3).
- In het geval iemand een vordering tot schorsing in UDN indient buiten de schorsende termijn van 5 dagen maar binnen de termijnen voorzien in art. 39/57 Vw (d.w.z. 30 resp. 15 dagen na de kennisgeving van de beslissing) en het verzoekschrift een verdedigbare grief bevat op grond van artikel 3 EVRM, dan is het beroep ook van rechtswege schorsend en wel tot de RvV uitspraak doet. Dit om te voldoen aan de eisen van artikel 13 EVRM (§3.2.4).

Voorwaarde 1: Het uiterst dringende karakter

- Om het uiterst dringende karakter aan te tonen, moeten feiten en gegevens aangebracht worden, of moeten uit het verzoekschrift of uit het administratief dossier gegevens blijken die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing direct bevolen moet worden.
- Over het gemis aan uiteenzetting van de dringende noodzakelijkheid kan overheen gestapt worden, wanneer deze vereiste een hinderpaal wordt voor effectieve toegang tot de rechter (§4.2.1).

Voorwaarde 2: De ernst van de middelen

De middelen aangebracht in een vordering tot schorsing in UDN moeten ernstig zijn.

- De RvV stelt dat het onderzoek naar het ernstige karakter van het middel zich kenmerkt door het prima facie karakter. Een middel is ernstig als het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en kan leiden tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
- De RvV stelt dat de schade die zij toebrengt door in de fase van het kort geding een middel niet ernstig te vinden dat achteraf, in de definitieve fase toch gegrond blijkt te zijn, groter is dan de schade die hij berokkent in het tegenovergestelde geval (§4.3.1.2).
- Bij de beoordeling van het middel wordt rekening gehouden met de algemene situatie in het land en met de omstandigheden die eigen zijn aan het individuele geval. De RvV benadrukt hier de waarde die het EHRM vaak hecht aan de informatie in recente verslagen van onafhankelijke organisaties (zoals bijvoorbeeld Amnesty International) of van regeringsbronnen.

- In uitzonderlijke gevallen, wanneer de situatie dermate ernstig in een land, hoeft een persoon niet meer verder aan te tonen dat hij beschikt over bijzondere kenmerken die hem persoonlijk onderscheiden (§4.3.2.2.2.2).

Voorwaarde 3: Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

- Het moeilijk te herstellen ernstige nadeel (MTHEN) dient aangetoond te worden aan de hand van zeer concrete gegevens waaruit blijkt dat iemand persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan. Het moet gaan om gegevens die de ernst van het nadeel aantonen, als ook gegevens die wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.
- Een summieri uiteenzetting kan volstaan in het geval geen redelijk denkend mens het kan betwisten dat er sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Een overdreven restrictieve of formalistische toepassing van deze voorwaarde zou immers tot gevolg hebben dat de persoon geen passend herstel zou krijgen zoals vereist door artikel 13 EVRM (§4.4.1).

Bron: [website van de RvV](#): de 7 arresten en een mededeling van de RvV

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

[^TOP](#)

2. Feitelijke onjuistheid voldoende om schorsing in UDN te bekomen

Wanneer een beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken gebaseerd is op een feitelijke onjuistheid, kan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onmiddellijk de schorsing bevelen van een verwijderingsmaatregel (met vrijheidsberoving) volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid. In een dergelijk geval moet de RvV niet meer nagaan of voldaan is aan de overige voorwaarden voor schorsing in UDN: de uiterst dringende noodzakelijkheid en het moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Het bewijs van een ernstig middel blijkt voldoende te zijn. Dat volgt uit een arrest van de [RvV van 7 januari 2011 \(nr. 54.165\)](#). Op dit moment werd nog geen cassatieberoep ingesteld tegen het arrest (mogelijk gebeurt dit nog). Ook is niet duidelijk of dit vaste rechtspraak zal worden van de RvV.

Feiten van de zaak

In casu ging het om een echtgenoot van een Belg die zich, enkele dagen na zijn aankomst in België met een visum gezinshereniging, aangemeld had bij de gemeente voor de afgifte van zijn F-kaart. Omwille van de grote toevloed van aanvragen weigerde de gemeente de man echter onmiddellijk in te schrijven. De man kreeg van de gemeente pas een afspraak voor inschrijving twee maand later. Omdat de geldigheidsduur van het visum type D van de man intussen verstreken was, leverde de DVZ een BGV af mét vrijheidsberoving. In de motivering van het BGV stelde de DVZ onterecht dat de man zich niet tijdig had aangemeld bij de gemeente voor inschrijving. Voor de RvV was die feitelijke onjuistheid voldoende om over te gaan tot schorsing in UDN.

Uitspraak van de RvV

Het instellen van een schorsingsberoep tegen een verwijderingsmaatregel, waarvan de uitvoering imminent is (d.w.z. in combinatie met vrijheidsberoving) volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid, is van rechtswege schorsend tot de uitspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dat betekent dat de verwijderingsmaatregel niet gedwongen uitgevoerd kan worden, zolang de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich niet uitgesproken heeft over het schorsingsberoep. Alleen wanneer de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de schorsing niet toestaat, kan de verwijderingsmaatregel opnieuw gedwongen uitgevoerd worden. Omdat deze procedure uitzonderlijk is en het normale verloop van de schorsingsprocedure verstoort, gelden er zeer strenge voorwaarden. De verzoeker moet het volgende aantonen:

- de uiterst dringende noodzakelijkheid van het beroep;
- de ernst van de aangevoerde middelen;
- een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, mocht de schorsing niet bevolen worden

Vergelijk met de 7 principe-arresten van RvV

In het vorige bericht van deze nieuwsbrief bespreken wij een van zeven principe-arresten, [RvV 17 februari 2011, nr. 56.201](#), waaruit ondermeer blijkt dat een schorsingsberoep in UDN voortaan van rechtswege schorsend blijft zolang het beroep ingesteld wordt binnen de termijnen voorzien in art. 39/57 Vw. (d.w.z. 30 resp. 15 dagen na de kennisgeving van de beslissing). Ook blijkt uit dat arrest dat de voorwaarden om een schorsing in UDN te bekomen voortaan veel soepeler geïnterpreteerd zullen worden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dan in het verleden:

- een uiteenzetting van de uiterst dringende noodzakelijkheid is geen absolute vereiste wanneer dit het recht op toegang tot de rechter zou aantasten;
- opdat een middel (gebaseerd op een vermeende schending van een recht gewaarborgd door het EVRM) "ernstig" zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, ontvankelijk een gegrond verklaard kan worden;
- een summieri uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel volstaat wanneer het nadeel evident is.

Voorlopig besluit

In het [arrest van 7 januari 2011 \(nr. 54.165\)](#) lijkt de RvV nog een stap verder te gaan dan in het arrest van 17 februari 2011 (nr. 56.201): wanneer bewezen is dat de verwijderingsmaatregel gebaseerd is op een feitelijke onjuistheid (= "ernstig middel"), hoeft de uiterst dringende noodzakelijkheid en het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zelfs helemaal niet meer bewezen te worden.

Op dit moment werd nog geen cassatieberoep ingesteld tegen het arrest (mogelijk gebeurt dit nog). Ook is niet duidelijk of dit vaste rechtspraak zal worden van de RvV.

Bericht van het Kruispunt Migratie-Integratie

[^TOP](#)

3. Instructie Fedasil over opvang en begeleidingstrajecten van illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen

Fedasil is gestart met begeleidingstrajecten van [illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen die in materiële opvangcentra verblijven](#), in het kader van het Koninklijk Besluit van 24 juni 2004 ([KB 2004](#)). Deze gezinnen moeten binnen de 3 maand een trajectplan ondertekenen, of anders worden zij overgeplaatst naar terugkeerwoningen van de DVZ. Het [samenwerkingsprotocol](#) van 17 september 2010 tussen Fedasil en de DVZ is dus in werking getreden. Fedasil verving daarvoor de instructie van 6 december 2006 door een nieuwe instructie van 11 februari 2011.

De **instructie van 11 februari 2011** beschrijft de procedure voor het aanvragen en toewijzen van de materiële opvang.

De instructie bevat de uitwerking van het sociale begeleidingstraject door de referent-maatschappelijke werker. Dit begeleidingstraject is gebaseerd op artikel 7 van het KB 2004, en op het samenwerkingsprotocol tussen Fedasil en DVZ van 17 september 2010. Het begeleidingstraject zet in op twee mogelijke uitkomsten:

- het alsnog verkrijgen van een wettig verblijf in België
- dan wel vrijwillig terugkeer naar het land van herkomst of een derde land.

Vanaf 11 februari 2011 nodigen de opvangcentra de illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen die zij opvangen uit om zich aan te melden bij de dienst Dispatching. Daar worden zij verzocht om zich in te schrijven in een begeleidingstraject. Dispatching stelt diezelfde vraag ook aan illegaal gezinnen die nog niet opgevangen zijn maar die voortaan opvang vragen.

- Binnen de 3 maanden moeten zij het trajectplan ondertekenen.
- Als het gezin het traject niet aanvat of niet verderzet, kan het worden vastgehouden (in eerste instantie in een open woonunit of terugkeewoning).
- >>**Lees meer in het samenwerkingsprotocol.**

De instructie beschrijft de rechten en plichten van de illegaal verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen in de materiële opvang (overeenkomstig de rechten en plichten van de andere begunstigden van materiële opvang).

De materiële opvang wordt beëindigd:

- wanneer het jongste kind meerderjarig wordt
- wanneer de familie vrijwillig terugkeert,
- wanneer de familie een verblijfstitel heeft verkregen
- wanneer de familie vrijwillig vertrekt uit de opvangstructuur
- wanneer de familie wordt overgeplaatst naar (vastgehouden in) een opvangplaats van de DVZ (open woonunit of terugkeewoning).

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen en Kruispunt Migratie-Integratie

^TOP

4. CGVS moet advocaat in kennis stellen van het asielgehoor

In een uitspraak van 21 februari 2011 heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verduidelijkt dat het Commissariaat Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) de advocaat op de hoogte moet stellen van het plaatsvinden van een gehoor.

In casu ging het om een Pakistaanse asielzoeker voor wie de advocaat het CGVS op de hoogte had gesteld van zijn tussenkomst in het dossier. Het CGVS had vervolgens enkel een oproeping voor het gehoor naar de asielzoeker gestuurd en de advocaat was ook niet aanwezig geweest tijdens het gehoor.

De RvV stelt in arrest 56.364 dat artikel 7 § 1 van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de rechtspleging van het CGVS (**KB rechtspleging CGVS**) het CGVS verplicht om ook de advocaat te informeren over het plaatsvinden van een gehoor. Dat de asielzoeker zelf de advocaat had moeten inlichten over het geplande gehoor wordt door de RvV niet gevolgd. Immers had het CGVS in de oproeping moeten vermelden dat de asielzoeker het recht had om zich te laten bijstaan door een advocaat tijdens het gehoor (anders dan bijvoorbeeld tijdens het gehoor bij Dienst Vreemdelingenzaken), in overeenstemming met artikel 9 § 1 van het KB rechtspleging CGVS.

Bericht van Vluchtelingenwerk Vlaanderen

^TOP

5. Kennisforum voor hulpverlening aan mensen zonder wettig verblijf

Brussels integratiecentrum Foyer vzw heeft in het kader van haar samenwerking met Samenlevingsopbouw Brussel, Meeting, CAW Mozaïek en CAW Archipel een kennisforum ontwikkeld. Deze internetsite is bedoeld voor hulpverleners die met mensen zonder wettig verblijf in contact komen. Het is een instrument om hun werk te verlichten. Ze vinden er heel wat informatie en kunnen er vragen stellen aan andere maatschappelijk werkers die ook met deze doelgroep werken. Op die manier krijg je als hulpverlener toegang tot de kennis en ervaring die anderen in dit domein hebben opgebouwd.

Het forum heeft zijn nut reeds bewezen. Tijdens de experimentele fase werden in 8 maanden tijd 77 vragen gesteld en beantwoord. Er zijn momenteel 79 leden uit Brussel, Antwerpen, Gent en Leuven.

De experimentele fase is nu voorbij. We willen dit forum openstellen voor iedereen die professioneel of vrijwillig met mensen zonder wettig verblijf in contact komt.

Enkele voorbeelden:

- Mijn cliënt verblijft illegaal in België en wil naar Canada migreren. Wie heeft er informatie?
- Het OCMW weigert dringende medische hulp aan kinderen van wie de ouders illegaal in België verblijven. Is dit legaal?
- Een dakloze is geregulariseerd maar vindt geen vaste verblijfplaats om zich in te schrijven. Hoe lang blijft de regularisatie geldig?
- Waar kunnen daklozen zonder wettig verblijf in Brussel douchen?

Toegang?

- Stuur een mailtje naar **dirk.vandaele@foyer.be** of bel 02 411 97 58

Bericht van Foyer

^TOP

6. Vacatures asielrecht bij BCHV

Het Belgisch Comité voor Hulp aan Vluchtelingen (BCHV) heeft twee **vacatures voor juristen asielrecht**:

- Jurist/e project "Juridische bijstand en analyse asielprocedure": contract van bepaalde duur van 5 maanden vanaf 1/4/2011

■ Jurist/e stagiair/e Project "Wie is een vluchteling? Het vluchtelingenverdrag en de Kwalificatie richtlijn, de Belgische praktijk":
vrijwilligerscontract, onmiddellijk beschikbaar
Bericht van BCHV

[^TOP](#)

Deze nieuwsbrief is een **gemeenschappelijk initiatief** van :

[Kruispunt Migratie-Integratie](#) (e indredactie),
[Vluchtelingenwerk Vlaanderen](#), [Integratiedienst Gent](#), en
de volgende regionale integratiecentra: [De Acht](#) (stad
Antwerpen), [Odicé](#) (Oost-Vlaanderen), [Pric Limburg](#) en
[Foyer](#) (Brussels gewest).

Bij deze laatste 4 (regionale integratiecentra) kan u zich
abonneren op eenzelfde juridische nieuwsbrief,
aangevuld met regionale info.

Deze nieuwsbrief is een uitgave van
Kruispunt Migratie-Integratie vzw

www.kruispuntmi.be

Aromagebouw
Vooruitgangstraat 323 bus 1 - 1030 BRUSSEL
T 02/ 205 00 50 - F 02/ 205 00 60

Meer info?

www.vreemdelingenrecht.be bevat alle
basisinformatie over diverse procedures en
specifieke rechten van vreemdelingen. De
teksten worden constant bijgewerkt om de
informatie steeds actueel te houden.

Vragen?

1. Raadpleeg de info op de [website](#)
2. Bel (indien nodig) een van de [diverse lokale
rechsthulpdiensten](#) (eventueel voor een afspraak)
3. Bel (bij gebrek aan lokale dienst) [de Kruispunt M-I-VWV
telefonische helpdesk](#) (alleen voor advies, niet voor
bemiddeling of afspraken) T 02/2050055 elke maandag
9u-12u30, woensdag 13u30-17u en vrijdag 9u-12u30:
 - toets 1: familiaal internationaal privaatrecht
(Kruispunt M-I Steunpunt IPR)
 - toets 2: asielrecht (VWV)
 - toets 3: vreemdelingenrecht (Kruispunt M-I)
 - toets 4: gezondheid (Kruispunt M-I Steunpunt
Gezondheid en Vreemdelingenrecht)
4. Mail de Kruispunt M-I Steunpunten of VWV
 - alleen voor vragen over IPR, asielrecht en gezondheid
(niet over algemeen vreemdelingenrecht!)
 - alleen via het [schriftelijke formulier](#)

[Archief](#)

[Gratis abonneren](#)

[Uitschrijven](#)

[Gebruikersovereenkomst](#)

[Print deze nieuwsbrief](#)