

Pensioenvoorstellen CD&V jagen werknemers de stuipen op het lijf (18.3.10)

Al is hun nieuwe pensioennota genuanceerder, in zijn communicatie is CD&V er in geslaagd de werknemers de stuipen op het lijf te jagen. Dat is niet wat we nodig hebben in het pensioendebat. Werknemers kregen van de CD&V vooral het signaal dat ze tot ver na hun 65 jaar – zelfs tot 70 jaar – moeten doorwerken als ze pas na hun 20ste aan hun loopbaan waren begonnen en/of niet-gelijkgestelde gaten in hun loopbaan hebben. Terwijl het nu reeds zo is dat je pas een volledig pensioen hebt na 45 jaar loopbaan, gelijkgestelde periodes inbegrepen. Niemand weet dit echter, omdat de meeste mensen vroeger uitstappen. Aldus een persbericht van het ACV.

Het ACV erkent dat er langer moet gewerkt worden, maar is absoluut tegenstander van een optrekking van de pensioenleeftijd tot boven de 65 jaar. Dit is, gegeven de hoge werkloosheid beneden de 65 jaar, absolute nonsens. Dat de levensverwachting is gestegen en blijft stijgen, klopt. Maar achter die gemiddelden schuilen zeer sterke verschillen volgens scholingsniveau of sociaal-economische status. De laagstgeschoolden hebben maar eventjes 14,5 à 15,5 jaren in goede gezondheid minder te goed dan de hooggeschoolden. Daar kan het pensioendebat niet omheen.

Wat de pensioennota zelf betreft, merkt het ACV op dat:

- dat hij deels uitgaat van een aantal principes die het ACV deelt:

- o geen optrekking van de pensioenleeftijd;
- o voorrang aan de wettelijke pensioenen;
- o behoud van de specificiteit van de stelsels van werknemers, ambtenaren en zelfstandigen;
- o niet enkel vrijwaren, maar ook versterken;
- o behoud van de dubbele doelstelling: armoede bestrijden en koopkracht vrijwaren;

- dat hij bijzonder concreet is wat betreft de inleveringen die de werknemers en de werklozen staan te wachten:

- o beperking in duur van het overlevingspensioen voor weduwen en weduwnaars met kinderen jonger dan 45 jaar: alsof dat er spontaan zal toe leiden dat die weduwen en weduwen aan de slag kunnen;
- o minder pensioen voor de jaren waarin men werkloos was: het ACV herhaalt dat de werkloosheid geen vrijwillige keuze is; werknemers worden al zwaar gestraft door de lage werkloosheidsuitkeringen; we willen niet dat ze een tweede keer worden gestraft;
- o geen gelijkstelling meer voor tijdskrediet of loopbaanonderbreking die niet te maken heeft met zorg of opleiding;

- dat hij – behalve wat betreft de pensioenbonus – bijzonder vaag is wat betreft eventuele verbeteringen aan het wettelijke stelsel:

- o het pensioenstelsel moet vrijwaren tegen armoede, wordt gesteld. Maar wat betekent dit aan verhogingen? Het ACV vraagt een verhoging van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden tot de Europese armoedenorm en van het minimumpensioen voor werknemers tot 110 % van die norm;
- o de loonplafonds moeten worden verhoogd wordt gesteld. Maar zonder concreet objectief. En zeer voorwaardelijk geformuleerd: alleen maar als er extra budget is door langer te werken. Het ACV vraagt welvaarts vaste loonplafonds. En wil af van de discriminatie die nu schuilt in de aftopping per loopbaanjaar. De (te verhogen) plafonds moeten worden toegepast op de lonen van de gehele loopbaan;

- dat de pensioennota bijzonder veel aandacht geeft aan het onbeperkt bijverdienen van gepensioneerden, zonder enige kostprijsberekening, en terwijl de eerste prioriteit vandaag is perspectief te bieden voor de werklozen. Het is niet enkel een slecht signaal naar de ouderen: voor een fatsoenlijke oude dag moet je maar gaan bijverdienen bovenop je pensioen. Het is nog meer een bijzonder slecht signaal naar de werkloze jongeren;

- dat de pensioennota grotelijks voorbijgaat aan het hele financieringsvraagstuk. Het pensioenstelsel is houdbaar, maar ook alleen maar als de sociale zekerheid aanvullende financiering krijgt. Niet zozeer door een verhoging van de bijdragen op arbeid. Wel door meer alternatieve financiering, waarin alle inkomens en vermogens correct hun deel doen, naar draagkracht. En door meer werkgelegenheid. CD&V wil de werkgelegenheidsgraad opkrikken, maar maakt dit niet concreet. Het is niet met te stellen dat ieder langer moet werken, dat effectief ook de jobs worden gecreëerd om dat te bereiken of mensen in staat worden gesteld meer en langer te werken.

.