

## EU bio-energie beleid gebaseerd op kapitale rekenfout (21.9.11)

***Een rapport van de wetenschappelijke raad van het Europees milieuagentschap (EEA) legt een bom onder het overheidsbeleid rond biomassa en biobrandstoffen. Het document zegt dat de Europese Unie door een rekenfout ervan uitgaat dat bio-energie CO2-neutraal is. Dat is niet het geval, stellen de wetenschappers van het agentschap van de Europese Commissie nuchter vast: bij de verbranding van biomassa en biobrandstoffen komt er wel degelijk CO2 vrij en die moet meegenomen worden in de berekeningen. Aldus een persbericht van de Bond Beter Leefmilieu.***

“Het rapport gepubliceerd door het milieuagentschap van de Europese commissie kan verstrekken gevolgen hebben op het klimaatbeleid en de vooropgestelde mix van hernieuwbare energie bronnen,” zegt Mathias Bienstman van Bond Beter Leefmilieu.

“Door een rekenfout subsidieert het huidige beleid mogelijk de klimaatverandering en de honger in de wereld, in plaats van ze tegen te gaan. Het potentieel van bio-energie als oplossing voor het klimaatprobleem is volgens de wetenschappers een stuk kleiner dan waarvan in beleidskringen wordt uitgegaan.”

In Europese wetgeving wordt biomassa voor elektriciteitsopwekking en biobrandstoffen voor transport ten onrechte bestempeld als “nul emissie” of “CO2-neutraal”. Die fout heeft “enorme gevolgen voor het leefmilieu” zegt de wetenschappelijke raad van het Europees Milieu Agentschap. Bij de verbranding van bijvoorbeeld een ton kurkdroog hout komt er 1,8 ton CO2 vrij. Maar de broeikasgassen die bij de verbranding van biomassa vrijkomen worden door EU richtlijnen over energie opwekking niet meegeteld. De boom heeft die CO2 ook ooit uit de atmosfeer opgenomen, luidt de redenering. De wetenschappelijke raad van het Europees milieuagentschap wijst er nu op dat zo een uitgangspunt fout is.

Ze gaat immers voorbij aan de normale gang van zaken: op de grond waar nu biomassa geteeld wordt zouden anders planten groeien die niet verbrand worden. In veel gevallen zouden die planten CO2 gedurende een langere tijd uit de atmosfeer halen. Slechts in een beperkt aantal gevallen beantwoordt biomassa ook effectief aan belangrijke duurzaamheidscriteria zoals verminderde CO2 uitstoot en voedselzekerheid. Wat een technische discussie lijkt, is erg fundamenteel:

- Het Emissie handel systeem van de EU (ETS) negeert de CO2 uitstoot van biomassa
- De EU richtlijn om aan 20% hernieuwbare energie te komen in 2020 gaat uit van een nulmissie van CO2 bij de verbranding van biomassa en verplicht een bijmenging van biobrandstoffen om aan 10% hernieuwbare energie in transport te geraken.
- In België komt het grootste deel van hernieuwbare energie uit biomassa, zoals de inefficiënte bijstook van houtpellets in steenkoolcentrales, en wordt die energieopwekking royaal gesubsidieerd. Bond Beter Leefmilieu (BBL) pleit samen met de andere milieufederaties in België voor onmiddellijke afschaffing van de fiscale vrijstelling voor biobrandstoffen in transport. De federale regering kende accijnsvrije productiequota toe voor biodiesel en bio-ethanol. BBL stelt voor om deze fiscale gunstmaatregel te schrappen en de accijnzen op biobrandstoffen minstens gelijk te schakelen met accijnzen op diesel en benzine. De milieubeweging vraagt om biomassa te onderwerpen aan strikte duurzaamheidscriteria en deze enkel in te zetten in de meest efficiënte toepassingen. De bijstook van biomassa in verouderde steenkoolcentrales hoort in dat rijtje niet thuis. “In een toekomstgericht klimaat en energiebeleid zal de nadruk liggen op zon en wind. De overheid moet dringend haar ondersteuningsbeleid van biomassa en biobrandstoffen kritisch onder de loep nemen. Door een rekenfout subsidieert het huidige beleid mogelijk de klimaatverandering en de honger in de wereld, in plaats van ze tegen te gaan,” zegt Mathias Bienstman van Bond Beter Leefmilieu naar aanleiding van de studie van het Europees milieuagentschap.

Het rapport vindt u hier:

<http://www.eea.europa.eu/about-us/governance/scientific-committee/sc-opinions/opinions-on-scientific-issues/sc-opinion-on-greenhouse-gas>

---

