

Van: Liga voor Mensenrechten <info@mensenrechten.be>
Aan: veerle.solia@amsab.be
Datum: 12/23/2009 08:04 AM
Onderwerp: Liga nieuwsbrief december 2009

Liga-nieuwsbrief december 2009

Beste lezer,

Te midden van de eerste sneeuwlandschappen en tijdens de eerste vrieskou komt het medeleven en de barmhartigheid voor de zwakken onder ons waarschijnlijk het sterkst naar boven. Wie kan er nu een medemens in de kou laten staan? De mensenrechten zijn er om ieder individu een menswaardig bestaan te garanderen. Laat daarom ook de mensenrechten niet in de kou staan... word lid van de Liga voor Mensenrechten of geef een lidmaatschap of abonnement op onze [tijdschriften](#) cadeau! Via onze website www.mensenrechten.be of bel ons op het nummer 09/223.07.38.

Tussen kerstmis en nieuwjaar knijpen de medewerkers van de Liga er even tussenuit. Vanaf 4 januari 2010 staan we opnieuw paraat om de mensenrechten vol vuur te verdedigen! Prettige feestdagen en veel sneeuwpret.

In deze nieuwsbrief vindt u:

- Prijs voor Mensenrechten 2009 voor Freddy Evers
- Nog even boef zijn, vlak voor 'Lissabon'
- AEDH-EDRI - European Civil Society Data Protection Award</
- Kan de staatsveiligheid niet zonder James Bond-methoden?
- Een veilige toepassing van de middelen van veiligheids- en inlichtingendiensten verzekeren
- Europa gevraagd om fel bekritiseerde databewaringsrichtlijn in te trekken!
- onze agenda

Veel leesplezier!

de Liga voor Mensenrechten

Recent op onze site

[Prijs voor Mensenrechten 2009 voor Freddy Evers]

PRIJS VOOR MENSENRECHTEN 2009

De Liga voor Mensenrechten heeft op 6 december de jaarlijkse mensenrechtenprijs uitgereikt aan de Gentse vrederechter Freddy Evers, voorzitter van Magistratuur en Maatschappij (M&M), een vooruitstrevende denktank die al bijna twee decennia opkomt voor een humane, toegankelijke, doorzichtige en onafhankelijke justitie.

Onder het motto 'justitie moet de sprong van de negentiende naar de eenentwintigste eeuw maken' presenteert M&M sinds begin de negentiger jaren een gamma voorstellen om justitie te hervormen. M&M mengt zich sinds de Dutroux-zaak regelmatig in het politieke en maatschappelijke debat. Wij onderschrijven de kern van de analyses van M&M die buitengewoon inspirerend zijn nu de regering, tien jaar na de hervorming van de politie, justitie op een andere leest wil schoeien. Rode draad is dat justitie ten dienste van de burger moet staan. Terecht stelt M&M dat rechters te vaak een gesloten gilde vormen met eigen codes, taal en gebruiken en dat te dikwijls het corporatistische eigenbelang primeert op het algemene belang. M&M bepleit dat rechters definitief hun ivoren toren verlaten. De rechterlijke macht moet de eigen tekortkomingen grootmoedig erkennen, zich open stellen voor externe controle en voor de noden van de burger en verantwoordelijkheid afleggen aan de maatschappij. Dat kan niet zonder minimale openheid en het zoeken naar mogelijkheden om de rechtsongelijkheid te beperken.

Na enkele opzienbarende ontsnappingen en andere incidenten is een Dutroux-achtig klimaat ontstaan, waarin sommigen hardop dromen van een soort 'nieuwe Napoleon'. De neiging om met enkele hapsnapmaatregelen snel te scoren is groot, ook al gaat dat ten koste van de

rechtzoekende, het evenwicht tussen de machten en het democratische debat. De toegang tot het gerecht, een grondrecht, wordt voor steeds meer burgers een probleem nu de verzorgingsstaat steeds minder zekerheid biedt. Een overdreven zucht naar 'bedrijfsmatigheid' dreigt het klassieke systeem van checks and balances verder onderuit te halen, waarbij de uitvoerende macht, politie en openbaar ministerie nogmaals terrein winnen op de zittende magistratuur. Het gerecht is overigens iets anders dan het bedrijf om de hoek. Dat betekent dat men bijzondere eisen inzake mensenrechten en democratische controle mag en moet stellen. In België zijn onlangs de eerste minister en de minister van justitie moeten terugtreden omdat ze druk zouden hebben uitgeoefend om de uitspraak te beïnvloeden. Vandaar ook dat de onafhankelijkheid van de rechter ten aanzien van de uitvoerende macht meer dan ooit hoog moet gehouden worden. Tot slot vinden wij net als M&M dat justitie ook een sociale sprong moet maken, waarbij een cultuuromslag bij magistraten wordt gestimuleerd: meer betrokkenheid bij de samenleving, meer oog voor de sociale context, meer aansluiting bij de noden van de burgers, meer respect voor grond- en mensenrechten. De democratische rechtsstaat heeft nood aan een justitie waar de burger vertrouwen in heeft: het zijn de rechters die dat vertrouwen moeten wekken.

Freddy Evers verdedigt niet het gerecht maar de gerechtigheid. Hij is een humane rechter, die telkens opnieuw balanceert tussen ideaal en nuchterheid, tussen rechtvaardigheid en recht. Gelukkig zijn er wel meer humane rechters dan men denkt. Als mensen een humane rechter treffen, aanvaarden ze vlotter zijn uitspraak, het weze een straf of een vonnis over een burgerlijk geschil. De publieke opinie is nu sterk gebaseerd op beeldvorming die bijna uitsluitend betrekking heeft op het strafrecht, gaande van Dutroux, Pandy, Fourniret tot Amerikaanse misdaadseries. Door onze mensenrechtenprijs toe te kennen aan Freddy Evers hopen wij tegelijkertijd eindelijk ook eens recht te doen aan de vele anonieme rechtvaardige rechters die ons land telt.

Klik [hier](#) voor de toespraak van prijswinnaar Freddy Evers.

[... naar begin](#)

[Nog even boef zijn, vlak voor 'Lissabon']

De besluitvorming van de Europese raad over uitgebreidere opsporingsbevoegdheden van het Europese politiebureau Europol kwam op de laatste dag vóór de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon tot stand. Waarom deze haast, ondanks verzoeken tot uitstel? Een nieuwsanalyse.

'Beschamend'. Met dat woord kreeg de Europese Raad eind november via een door het Europese Parlement uitgegeven persbericht in alle 23 officiële EU talen de wind van voren. En Europees parlements lid Sophie in't Veld, eigenaar van het citaat waarin dit woord voorkomt, liet zich ook op haar Twitterpagina niet onbetuigd: 'De Europese raad wil in grote haast belangrijke besluiten doordrukken', laat de Nederlandse Europarlementariër daar optekenen. De aanleiding? De besluitvorming rondom de hervorming van Europol, het Europese politiebureau.

Invloed

Een overweldigende meerderheid van ruim zeshonderd van de 736 leden van het Europese Parlement, onder wie in't Veld, heeft maar liefst vier voorstellen over de nieuwe opzet van Europol afgewezen. Ze wilden de besluitvorming over het uitbreiden van de bevoegdheden van Europol uitstellen tot na 1 december, de dag dat het Verdrag van Lissabon in werking is getreden. Met 'Lissabon' heeft het Europees Parlement inmiddels meer mogelijkheden om bindende invloed uit te oefenen op de inhoud en bekrachtiging van uiteenlopende onderwerpen. Maar vóór het ingaan van het Verdrag had ze die mogelijkheden dus niet. De Europese Raad besloot, ondanks aandringen van het Parlement op uitstel van de besluitvorming, 1 december niet af te wachten en haar plannen over Europol door te zetten.

Hiermee staat de Europese Raad formeel in haar recht. De vier afwijzingen van de voorstellen over de hervorming van Europol door het Parlement zijn juridisch gezien - want stammend van vóór het Verdrag van Lissabon - niet bindend maar slechts adviserend. De raad mocht ze dus in de wind slaan, wat ze in dit geval ook deed. Het Europees Parlement heeft met haar persbericht dan ook ten hoogste invloed op de publieke opinie. Europol 'nieuwe stijl' komt er, want het voorstel hiertoe is op 30 november, één dag voor Lissabon, door de leden van de Europese raad goedgekeurd.

Machtspolitiek

De door de Europarlementariërs afgewezen voorstellen rondom Europol hebben betrekking op de vertrouwelijkheid van informatie en de uitwisseling van gegevens met niet EU-landen. Ook gaan ze in op het al dan niet meewerken aan onderzoek naar strafbare feiten. Onderwerpen waar verschillende Europese mensenrechtenorganisaties, verenigd in de Europese Associatie voor de Verdediging van de Mensenrechten (AEDH), zich rondom de uitbreiding van de bevoegdheden van Europol zorgen over maken. De voorstellen zijn echter niet op inhoudelijke gronden afgewezen, maar op machtspolitiek door de Europese Raad: het ontbreken van de - door het Parlement gewenste maar tot 1 december dus nog niet formeel verplichte - gang langs de Europese volksvertegenwoordiging was in alle gevallen reden voor de afwijzing.

De machtspolitieke ruzie tussen Europarlement en Europese Raad over wie het definitieve besluit over Europol neemt zou - in theorie - een andere 'winnaar' gehad kunnen hebben. En wellicht is de 'haastige' besluitvorming nu inderdaad, zoals de AEDH zegt, een 'gebrek aan respect van de Europese Raad voor de democratie en de Europese burgers'. Waarmee de Europese Raad nog even snel, vlak voor Lissabon, de 'boef' zou zijn.

Lange weg

Maar hiermee is niet gezegd dat het Europese Parlement de hervorming van Europol niet zou hebben doorgevoerd. Ondanks zorgen van de Europarlementariërs en mensenrechtenorganisaties over de waarborging van rechten en vrijheden van Europese burgers. Zorgen die ertoe hebben geleid dat het Parlement heeft gestemd voor het ter toetsing terugverwijzen van de Europol-voorstellen naar de Europese Commissie van civiele vrijheden. Met alle vertragende gevolgen van dien en bovendien het risico dat deze commissie wijzigingen voorstelt. Dit laatste lijkt nog het meeste de motivatie te zijn van de Europese Raad om de besluitvorming koste wat kost vóór 1 december rond te hebben.

Natuurlijk, een gang naar de rechter is altijd nog mogelijk. Hetzelfde geldt voor het langs formele weg terugdraaien van de hervorming van Europol. Maar dat is in beide gevallen een lange weg te gaan.

Afran Groenewoud

... naar begin

[AEDH-EDRI - European Civil Society Data Protection Award</]

AEDH-EDRI - European Civil Society Data Protection Award

NOMINATIES KUNNEN NU INGEDIEND WORDEN</

De AEDH (Association Européenne pour la défense des Droits de l'Homme) en de EDRI (European Digital Rights) lanceren de eerste editie van de European Civil Society Data Protection Award. De prijs beoogt positieve initiatieven die bijdragen aan de zichtbaarheid en effectiviteit van het recht op privacy en de bescherming van persoonsgegevens in Europa te onderscheiden. De prijs zal elk jaar uitgereikt worden op 28 januari, op Data Protection Day.

De realisaties en de initiatieven moeten de publieke bewustwording vergroten, creatieve en constructieve bijdragen stimuleren en de uitwisseling van informatie op eender welk niveau bevorderen gaande van het lokale niveau tot het volledige Europese continent.

De ECSDDPA-prijs staat open voor NGO's, vakbonden, non-profits en andere leden van de civil society uit de 47 lidstaten van de Raad van Europa. De winnaar van de ECSDDPA-prijs krijgt een lobbytraining van een week in Brussel. De reis- en verblijfkosten worden volledig terugbetaald.

De ECSDDPA-prijs, de eerste in zijn genre, is mogelijk gemaakt door de Law Science Technology & Society Research Group van de Vrije Universiteit Brussel (LSTS/VUB) en het Vlaams-Nederlandse Huis deBuren.

Klik [hier](#) voor de oproep tot nominaties (pdf). Alle informatie over de praktische modaliteiten betreffende de toekenning van de prijs, met name de procedures voor de kandidatuurstelling en selectie kan u bekijken door te klikken op deze link: www.ecsdpa.org.

De uiterste inschrijvingsdatum voor de kandidaten is **15 januari 2010**. De nominaties moeten verzonden worden naar nominations@ecsdpa.org.

Voor bijkomende inlichtingen kan u steeds contact opnemen via contact@escdpa.org.

Over AEDH: www.aedh.eu

Over d'EDRI: www.edri.org

Over de LSTS/VUB: www.vub.ac.be/LSTS

Over deBuren: www.deburen.eu

[... naar begin](#)

Recent Persberichten

[Kan de staatsveiligheid niet zonder James Bond-methoden?]

De Kamercommissie voor Justitie stemt in principe op dinsdag 15 december 2009 het wetsontwerp betreffende de bijzondere inlichtingenmethoden, de zogeheten 'BIM-wet'. De Liga voor Mensenrechten waarschuwt voor een gemakzuchtige vlucht in vergaande bevoegdheden voor de Staatsveiligheid en de militaire veiligheidsdienst (AIVD), waarbij het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het recht op een eerlijk proces onherstelbaar aangetast worden. Ook betreurt de Liga dat een doeltreffende parlementaire controle op het inlichtingenwerk ontbreekt.

Wij kennen allemaal het gewone handwerk van de geheime diensten. Wachten op de hoek van de straat, schaduwen, achterna rijden, onwennig op vergaderingen rondhangen, informanten rekruteren. "Daarmee zit de Staatsveiligheid nog in het stenen tijdperk en moeten wij met pijl en boog vechten tegen het oprukkend terrorisme en radicalisme. Wij zijn de oudste veiligheidsdienst in de wereld, op die van het Vaticaan na, maar wij moeten ons redden zonder telefoontap", kloeg Alain Winants. Het stoorde het hoofd van de Staatsveiligheid dat de federale politie steeds meer zijn dienst verdrong, onder andere dankzij de inzet van bijzondere opsporingsmethoden. Vandaar dat Winants de afgelopen maanden een halszaak maakte van het wetsontwerp betreffende de BIM. Hierdoor krijgen de veiligheidsdiensten een indrukwekkende reeks 'specifieke' en 'uitzonderlijke' methoden gaande van observatie, infiltratie, doorzoeking van woningen, openen van post tot, houd u vast, vorderen van bankgegevens, hacken van computers en het oprichten van fictieve rechtspersonen. Dit laatste lijkt verdacht veel op provocatie. Sommige waarnemers vrezen dat de veiligheidsdiensten als 'onderaannemers' deze methoden zullen inzetten wanneer de politie ze in een bepaald onderzoek niet mag aanwenden. Grondrechten kunnen slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden ingekrompen worden. Zo kan een noodtoestand soms bepaalde tijdelijke maatregelen rechtvaardigen, voor zover ze strikt noodzakelijk zijn voor het vrijwaren van de democratische rechtsstaat en de rechterlijke controle overeind blijft. Het parlement zou dus moeten motiveren waarom op dit ogenblik een drastische inbreuk op de fundamentele rechten en vrijheden via de BIM noodzakelijk is. Een dergelijke argumentatie ontbreekt. Sterker, sommigen misbruiken het terrorisme om een soort permanente 'noodtoestand' over België (en de rest van Europa) af te roepen. Vanzelfsprekend moeten de inlichtingendiensten alert zijn. Maar iedereen die nadenkt weet dat bijvoorbeeld de verkeersonveiligheid momenteel meer slachtoffers maakt dan het terrorisme. Is België onbeschermd als veiligheidsdiensten niet het recht krijgen om James Bond-methoden te gebruiken? En waarom wordt de BIM-wet niet ten minste beperkt in de tijd? De Orde van Vlaamse Balies (OVb) legt terecht de nadruk op deze tijdelijkheid zodat het parlement op geregelde tijdstippen kan nagaan of de juridische 'noodtoestand' al dan niet moet worden verlengd. Helaas, de Senatoren steunden het voorstel van de OVb niet. Zij namen het BIM-wetsontwerp in juli aan en hielden daarbij nauwelijks rekening met de kritieken van de Liga voor Mensenrechten, de OVb en de Vereniging van Beroepsjournalisten. Ja, de controlepositie van het Comité I en de bronbescherming van de journalist werden wel wat verbeterd. Maar dat is een schrale troost, gezien de haast onvermijdelijke bijwerkingen van de BIM. Vooral de journalisten kunnen er niet gerust op zijn. Onlangs gebruikte de Nederlandse inlichtingendienst AIVD 'bijzondere bevoegdheden' (afluisteren, volgen) tegen de hoofdredacteur en twee verslaggevers van De Telegraaf omdat die krant, zich baserend op interne AIVD-stukken, meldde dat de inlichtingendienst zich blind had verlaten op rapporten van de CIA. Het aangepaste BIM-wetsontwerp blijft hoe dan ook een bedreiging vormen voor de vrije pers. Dat is niet niks, want alleen een vrije pers kan op een doeltreffende manier misleiding door de overheid blootleggen. Duizenden pagina's geheime stukken over de oorlogen in Vietnam en Irak, Watergate en Guantanamo hebben de afgelopen decennia hun weg naar de krantenkolommen

gevonden. Geheime zijn niet altijd geheim en horen dat meestal ook niet te blijven. Andere bijwerkingen kunnen eveneens niet onbesproken blijven. De controle over de 'specifieke' en 'uitzonderlijke' methoden dient vooraf door een commissie van magistraten en achteraf door het Comité I te gebeuren. Ze staan echter voor een zo goed als onmogelijke opdracht. Sterker, gewone methoden, zoals het gebruik van informanten, worden nog minder gecontroleerd. Het geval-Belliraj, een informant die in de jaren '80 zes politieke moorden pleegde, zou nochtans tot nadenken moeten stemmen. Sterker nog, het effect van de BIM-wet zou wel eens kunnen zijn dat het gebruik van 'menselijke bronnen' verwaarloosd wordt, een op zijn zachtst gezegd hachelijke zaak. Wees een expert als professor Herman Matthijs er immers niet onlangs op dat niet minder dan negentig procent van de informatie van de Staatsveiligheid afkomstig is van 'menselijke bronnen' en informanten?

Ten slotte willen we nog een extra risico aanstippen. Vermits federale politie en Staatsveiligheid steeds meer in elkaars vaarwater komen in de strijd tegen terreur, is het niet denkbeeldig dat materiaal van de Staatsveiligheid in een strafproces terecht zal komen. Welnu, het gebruik van inlichtingen van de Staatsveiligheid in strafzaken is onverenigbaar met een eerlijk proces en hoort dus niet thuis in een democratie. Die informatie is namelijk nauwelijks controleerbaar door de verdediging en de rechtbank vanwege het anonieme karakter ervan.

Jos Vander Velpen
Advocaat
Voorzitter Liga voor Mensenrechten

... naar begin

[Een veilige toepassing van de middelen van veiligheids- en inlichtingendiensten verzekeren]

Vandaag zou de Kamercommissie Justitie finaal over het wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten moeten stemmen. Dit wetsontwerp, dat deze zomer reeds werd aangenomen door de Senaat, roept echter belangrijke vragen op inzake het respect voor fundamentele rechten en vrijheden in een democratie. De Liga voor Mensenrechten en de Ligue des droits de l'Homme vragen dan ook met aandring aan de Kamer om de noodzakelijke amendementen door te voeren!

Het voorliggende wetsontwerp heeft tot doel om een reeks van nieuwe bevoegdheden toe te wijzen aan de burgerlijke veiligheids- en inlichtingdienst, met name de Veiligheid van de Staat, en de militaire veiligheids- en inlichtingdienst, met name de Algemene Dienst inlichtingen en veiligheid van de Krijgsmacht (ADIV). De vraag die zich hierbij stelt is niet zozeer of de veiligheids- en inlichtingendiensten bijkomende middelen moeten krijgen, maar eerder welke democratische waarborgen moeten worden voorzien wanneer extra middelen aan deze diensten worden toegewezen. De recente gerechtelijke uitspraken in België inzake terrorismezaken (cf. het GICM-proces) hebben duidelijk gemaakt dat veiligheids- en inlichtingendiensten reeds beroep doen op deze middelen (aftappingen, enz.), of er nu wetgeving bestaat die het toelaat of niet. Het voordeel van wetgevend werk is het oprichten van een juridisch kader en het vastleggen van de te respecteren limieten.

De huidige tekst die voorligt bij de Kamercommissie Justitie is reeds geëvolueerd ten opzichte van de originele tekst, maar er zijn nog steeds een aantal fundamentele problemen. Zo laat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wel afwijkingen toe op de fundamentele rechten en vrijheden, maar enkel door strenge waarborgen te eisen om de schendingen te compenseren. De belangrijkste waarborg hierbij is het recht op toegang tot een onafhankelijke en onpartijdige rechtbank voor het onderzoek van eventuele schendingen. De huidige tekst van het wetsontwerp voorziet niet in een daadwerkelijk rechtsmiddel voor individuen. Wanneer men weet dat het wetsontwerp toelaat om voor een onbeperkte periode en buiten medeweten van de betrokkene een camera te plaatsen in diens huis, is de afwezigheid van controle onaanvaardbaar.

Een ander significant probleem is het gebrek aan een duidelijke definiëring van de opdrachten van de veiligheids- en inlichtingsdiensten, hetgeen essentieel is om eventuele schendingen van fundamentele rechten en vrijheden in een democratie, zoals het recht op vrijheid van vereniging en van meningsuiting, te vermijden. Bijvoorbeeld, één van de bevoegdheden van de Staatsveiligheid is de strijd tegen spionage. Dit wordt gedefinieerd als "*het opzoeken of het verstrekken van inlichtingen die voor het publiek niet toegankelijk zijn*". Maar dit is precies

wat een journalist doet! De wet laat dus toe verregaande methoden toe te passen op situaties die geen verband houden met terrorisme of risico's voor de staatsveiligheid.

Bovendien is het bijzonder vreemd, en bekritiseerbaar, dat de Kamercommissie Justitie dit wetsontwerp momenteel reeds behandelt terwijl ze de evaluatie van de antiterrorisme-wetgevingen, gestart begin 2009, nog niet heeft beëindigd. Naar aanleiding van de verschillende opgemerkte schendingen in de strijd tegen het terrorisme (onder andere gesteund door het laatste rapport van het Comité I - Dit rapport bekritiseerde onder meer de verwarde besluitvorming met betrekking tot het onrechtvaardige terreuralarm van december 2007 dat tot op heden nog van kracht is; het gebrek aan samenwerking en het gebrek aan duidelijke en transparante normen die de controle zouden moeten toelaten van het werk van de verschillende diensten bevoegd voor veiligheid.), had de Kamercommissie Justitie destijds het initiatief genomen om de verschillende wetgevingen aangenomen in het kader van de strijd tegen het terrorisme te evalueren. Het is dan ook opmerkelijk dat nog voor deze evaluatie beëindigd wordt, de Commissie reeds een discussie start over de adoptie van een nieuwe antiterrorisme-wetgeving. Betekent dit dat de hoorzittingen slechts een schijnvertoon waren om de kritieken van de NGOs, de vakbonden en de vertegenwoordigers van advocaten en journalisten te onderdrukken?

Tenslotte is het belangrijk aan te halen dat de Belgische Staat recent opnieuw werd veroordeeld voor het afluisteren van andersglobalisten (cf. zaak D14). Wat benadrukt dat de vrees van bovengenoemde acteurs geen fantasie is

Daarom vragen de Liga voor Mensenrechten en de Ligue des droits de l'Homme aan de Kamercommissie Justitie om de behandeling van dit wetsontwerp uit te stellen en eerst de evaluatie van de antiterrorisme-wetgevingen te beëindigen.

Voor meer informatie kan u contact opnemen met Dhr. Jos Vander Velpen, voorzitter van de Liga voor Mensenrechten, Tel.: 0476/60.40.44.

[... naar begin](#)

[Europa gevraagd om fel bekritiseerde databewaringsrichtlijn in te trekken!]

Burgerrechtenorganisaties EDRI (European Digital Rights) en de Duitse werkgroep inzake databewaring (AK Vorratsdatenspeicherung) vragen de Europese Commissie om de omstreden databewaringsrichtlijn van 2006 in te trekken. Indien de richtlijn niet wordt ingetrokken, eisen zij dat de richtlijn zodanig wordt aangepast dat er in een opt out clause wordt voorzien die toelaat dat lidstaten zelf kunnen beslissen of zij een algemene bewaarplicht nodig hebben.

De databewaringsrichtlijn, Richtlijn 2006/24/EG, verplicht telecomoperatoren en internetproviders om verkeer- en locatiegegevens te bewaren zodat die beschikbaar zijn voor het onderzoek, de opsporing en vervolging van ernstige criminaliteit. Het gaat meer bepaald om alle gegevens betreffende de betrokken personen, de datum, het tijdstip, de duur en de omvang van een telefoongesprek, een SMS-, of e-mailbericht, alsook de gebruikte technologie en de locatie ervan. Men wil met andere woorden weten wie met wie, wanneer, voor hoe lang, en van waar gebeld, geSMSt, of ge-e-maild heeft. Daarnaast moeten ook de gegevens inzake de toegang tot het internet worden bewaard; bijvoorbeeld wanneer en van op welke computer (en dus vanuit welke plaats) u in- of uitlogde op het internet.

[volledig persbericht...](#)

[... naar begin](#)

Uw mening over mensenrechten?
Surf naar ons [FORUM](#) en discussiër mee!

Agenda

In deze agenda worden zowel activiteiten en aankondigingen van de Liga voor Mensenrechten als van bevriende organisaties opgenomen.

Wil je activiteiten laten opnemen in onze agenda? [Laat het ons weten!](#)

2010-01-19: [VUB L&C talks - Embryonic stem cell patents]

[... naar begin](#)

2010-01-28: [Privacy Party @ Botanique]

Privacy Party

donderdag 28 januari @ Botanique

54kolaktiv, Je m'en fish & Crewstacé present

Gravious (UK, Live, Hotflush)

Headhunter (UK, Tempa)

Appleblim (UK, Applepips, Skull disco)

Mezzdub B2B Phonetics (BE, 54kolaktiv)

Shineone B2B Skar B2B Slim-T (BE, Crewstacé)

Interactive audiovisual installation about privacy & confidentiality of information at the bar area
+ ...

In coöperation with liga der mensenrechten / ligue des droits de l'homme, Vrije universiteit Brussel & European Privacy Day conference @ Kaaithheater (29-30 January), supported by Vlaamse Gemeenschapscommissie & de Vlaamse Overheid. In light of the 3rd international conference of computers, privacy & data protection 'an element of choice' (29 & 30th of January, Kaaithheater, www.cpdpconferences.org).

Presale 4 euro. Doors 8 euro (excl. costs). Presale available at Botanique.

Botanique, Koningstraat 236, 1210 Brussels

see on [facebook](#)

[... naar begin](#)

2010-01-30: [COMPUTERS, PRIVACY & DATA PROTECTION - An Element of Choice]

Download [the program of the CPDP 2010 Conference](#).

[... naar begin](#)

Liga voor Mensenrechten

Gebroeders De Smetstraat 75

9000 Gent

Adres wijzigen / Uitschrijven
Powered by YourMailingListProvider