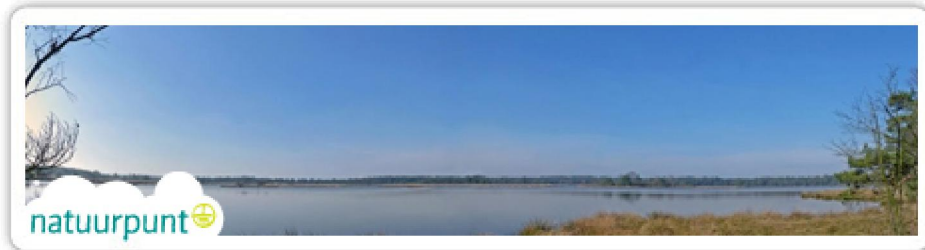


Beleid.flits 318

Natuurpunt [no.reply@natuurpuntwebsite.be]

Verzonden: donderdag 22 december 2011 12:55**Aan:** Veerle Solia**Beleid.flits 318**

22 december 2011

- [Europese milieuministers gezwicht voor landbouwlobby](#)
- [Europese visserijraad zet overbevissing voort](#)
- [Schauvliege realiseert beperkte inhaalbeweging erkenningen](#)
- [Kapitaalschade én gebruikerscompensatie: dubbeltellingen](#)
- [Onduidelijkheid over permanent grasland in het nieuwe landbouwbeleid](#)
- [Schone energie zonder extra kosten](#)
- [Niet NIMBY, maar tekort aan participatie houdt windmolens tegen](#)
- [Citaat](#)

Europese milieuministers gezwicht voor landbouwlobby

WWF-België, Natuurpunt en Natagora zijn zwaar teleurgesteld in de resultaten van de Europese Raad van 19 december: de belangen van de landbouwlobby hebben zwaar doorgewogen op de bescherming van de biodiversiteit. Duitsland blokkeerde de inschrijving van specifieke beschermende maatregelen voor de biodiversiteit in het Gemeenschappelijke landbouwbeleid, ondanks de positieve houding van België in de onderhandelingen.

[In een verklaring achteraf](#) betreurde EU commissaris Potocnik de gang van zaken en benadrukte dat de Commissie het belang van biodiversiteit in het GLB zal blijven verdedigen. Het lot van de biodiversiteit ligt nu grotendeels in de handen van de landbouwministers. De landbouwsector moet zich realiseren dat de bescherming van de biodiversiteit ook hun verantwoordelijkheid is, en dat ze daar overigens voor vergoed kan worden. In ieder geval belangt de biodiversiteit ons allen aan. Ze moet dan ook opgenomen worden in het hart van de Europese en nationale wetgevingen. [Lees het volledige persbericht.](#)

**Europese visserijraad zet overbevissing voort**

Op 15 en 16 december vond de jaarlijkse Europese visserijraad plaats. Naar aanleiding van deze raad vroegen [Natuurpunt, WWF en de Sea First Foundation](#) aan Vlaams visserijminister Kris Peeters om de commissievoorstellen inzake lagere quota te volgen én te pleiten voor strengere duurzaamheidscriteria voor subsidies.

De visserijraad volgde echter slechts in 14 van de 75 gevallen het Commissievoorstel (gebaseerd op wetenschappelijke adviezen) inzake vangstquota voor 2012. Alle andere quota werden hoger ingesteld dan het voorstel. Daarmee is zwaar afgeweken van het traject dat moet leiden tot een maximaal duurzame opbrengst voor alle soorten tegen 2015. Over het nieuw Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (2014-2020) is een gedachtenwisseling geweest, maar werden geen conclusies getrokken.

Voor Natuurpunt is het [resultaat van de visserijtop](#) zwak: de systematische overbevissing gaat gewoon door. Natuurpunt hoopt dan ook dat de hervorming van het Gemeenschappelijk visserijbeleid van volgend jaar wél resultaat kan bereiken, zodat de lidstaten gedwongen worden om stappen te zetten richting duurzame visbestanden en duurzame visserij.



Schauvliege realiseert beperkte inhaalbeweging erkenningen

[Met de erkenning van het Stappersven](#) realiseert minister Joke Schauvliege een (beperkte) inhaalbeweging inzake het erkennen van natuurreservaten (en aldus het financieel ondersteunen van het beheer ervan. Dat was ook nodig, want vorig jaar werd slechts 92 ha erkend (www.natuurindicatoren.be) Dit jaar kreeg 773 ha de status van erkend natuurreservaat.

Volgens de minister is dit “een signaal dat de Vlaamse Overheid investeert in het beschermen van onze natuur en in een groen Vlaanderen voor nu en later”. Dat klopt, maar die investering ligt, zelfs na deze inhaalbeweging, aanzienlijk lager dan de doelstelling van 1000 hectare/jaar.

In het regeerakkoord staat immers dat Vlaanderen streeft naar 3.000 ha extra gebied met natuurbeheer per jaar, waarvan 1.000 ha door erkenningen van terreinen van verenigingen. Er ligt nog meer dan 2.500 ha te wachten op erkenning door de minister. Natuurpunt hoopt dan ook dat Schauvliege de opwaartse trend kan doorzetten naar 2012 en 2013, om zo de achterstand in te halen.

[Wim Vangils](#)



Kapitaalschade én gebruikerscompensatie: dubbeltellingen



Flankerend
beleid

Bij bestemmingswijzigingen van geel naar groen, zijn er twee instrumenten om de “minwaarden” te vergoeden: kapitaalschade voor eigenaars én compensatie voor gebruikers. Zo’n opdeling vereist dat de minwaarde correct wordt opgesplitst. Maar dit is niet het geval: het verlies aan ‘kapitaal’ wordt berekend op basis van het verschil in venale waarde, waarop vervolgens een aantal correcties worden

toegepast. Die correcties maken dat naast ‘kapitaal’ ook gebruikswaarde wordt meegenomen bij de berekening. Maar die gebruikswaarde zit al in de berekening, want de venale waarde weerspiegelt (mee) de gebruikswaarde van de grond. Vraag is zelfs of de gebruikswaarde niet drie maal wordt betaald: hij zit in de venale waarde, wordt in de kapitaalschade bijkomend toegevoegd én keert terug in de gebruikerscompensatie. Natuurpunt vraagt deze knelpunten mee te nemen in de geplande evaluatie van de gehele regeling.

[Frederik Mollen](#)



Onduidelijkheid over permanent grasland in het nieuwe landbouwbeleid

Vanaf 2014 wordt 30% van de directe betalingen gekoppeld aan drie nieuwe vergroeningsmaatregelen: 7% ecologische focusgebieden op akkerland, teeltdiversificatie en het behoud van permanent grasland. Die maatregelen moeten de biodiversiteit in het landbouwgebied vooruit helpen, maar de voorstellen van de Europese Commissie zijn nog vaag. Zo heerst er nog heel wat onzekerheid over het bindend karakter van de vergroeningsmaatregelen: zal een landbouwer die de vergroeningsmaatregelen niet uitvoert ook gekort worden op de overige 70% inkomenssteun of verliest hij enkel de 30% vergroeningsbetalingen? Natuurpunt pleit voor een duidelijke koppeling van de vergroeningsmaatregelen aan het geheel van directe betalingen. Gebeurt dit niet dan zijn we, in elk geval voor wat de regeling rond het behoud van permanent grasland betreft, slechter af dan met de huidige regeling. Het risico bestaat dan

dat permanent grasland zal gescheurd worden omdat omzetten naar akkerland meer opbrengt dan de 30% directe betalingen. In de huidige regeling krijgt een landbouwer die zijn grasland scheurt zonder dit te compenseren een korting op het geheel van zijn directe inkomenssteun.

[Annelore Nys](#)



Schone energie zonder extra kosten



De "[EU Energy Roadmap 2050](#)" verkent vijf verschillende wegen naar een koolstofvrij energiesysteem, naast een business-as-usual scenario en een scenario gebaseerd op het bestaande energiebeleid. Onafhankelijk van de gekozen weg, toont het rapport dat een energiesysteem gebaseerd op hernieuwbare energie niet meer kost dan een systeem met fossiele brandstoffen en kernenergie. Het aandeel van hernieuwbare energie stijgt substantieel tegen 2050, tussen de 55% en 75-97% van het totale energieverbruik. In het hoogste hernieuwbare energie scenario is er nog slechts een

marginale rol weggelegd voor kernenergie (1.5%) een steenkool (1%). Energie efficiëntie speelt in elk van de wegen een belangrijke rol.

Volgens Natuurpunt bewijst dit rapport dat een modern energiesysteem niet kan zonder hernieuwbare energie en energie efficiëntie, maar dat men steenkool en kernenergie eenvoudig tot het verleden kan rekenen. De vraag van EU commissaris Günther Oettinger om doelstellingen voor hernieuwbare energie tegen 2030 vast te leggen, is alvast een goede stap in de richting van een koolstofvrij energiesysteem.

[Jasmin Lauwaert](#)



Niet NIMBY, maar tekort aan participatie houdt windmolens tegen



Uit [nieuw onderzoek van de Universiteit Antwerpen](#) over de sociale aanvaardbaarheid van windmolens blijkt dat niet het NIMBY-effect, noch de algemene visie op windmolens zorgen voor het protest tegen windmolens. Het probleem ligt bij het gebrek aan participatie. Door het ontbreken van inspraak vooraf, worden enkel de tegenstanders gemobiliseerd. De doorsnee Vlaming staat immers positief tegenover windenergie, ook in eigen omgeving.

Volgens het onderzoek kan participatie van burgers de slaagkansen vergroten, door zowel eerdere en betere communicatie bij de inplanting van nieuwe windmolens, als financiële participatie te voorzien bij de uitbating. De onderzoekers pleiten er overigens

voor om af te stappen van individuele vergunningsaanvragen en denken aan een breed planproces voor de verfijning van zoekzones. Het onderzoek "Wie wind zaait, zal storm oogsten?" bevat 25 concrete aanbevelingen voor projectontwikkelaars en overheden.

[Jasmin Lauwaert](#)



Citaat

"Ruimtelijke ordening is het bordeel van de lokale politiek"

Professor Hans Bruynickx (HIVA) legt de vinger op de wonde tijdens de viering van 20 jaar minaraad.



Actuele processen

[IHD-overleg](#) - [AGNAS](#) - [Mestactieplan \(MAP\)](#) - [Gemeenschappelijk](#)

[Landbouwbeleid \(GLB\)](#)

(Beweeg je cursor over de links voor samenvatting, of klik voor het online-dossier)

Beleidsdossiers

[Bossen](#) - [Klimaat](#) - [Noordzee](#) - [Water](#) - ...

Meer nieuws, dossiers & achtergrond op www.natuurpunt.be/beleid

Contact

wim.vangils@natuurpunt.be - frederik.mollen@natuurpunt.be -
annelore.nys@natuurpunt.be - benno.geertsma@natuurpunt.be -
nathalie.desnijder@natuurpunt.be - peter.symens@natuurpunt.be -
jasmin.lauwaert@natuurpunt.be

Wil je deze nieuwsbrief niet meer ontvangen? Klik dan [hier](#).