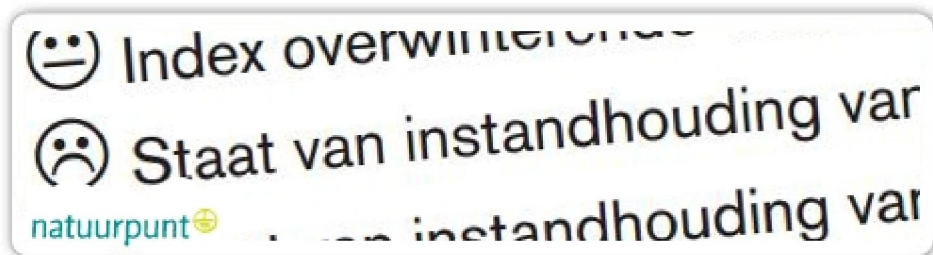


Beleid.flits 330

Natuurpunt [no.reply@natuurpuntwebsite.be]

Verzonden: woensdag 4 april 2012 14:31**Aan:** Veerle Solia**Beleid.flits 330**

4 april 2012

- [Milieucommissie EU-parlement keurt ambitieuze biodiversiteitsresolutie goed](#)
- [Landbouworganisaties willen geen natuurverbindingen](#)
- [Adviesraden kritisch over 'onbeperkte' vergunningen](#)
- [Milieuraapport 2011](#)
- [Nieuwe pesticiden belangrijke oorzaak bijensterfte](#)
- [Citaat](#)

Milieucommissie EU-parlement keurt ambitieuze biodiversiteitsresolutie goed



Vorige week keurde de Milieucommissie van het Europees Parlement een [ambitieuze resolutie](#) van de Nederlandse ondervoorzitter Gerben-Jan Gebrandy (D66) over de huidige EU-biodiversiteitsstrategie 2020 goed. De resolutie vraagt om biodiversiteit te integreren als prioriteit in de andere beleidsdomeinen. Daarnaast bevat de resolutie verschillende verbetervoorstellen en strakkere deadlines: de Natura 2000-gebieden moeten eind 2012 allemaal afgebakend zijn, met concrete beheerplannen in 2015. In plaats van 15% moet de EU streven naar 30% herstel van de ecosysteemdiensten tegen 2020. Wat landbouw en visserij betreft, pleit de motie o.a. voor 10% ipv 7% ecologische focusgebieden, en de visvangst moet al tegen 2015 onder de 'maximum duurzame vangst' vallen. Last but not least pleit de motie om 5.8 miljard euro te voorzien voor de realisatie van het Natura 2000 netwerk, dat voorzien wordt uit de verschillende budgetten zoals het Landbouwfonds, het Maritiem fonds, het cohesiefond en LIFE+. Deze resolutie is dan ook een serieuze opsteker in de huidige debatten rond de Europese Meerjarenplanning en andere beleidsdomeinen als Landbouw en Visserij.

[Benno Geertsma](#)

Landbouworganisaties willen geen natuurverbindingen



De Natuurorganisaties en de landbouworganisaties hebben uiteenlopende standpunten over natuurverbindingen

ingenomen in het laatste [advies](#) (MINA en SALV) over de tweede reeks S-IHDrapporten. Concreet gaat het over ecologische verbindingen die noodzakelijk zijn voor de soorten en habitats van het Natura 2000-netwerk. Deze verbindingen zijn al lange tijd een heikel punt: in het versnipperde Vlaanderen zijn ze essentieel, maar de landbouw vreest voor de impact en het onduidelijke juridische statuut van verbindingen buiten de Natura 2000-gebieden. Daarom willen de landbouworganisaties enkel akkoord gaan met verbindingen voor de Europees beschermde soorten (bijlage II en IV van de habitatrichtlijn). Daarbij blijven ze bewust blind voor de noodzaak (ook juridisch) om op sommige locaties verbindingen te voorzien voor habitats en habitattypische soorten. Ook de verbindingen die nodig zijn om te komen tot een coherent en functioneel NATURA 2000 *netwerk* willen ze liever niet gezien hebben. Natuurpunt vindt dit kortzichtig: het probleem negeren leidt zelden tot een oplossing. We rekenen nu op de Vlaamse regering om ervoor te zorgen dat er wel degelijk een geloofwaardige aanpak op tafel ligt bij de finale goedkeuring van de S-IHDrapporten (gepland oktober 2012).

[Benno Geertsma](#)

Adviesraden kritisch over ‘onbeperkte’ vergunningen

Na goedkeuring van twee conceptnota's door de Vlaamse regering, bogen de SERV, SALV en MINA-raad zich gezamenlijk over 1) de integratie van milieu- en stedenbouwkundige vergunning en 2) het toekennen van een permanent karakter aan vergunningen. Over het eerste is nagenoeg iedereen het eens: mits een aantal garanties en randvoorwaarden (oa. het beperken van de declassering inzake milieuklassen tot wat strikt noodzakelijk is), kan de integratie leiden tot zowel procedurele vereenvoudiging als een kwalitatieve verbetering van de besluitvorming. Het opheffen van de beperkte geldigheidsduur voor (milieu)vergunningen is echter een ander paar mouwen. In de plaats van hernieuwing van deze vergunningen, stelt de overheid een systeem van periodieke evaluaties voor. De scepsis daarover is echter zeer groot: wat is de periodiciteit ervan? Wat is de werk- en bewijslast voor bedrijven en overheid? Doet dit alles afbreuk aan inspraak en beroepsmogelijkheden..., temeer omdat nu reeds het schoentje wringt op vlak van handhaving. De adviesraden vinden de invulling van de periodieke evaluaties essentieel alvorens zich te kunnen uitspreken over de opportuniteit van permanente vergunningen.

De integrale adviezen vind je hier:

- Omgevingsvergunning: [SERV-MINA-SALV](#) en [SARO](#)
- Permanente vergunning: [SERV-MINA-SALV](#)

[Frederik Mollen](#)

Milieurapport 2011

- ☹ Index overwinterende watervogels
- ☹ Staat van instandhouding van de soorten van Europees belang
- ☹ Staat van instandhouding van de habitats van Europees belang
- ☹ Oppervlakte met effectief natuurbeheer

Het [MIRA Indicatorrapport 2011](#) bevat een selectie van feiten & cijfers over het milieu in Vlaanderen. Opvallendste goede nieuws dit jaar: het waterverbruik is op 10 jaar tijd met 10% gedaald. Bij de gezinnen is de waterfactuur te voelen, bij de bedrijven vooral de crisis. Alleen landbouw blijft achter: hun (geschatte) waterverbruik bleef stabiel. Volgehouden inspanningen zullen echter nodig zijn: veel grondwaterstanden dalen nog steeds, de klimaatverandering met droogteproblemen komt op ons af. Ongelukkige blijvers: de te trage verbetering van de waterkwaliteit (stikstof- en fosforverliezen uit de landbouw daalden de laatste jaren weinig of niet), daaraan gekoppeld: de (te) trage verbetering van de visindex en de Belgische Biotische Index (BBI), en het feit dat de Europees beschermde waterafhankelijke soorten en habitats

het nog slechter doen dan het al trieste gemiddelde.

Meest zorgwekkend: ondanks alle retoriek is er geen verdere vergroening van het belastingstelsel tussen 2004 en 2010. Het doorrekenen van de milieukosten zal nochtans essentieel zijn om de nodige gedragsveranderingen te weeg te brengen.

[Lees ook](#) wat de collega's van BBL ervan vinden.

[Wim Van Gils](#)

Nieuwe pesticiden belangrijke oorzaak bijensterfte



Het nieuwste nummer van [Science](#) levert meer bewijs dat de nieuwe zogenaamde systemische pesticiden zoals imidaclopride en thimethoxam zelfs in lage dosissen mee verantwoordelijk zijn voor de massale bijensterfte. Deze pesticiden worden gebruikt om gewaszaad te doordrenken alvorens ze gezaaid worden. Hierdoor dringen de pesticiden door tot in het stuifmeel en de nectar. De concentratie van schadelijke stoffen is niet hoog genoeg om insecten onmiddellijk te doden, maar brengen wel indirect schade toe doordat ze het oriëntatievermogen

aantasten: minder voedsel verzamelen, lagere reproductiegraad van het aantal werksters en koninginnen. Natuurpunt vraagt Europa om duidelijke wetgeving te voorzien die bedrijven verplicht deze indirecte effecten mee te nemen in de evaluatie of een bepaalde dosis pesticiden veilig is voor insecten.

Zie ook het [artikel in De Standaard](#).

[Annelore Nys](#)

Citaat



“Afwijken is de regel”

aldus Arnold Desmet, ere-afdelingshoofd RWO over hoe onze ruimtelijke planning tot op vandaag wordt uitgehold door allerhande afwijkingen en uitzonderingen (in het vakblad [‘Ruimte’](#) van maart 2012 - 50 jaar wet op de stedenbouw).

www.natuurpunt.be/beleid

Actuele dossiers & overlegprocessen:
Natura 2000/IHD, landbouw/GLB, ruimtelijke ordening/AGNAS,
klimaat, Noordzee, bossen ...

Wil je deze nieuwsbrief niet meer ontvangen? Klik dan [hier](#).
Heb je opmerkingen of vragen? Mail dan naar wim.vangils@natuurpunt.be.

=

- This E-mail Message was Processed by Virtual AutumnTECH: Standard Edition -

<http://www.AutumnTECH.com>

=