

CNT-AIT

Rijsel-Henegouwen-Vlaanderen
Lille-Hainaut-Flandres



PSTANDZAAIER



GRAIN DE RÉVOLTE

N°2

<http://www.cntaitlille.lautre.net>
cnt.ait.lille@no-log.org

In deze nummer ...

I.



In Netwerk strijden.
Militer en réseau.



Van eisen naar utopie.
Des revendications à l' utopie.

II.



Nationaal, regionaal of etnisch, „de identiteiten “ zijn een wapen van de macht.
Nationales, régionales ou ethniques, les « identités » sont une arme du pouvoir.



Religiën, naties, etnische groepen, gemeenschappen, aanzetten tot concurrentie
van de slachtoffers, genoeg!

Religions, nations, ethnies, communautés, mise en concurrence de la victimisa
tion : RAS LE BOL!



Regionalistische tendensen
Tentations régionalistes

III.



Loyauteit wanneer je ons in je greep hebt !
Loyauté quand tu nous tiens



Zonder papier, werklozen, werknemers, hetzelfde gevecht !
Sans pap' , chômeurs, salariés, même combat !



Waarom wij niet aanwezig zullen zijn op 17 oktober !
Pourquoi nous ne serons pas présents le 17 octobre !



Vakantie in Marokko... een droom... echt ?
Vacances au Maroc... le rêve ... vraiment ?



PSTANDZAAIER – GRAIN DE RÉVOLTE

In Netwerk strijden



In dit beginfase van het derde millennium, welke organisatievorm is het beste en het meeste dicht bij de realiteit van het anarcho-syndicalisme, bij de globale situatie waarin het zich voortbeweegt en dat garant staat voor de beste verspreiding? Deze tekst is een individuele bijdrage aan dit debat.

MAAR WAT IS EEN ORGANISATIE? ORGANISATORISCHE STRATEGIEN... & PRAKTISCHE VRAGEN

Alle organisaties steunen op een overeenkomst tussen entiteiten om een doestelling te bereiken en veronderstel een bestuursvorm van wat is samen gebracht.

In anarchosyndicale oogpunt is de overeenkomst vrij aanvaard, vrij te wijzen indien nodig. Het is tegelijk theoretisch en praktisch omdat het tegelijk steunt op een theorie, een filosofie (het anarchosyndicalisme) en een praktijk (het anarchosyndicalisme) dat ééndrachig moet zijn. De betreffend entiteiten zijn functionele stukturen, echte levende cellen, dat te allen tijde hun vrijheid behouden. De essentiële doestelling is tot een libertaire maatschappij te komen. Deze doestelling kan er maar komen op voorwaarde dat er een politiek gehanteerd is dat breekt met het "establishment". De dagelijkse strijd is daar ook te vinden. De bestuursvorm is federalistisch. Het steunt gewoonlijk op algemene veraderingen of op samenkomst van gemendateerden (voor de vergaderingen of voor terugkerende zakkens van lange adem) Wat gezamenlijk bezet is immaterieel (ideëen, logo, solidariteitspraktijken, krantenamen,...).

Resultaat van dit alles is dat meerdere modellen van anarchosyndicale organisaties mogelijk zijn. In dit verband, de Spaanse CNT, de CGT-SR (Frankrijk, jaren 30) of de FORA (Argentinië) hadden zeer verschillende organisaties praktijken, maar alle herkend door de mondiale anarcho-syndicale beweging.

Algemeen gezegd leven we vandaag nog steeds onder een concept voor de organisaties dat zijn oorsprong vind in de XIX eeuw, dat we kwalificeren als mechanisch (een wielas trekt anderen, de fluxuatie "stijgt" en "afdaald" door de wielassen te volgen). Het object van deze tekst is een aanzet om wat een anarcho-syndicale-confederatie zou kunnen worden door een andere organisatievorm aan te nemen, deze van het netwerk. In deze visie, de strategie is eerst om het potentieel te vergroten, om de axes dat de syndicaten wensen uit te voeren meer slagkansen te geven, en dat een concreet uitwerking krijgt door bespiegelende axes en propaganda en strijdbaarheid en aansporing. De confederale netwerk dingt dus noodzakelijkerwijs aan dat elke van haar unies bestaat vanaf het moment dat zij functioneren, wat wil zeggen dat er strijd veldwerk is.

Er zijn meerdere mogelijkheden voor een organisatie om het werk van de syndicaten te verfijnen. De klassieke wijze is, als voorbeeld, dat de organisatie voor affiches, flyers zorgt. Volgens deze nieuwe concept, omdat de confederale netwerk syndicaten samenbrengt die een echte autonome werking willen, de rol van de organisatie is heel anders. Het is de syndicaten helpen zich zo goed mogelijk helpen zelfstandig te functioneren op alle vlakken, vanaf de propaganda materiaal tot de praktische realisatie ervan. Natuurlijk kan dit helemaal niet gaan zonder dat er nieuwe problemen zich voortdoen maar er zijn oplossingen.

Een mogelijke vraag is dan hoe de onderlinge communicaties zullen verlopen aangezien er geen centralisme meer bestaat. Binnen een confederatie-netwerk, wanneer een syndicaat een idee heeft (van strijd, affiches, teksten...) zij het doorgeven aan alle andere syndicaten die lid zijn van het conf-netwerk (via een rapport, circulaire, internet...). Indien er zijn die het idee een warme hart toebrengen dan kunnen ze, ofwel, rechtstreeks contact nemen met het syndicaat dat aan de basis lag van het idee of nemen zij het idee voor zichzelf zonder meer. In geval dat er syndicaten zijn die het idee wel ook vinden maar vatbaar voor verbetering dan geven zij hun nieuwe voorstellen door. In het slechtste geval wanneer een idee niet beter is dat de andere of er geen synthese mogelijk in de maak is, zijn er meerdere versies van de verwezenlijking (de affiche, de flyer...) wat, in feite, geen belet is. Indien er syndicaten het idee maar flauw vinden maar in overeenstemming met het anarcho-syndicalisme dan kunnen ze hun meningen kwijt als zij dit nuttig vinden, maar zij blokkeren niks. Ten laatste, indien er syndicaten het idee niet in overeenstemming vinden met het anarchosyndicalisme betogen ze en argumenteren ze. Het syndicaat dat het idee lanceerde kan zich dan terugtrekken evenals de syndicaten die interesse vertoonde (als zij denken onjuist te zijn, vergist te hebben...) of doorzetten, wat, volgens het gewicht dat één en ander aan het voorwerp gunnen, mogelijk een conflict tot gevolg heeft.

Economische tegenargumenten dat men kan voorleggen over deze houding (het is goedkoper om affiches te maken in grote hoeveelheid, als voorbeeld) waren juist. Vandaag zijn zij het veel minder (omwille van de nieuwste druktechnieken en communicatie). De CNT-AIT heeft reeds lange tijd een grote ervaring in deze materie (als voorbeeld; haar pers netwerk). In verhouding met de negatieve effecten dat een centralistische organisatievorm meebrengt (on andere de mogelijkheid de macht te grijpen), de mogelijk gering "meerprijs" van het functioneren in netwerk is geen acceptabel argument.

Veel andere vragen die gesteld zijn (per voorbeeld, het beheer van de externe contacten, de noden in het kader van de solidariteit...) kunnen hetzelfde type antwoorden hebben.

HET BEHEER VAN HET NETWERK

De vragen dat een conf-netwerk heeft te beantwoorden om zichzelf te beheren zijn van minstens drie types:

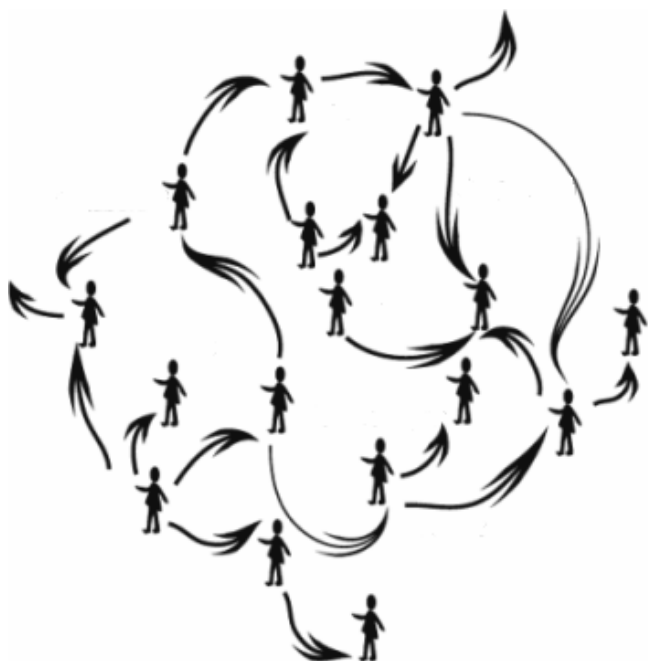
- 1) *Wie treedt er in het netwerk?* 2) *Wie blijft in de conf-netwerk?* 3) *Het beheer van conflicten*

We kunnen denken dat het minimum zal de voorhande echte activiteitsgraad zijn. Een individu, een groep van individuen die zich herkennen in wat de CNT-AIT is zullen beginnen te militeren voor zij een syndicaat vormen. In de praktijk, het zal zich aanhechten aan een reeds bestaande syndicaat van het netwerk, om van de infrastrukturen te genieten, om de gelijkstemming te schatten van de éne met de andere... Het is pas wanneer de zakkens een punt van soliditeit bereiken dat een syndicaat zich kan vormen. Deze werking kan, in verhouding met de lokale realiteit, zeer verschillende vormen aannemen. De nieuwe syndicaat moet op en of andere manier bestaan en dat is één van de voorwaarden waarop het netwerk zijn waardering uit. Indien er een positieve waardering komt zal de nieuwe syndicaat effectief binnentreden.

Omdat een confederatie een levend organisme zou blijven moet, wanneer een eenheid geen minimale potentieel heeft om te kunnen blijven werken, ze verdwijnen als structuur. In een logica van netwerk, is er geen enkele reden om een lege schelp te behouden (er zijn zelfs nadelen). De militant(en) die geen echte activiteiten ter plaatse overhouden hecht zich aan een ander syndicaat en komt het versterken in plaats van geïsoleerd te blijven en te doen alsof. Van zodra de krachten de mogelijkheid er opnieuw zijn, de herontplooiing kan aanvatten. Om in het netwerk te blijven als syndicaat, de activiteiten op het veld moeten geregeld bekrachtigd worden door het geheel van het netwerk. Deelnemen aan het leven van het netwerk, wat betekend een constante wisselwerking met de andere werkende eenheden, moet daadwerkelijk gebeuren.

Natuurlijk, een conflict kan opduiken en de "gentleman agreement" over wet steunt wat hierboven beschreven is loopt gevaar. Hoe kan men zulke conflicten beheeren binnen het conf-netwerk?

We stellen ons voor dat syndicaat A een meningsverschil heeft (om uiteenlopende redenen) met syndicaat B. Het eerst dat het kan doen is uiteraard een gesprek voeren om te pogen zich te verzoenen. Indien de situatie geblokkeerd blijft kan het al zijn relaties stoppen met B. Indien de andere syndicaten denken en handelen als A, dan is B uit het netwerk geschrapt, zonder andere vormen van proces. Indien ze vinden dat Aongelijk heeft en dat A voor de moeilijkheden zorgt, breken zij de bruggen met deze, dan is het A dat snel uit het netwerk ligt. Uiteindelijk, indien de syndicaten vinden dat het conflict tussen A en B niet echt van belang is kunnen ze pogen de brokken te lijmen. Indien A en B op hun standpunten blijven, dan is het pech, er zal geen rechtsreeks contacten meer zijn tussen die twee maar dit zal het netwerk niet verhinderen om verder te functioneren zelfs is het dan op "één been". Het netwerk zal hoogstwaarschijnlijk niet alle problemen oplossen. Maar het zal de acties van de anarcho-syndicalisten kunnen dynamiseren. Om te eindigen, we onderstrepen dat het conf-netwerk, in de zin dat wij uitleggen hier, volledig doorschijnend is voor zijn leden, omdat het openlijk de functionerende eenheden (de actieve syndicaten) identificeert, de procedures (de manier waarop de syndicaten onderling communiceren), de inhoud (wat zij communiceren) en de graad van vrijheid en autonomie van elke eenheid. Dit bedenking is ver van af te zijn en het debat blijft open.



Francesito

Militer en réseau



En ce début du troisième millénaire, quelle est, pour l'anarchosyndicalisme la forme d'organisation la plus adaptée à sa réalité actuelle, à la situation générale dans laquelle il évolue et qui lui permette le meilleur développement ? Ce texte, est une contribution individuelle à ce débat.

MAIS QU'EST-CE QU'UNE ORGANISATION ? STRATEGIE ORGANISATIONNELLE... & QUESTIONS PRATIQUES

Toute organisation repose sur un pacte entre des entités afin d'atteindre un but et suppose un mode de gestion de ce qui est mis en commun.

D'un point de vue anarchosyndicaliste, le pacte est librement consenti, modifiable aussi souvent que nécessaire. Il est théorico/pratique puisqu'il repose à la fois sur une théorie, une philosophie (l'anarchosyndicalisme) et sur une pratique (l'anarchosyndicalisme) qui ne doivent faire qu'un. Les entités concernées sont des structures fonctionnelles, de véritables cellules vivantes, qui conservent toujours leur liberté. Le but essentiel à atteindre est de réaliser une société libertaire. Cet objectif ne peut être atteint que par une politique de rupture avec tout "l'establishment". La résistance au quotidien se situe elle-même dans cette perspective. Le mode de gestion est de type fédéraliste. Il repose habituellement sur des assemblées générales ou des réunions de militants mandatés (pour la réunion en question ou pour des tâches précises sur des périodes plus longues). Ce qui est en commun à l'ensemble des syndicats est essentiellement de l'immatériel (idées, sigle, pratique de la solidarité, titres de journaux,...).

Il résulte de ce qui précède que plusieurs formes d'organisations anarchosyndicalistes sont possibles. D'ailleurs, la CNT espagnole, la CGT-SR (France, années 30) ou la FORA (Argentine) ont eu des pratiques organisationnelles assez différentes, mais toutes reconnues par le mouvement anarchosyndicaliste international.

Globalement, nous vivons encore actuellement sur une conception de l'organisation, héritée du XIXème siècle, qu'on pourrait qualifier de mécaniste (un rouage entraîne les autres, le flux "monte" et "descend" en suivant ces rouages). L'objectif de ce texte est de commencer à préciser ce que pourrait être une confédération anarchosyndicaliste utilisant un autre modèle organisationnel, celui du réseau. Dans cette perspective, la stratégie est avant tout de potentialiser, de rendre plus efficace l'action que le syndicat (en tant qu'entité fonctionnelle) mène là où il se trouve, et qui se concrétise par des actions de réflexion et de propagande et de résistance et d'impulsion. La conf-réseau postule donc nécessairement que chacune de ses unités ne commence à exister qu'à partir du moment où elle est fonctionnelle, c'est à dire qu'un travail militant de terrain se fait.

Il existe plusieurs possibilités pour qu'une organisation rende plus efficace le travail militant des syndicats. Classiquement, par exemple, elle produit et met à disposition de ces derniers des affiches, des tracts rédigés et imprimés. Selon notre conception, puisqu'une conf-réseau regroupe des syndicats qui cherchent à avoir une réelle autonomie de réflexion, de décision, de gestion, de réalisation et d'action, le rôle de la structure est tout autre. C'est d'aider les syndicats à devenir aussi autonomes que possible dans tous les domaines, de la conception du matériel de propagande à la réalisation pratique. Evidemment, tout cela n'irait pas sans poser des problèmes nouveaux, à la fois. Mais il existe des solutions.

Une des questions que l'on peut se poser est de savoir comment se fera la mutualisation puisqu'il n'y aura plus de centralisation. Dans une conf-réseau, si un syndicat a une idée (de lutte, d'affiches, de texte ...), il la communique à tous les autres syndicats membres (par bulletin, circulaire, internet...). Si certains d'entre eux trouvent l'idée tout à fait à leur goût, soit ils s'adressent directement au syndicat qui a lancé l'idée pour la mettre en pratique ensemble, soit ils prennent l'idée à leur compte et l'affaire est réglée. Dans le cas où des syndicats la trouvent correcte mais améliorable, ils transmettent leur nouvelle proposition. Au "pire", si une idée ne supprime pas l'autre ou si la synthèse ne se fait, il y a plusieurs versions de la réalisation (de l'affiche, du tract...) ce qui, en soi, n'est pas gênant. Si des syndicats trouvent l'idée médiocre mais compatible avec l'anarchosyndicalisme, ils peuvent exprimer leur opinion s'ils l'estiment utile, mais ils ne bloquent rien du tout. Enfin, si des syndicats la trouvent incompatible avec l'anarchosyndicalisme, ils le manifestent et l'argumentent. Le syndicat qui est à l'origine du projet et ceux qui étaient éventuellement intéressés peuvent se rétracter (s'ils estiment qu'ils ont été maladroits, qu'ils se sont trompés ...) ou persister, ce qui, suivant la gravité qu'accorderont au sujet les uns et les autres, peut donner lieu à un conflit.

Les arguments économiques qu'on peut opposer à cette démarche (il est moins cher, à l'unité, de tirer une affiche à un grand nombre d'exemplaires, par exemple) ont été vrais. Ils le sont beaucoup moins maintenant (du fait des nouvelles techniques d'impression et de communication). La CNT-AIT dispose d'ailleurs d'une importante expérience dans ce domaine depuis des années (par exemple avec son réseau de presse). Par rapport aux inconvénients qu'entraînent une organisation centralisée (en particulier les possibilités de prise de pouvoir), le faible "surcoût" économique éventuel du fonctionnement en réseau n'est pas un argument recevable. Beaucoup d'autres questions qui se posent (par exemple, la gestion des contacts extérieurs, les besoins en matière de solidarité...) peuvent recevoir des réponses du même type.

LA GESTION DU RESEAU

Les questions qu'une conf-réseau aura à résoudre pour se gérer elle-même sont au moins de 3 types :

- 1) *Qui entre dans la conf-réseau ?*
- 2) *Qui reste dans la conf-réseau ?*
- 3) *La gestion des conflits*

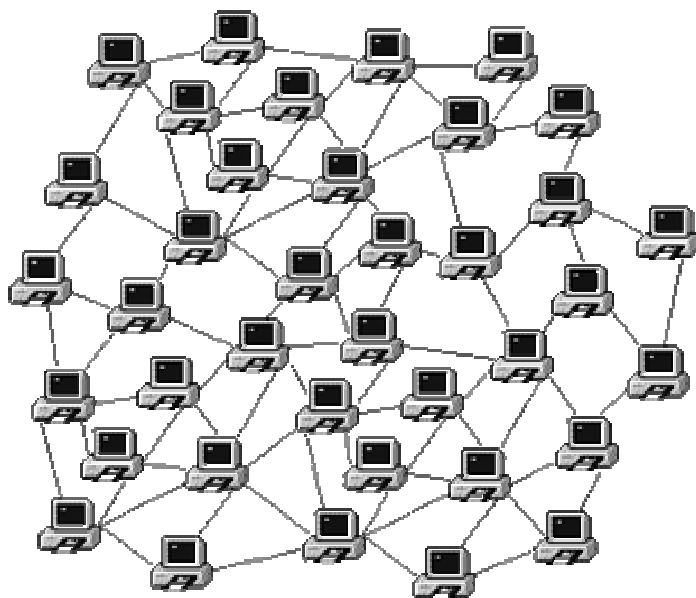
On peut penser que le minimum sera l'activité réelle préalable. Un individu, un groupe d'individus qui se reconnaissent dans ce qu'est la CNT-AIT commencera par militer avant de constituer un syndicat. En pratique, il se greffera sur un des syndicats constitutifs du réseau, pour pouvoir bénéficier de l'infrastructure, vérifier l'adéquation des idées des uns avec celles des autres ... Ce n'est que quand les choses sont un peu solides qu'un nouveau syndicat peut se constituer. Ce travail peut prendre, en fonction des réalités locales, des formes très diverses. Il doit cependant exister d'une façon ou d'une autre et c'est une des bases sur lesquelles se fait l'appréciation par le réseau. Si le constat est positif, avalisé par lui (dans une réunion du réseau par exemple), l'adhésion sera avalisée.

Pour qu'une confédération soit un organisme vivant, il faut que, lorsqu'une unité n'a pas le potentiel minimum pour continuer à fonctionner, elle disparaisse en tant que structure. Dans une logique de réseau, il n'y a aucun intérêt à garder des coquilles vides (il y a même des inconvénients). Le (les) militant(s) qui n'a plus d'activité réelle sur place se greffe sur un autre syndicat et vient le renforcer au lieu de rester isolé et de faire semblant. Dès que les forces le permettront à nouveau, le redéploiement aura lieu. Pour rester dans le réseau en tant que syndicat, l'activité de terrain doivent être validées périodiquement par l'ensemble du réseau. La participation à la vie du réseau, c'est-à-dire l'échange permanent avec toutes les autres unités fonctionnelles, doit être effective.

Bien sûr, le conflit peut surgir et le "gentleman agreement" sur lequel

repose ce qui vient d'être écrit ci-dessus risque d'être mis à mal. Comment de tels conflits peuvent-ils être traités dans une conf-réseau ? Imaginons que le syndicat A ne soit pas d'accord (pour les raisons les plus diverses) avec le syndicat B. La première chose qu'il peut faire est bien sûr de discuter pour tenter de s'entendre. Si la situation est bloquée, il peut couper toutes ses relations avec B. Si les autres syndicats pensent et font comme A, alors B est rapidement mis hors du réseau, sans autre forme de procès. S'ils trouvent que c'est A qui a tort de se comporter ainsi et que c'est lui qui empoisonne les autres, ils coupent les ponts avec lui, et c'est A qui se trouve de fait rapidement hors circuit. Enfin, si les syndicats trouvent que le conflit entre A et B n'a pas de réelle importance, ils peuvent essayer de faire entendre raison à l'un ou/et à l'autre. Si A et B restent figés, et bien tant pis, il n'y aura pas d'échanges directs entre ces deux-là mais cela n'empêchera pas le réseau de continuer à fonctionner même si cela devient un peu "boiteux". Le réseau ne résoudra probablement pas tous les problèmes. Mais il pourrait dynamiser l'action des anarchosyndicalistes. Pour finir, soulignons, qu'au sens où on l'entend ici, il est tout à fait transparent pour ses membres, puisqu'il identifie clairement les unités fonctionnelles (des syndicats actifs), les procédures (la façon dont les syndicats communiquent entre eux), les contenus (ce qu'ils communiquent) et le degré de liberté et d'autonomie de chacun. La réflexion est loin d'être finie et le débat reste ouvert.

Francesito



Van eisen naar utopie

De directe eisen, dat wil zeggen degenen die de verbetering van de individuele levensomstandigheden of bepaalde sociale lagen beogen, en dat in het kapitalistische kader, lijken soms tegenstrijdig met het idee van revolutie.

De eerste tegenstrijdigheid: met de Staat en de werkgevers voor betere condities onderhandelen, bestaat erin om over het exploitatieniveau te onderhandelen. Dat neemt niet deel om de oorzaak van het paar onderdrukking-gebruik te vernietigen, dat wil zeggen het paar Staat-werkgevers. Zijn exploitatieniveau onderhandelen is zichzelf de bourgeoisie machtigen om uit te buiten. Het is zijn onderdrukker rechtvaardigen om met hem te onderhandelen over de vorm en het niveau van zijn onderdrukking.

De tweede tegenstrijdigheid: de directe eisen zijn te integreren door het kapitalisme. Door in de logica van het kapitalisme te treden en dus de mogelijkheden die het met een beetje zogenaamd „realisme en pragmatisme“ biedt. Men de eisen zeer snel zal kunnen terugbrengen tot een aanvaardbaar en dus een „realistisch en pragmatisch“ niveau. „wij zullen ons niet gedragen als extremisten démagogen !!!“ houden niet op om ons de goede achterswaardige en verantwoordelijke vakbondslieden te herhalen. Het realisme en het pragmatisme (Waar hebben we geen afstand van genomen en hoe ze erin slaagden om ons deze twee schijnheilige woorden te laten aanvaarden) moeten hun werken doen, de mogelijke eisen binnen de verplichtingen van de kapitalistische economie behouden. De loonkosten namelijk te beperken opdat de productie concurrerend is op de markt, een begrotingsevenwicht handhaven teneinde de fiscale druk te verminderen, de betalingsbalans in het oog te houden, enz

De derde tegenstrijdigheid: de directe eisen kunnen het kapitalisme en zijn bourgeoisie redden wanneer de strijd dynamiek in een kritieke fase komt. Immers zal de opwindende werkgevers en de Staat verplichten om munt los te laten. Deze staat gelijk aan aankopen te doen dus om de koopkracht van de huishoudens te verhogen. De uitgaven van de huishoudens zullen de groei stimuleren die gedurende een aan twee jaar de indruk zal wekken van een verbetering van de economie.

De bevrediging van bepaalde eisen, aangezien de Staat en de werkgevers de strijdende mensen kunnen tevreden stellen, zal de sociale vrede terugbrengen en het kapitalisme politiek redden. Door enkele kruimels aan de mensen in strijd los te laten, hoopt de bourgeoisie het essentieel te redden, wetend dat zij beetje bij beetje zal kunnen hernemen wat zij zal losgelaten hebben.

Het mooiste recente voorbeeld, is Mei 1968 waar de werkgevers en de Staat, die door de bedienden van de reformistische vakbeweging worden afgelost, zich hebben gehaast om de actie en de rechtstreekse democratie stop te zetten, de algemene staking, de politieke crisis die het kapitalisme, bedreigden door nooit geëvenaarde voordelen toe te staan, beroemd zijn „de Overeenkomsten van Grenelle“. Overeenkomsten die tot nu toe als „huid van verdriet“ zijn verminderd, want door de teruggekomen rust kan de bourgeoisie zijn zaken hernemen. Een beetje inflatie, stijging van de belastingen, van de productiviteit (Ritme, uren, automatisering, nieuwe organisaties van de productie). Loonbeperkingen zullen de volgende jaren (lonen, sociale uitkeringen, pensioenen, enz) de verkregen voordelen besnoeien. Profiterend van de rust en de passiviteit, zullen de werkgevers zijn ondernemingen van de revolutionaire militanten zuiveren en zullen ze de invloed van de reformistische vakbeweging die „meer realistische“ en „meer consensuele“ zijn versterken.

Nochtans moeten wij handelen met de dynamica van de directe eisen. Ze verdedigen en opnemen De revendicatieve strijd kan evolutief zijn. Men start op revendicatieve wijze maar men weet niet waar dat zal slagen. Dat begint en kan aldus evolueren:

Wij zijn in een futloze situatie, weinig strijden, de ervaring en de geschiedenis van de arbeidersbeweging worden niet meer overgebracht naar talrijke werknemers. Politiek onderhouden de partijen en de vakbonden slechts wantrouwen. Men gelooft niet in een diepgaande wijziging, het is niet in het bewustzijn van elk om een andere veronderstellingen te hebben dan het huidige maatschappij model. De toegelaten gedragsnorm die wordt verdedigd is die van de dominerende klasse: het individualisme is de regel, is gekenmerkt bij désyndicalisatie, dépolitatie en een sociale consensus.



Maar de onderdrukking onder al zijn vormen wint terrein. De moeilijkheden stapelen zich op, de mogelijkheden om zijn slag te doen verdwijnen, zoals deze om hogere niveaus op de maatschappelijke ladder te bereiken. De strijd voor het voortbestaan veralgemeent zich, het onrechtvaardigheidsgevoel groeit. Meer dan genoeg, heeft men de keus niet meer, men moet strijden !

Het psychologische mechanisme dat van de passiviteit tot het activisme leidt brengt zich op gang. Aangezien wij in een nog realistische fase zijn, oorzaak van dépolitatie, eisen de mensen aan het bestaandstelsel de bevrediging van hun eisen, deze eisen zijn zelf, per realisme, weinig belangrijk, tenminste in het begin.

De revendicative fase brengt zich op gang. Voor zover er successen zijn, hier en daar, geregistreerd, anderen eisen dezelfde voordelen, individueel of collectief, andere strijden beginnen, andere successen spelen op de ontwikkeling van deze strijden, weldra blijken deze voort te woekeren, het is de veralgemeningsfase. Gedurende deze fase zullen de revendicatives strijden voor een dilemma geplaatst worden :

- ofwel gaat elk conflict zijn eigen kant uit, op zijn eigen doelstellingen af, en ten opzichte van een categorische of corporatistische verweer, hetgeen vaak terugkomt om andere categorieën of corporaties te bestrijden, en ten slotte, om zijn belangen van klasse te bestrijden, hetgeen de macht goed uitkomt

- ofwel de situatie maakt dat de mensen in strijd, de structuren van strijd zich kruisen, zich ontmoeten, om te bespreken en zelfs om zich te verzetten en de eisen botsen. Dan als de situatie rijp is zowel op sociaal niveau als op het niveau van de politieke rijpheid, kan de eenheid zich zijn weg banen want eenheid is een levensnoodzaak voor de dynamica van de strijden.

Blijft om deze eenheid en eenheidsinhoud of verenigend eenheid te uiten . Het is aan elke organisatie om met een steun of een verwerpen van deze inhoudelijke eisen te stemmen. Maar naar mijn mening, is de inhoudelijke eenheid van de strijden slechts mogelijk met het oog op een eis die geldig is voor iedereen, sociale gelijkheid of neigend naar de gelijkheid, verwerpend alles die slechts geldig is voor een enkel professionele categorie . Dit is een voorbeeld waarvoor een anarcho-syndicalist moet staan.

Ik duid er ook eveneens op dat, voor ons, de eenheid geen uniformiteit wil zeggen. Wij verdedigen het principe van de eenheid in de verscheidenheid (verscheidenheid van de praktijken van strijden. uitgevoerde acties, analyses bijvoorbeeld...). Belangrijk, is de eenheid aan de basis van de werknemers, de werklozen en de studenten, in eigen beheer en gecoördineerd comités van strijden of staking, op eveneens verenigende eisen.

De verenigingsfase, als zij noodzakelijk is, wijzigt diepgaand de situatie en de waarneming van de dingen. Immers betekent dat dat het elk voor zichzelf, categorisch, het corporatisme overtroffen worden aangezien het er tenslotte om gaat zich te verenigen.

Deze eis vereist en leidt bijvoorbeeld naar dat de collectieven van werklozen zich niet meer ertoe beperken om enkel voor hen voordelen te eisen, maar voor alle werklozen voor nieuwe rechten, voor de werknemers idem, voor de studenten idem. Men strijdt niet meer voor het recht op huisvesting in dit of dat stad maar voor het recht op huisvesting voor iedereen, eist men de inschrijvingskosteloosheid in deze faculteit niet meer, maar voor alle faculteiten. Men eist geen betere loonvoorwaarden meer in deze fabriek of sector van activiteit maar voor alle werknemers : men strijdt op nationaal niveau voor nationale overeenkomsten.

Dit eenheidsbeleid moet de bouw van een front van gemeenschappelijke strijden brengen naar de werklozen, studenten, loontrekkend. De vereniging wijzigt eveneens de inhoudelijke eisen : kleine krachtverhoudingen, kleine eisen, grote krachtverhoudingen, grote eisen. De eisen worden belangrijker, algemener en veeleisender. Hun kracht ontdekkend en middelen die de eenheid geeft, vergroten de strijden zich en radicaliseren zich. De strijd wordt algemeen en zijn technieken vermenigvuldigen zich ; gaande van staking naar de bezitting van fabrieken, van faculteiten, van de administratie via allerlei manifestaties tot de burgerlijke ongehoorzaamheid enz

Dit bereikt het heel sociaal systeem, de situatie wordt kritisch en kan in een andere problematiek kantelen. De mensen in strijd beginnen te kritiseren, te verwerpen en zich te keren tegen de bourgeoisie, zijn geld, het systeem aan te vallen dat dit geld en hun onderdrukking toelaat. De oorzaak van de ongelijkheden worden aan het kapitalisme en de Staat toegeschreven. De wetten en de instanties van laatstgenoemde, de rechtbanken, het Parlement, de regering, de politie, het leger, de politieke personen, enz... worden als borgen van het systeem geduid en als zodanig geïnformeerd.



De fase van politisering waarin wij ingaan bereidt andere gevechten voor. De bourgeoisie weet het en is geneigd om de situatie te laten rotten maar dat dreigt om gevaarlijk te worden. Men moet nog het spel spelen door op eisen toe te geven in de hoop de rust terug te brengen want de breuk is nog niet verbruikt, wij zijn nog in een eisen logica (zie hierboven). De reformistische vakbonden snellen aan de tafels van onderhandelingen toe, gewild door de regering en de werkgevers om met hen de antwoorden op deze eisen te bestuderen. Ofwel krijgen de mensen in strijd tevredenheid en komt de rust terug, ofwel zet het klem, er is geen overeenkomst en de wanorde gaat door. De situatie wordt voor- revolutionair, de mensen die strijden vallen de regering aan, de Staat, de partijen, de reformistische vakbonden. De morele waarden, de ethiek van de bourgeoisie worden betwist, een tegen ideologie blijkt : de solidariteit, anti-étatisme, men zoekt om anders en iets anders te zijn , verschillende betekenissen van het bestaan en de sociale betrekkingen enz

De ideologische fase is vooruitgegaan. In geval van mislukking van de onderhandelingen, bereiden en weven de allianties zich voor. De bourgeoisie zal proberen om blok te doen en zal het doen met de werkgevers, de partijen van de rechterkant, de hoge leiders van de besturen en de lichamen van de Staat. De bourgeoisie beveelt de algemene mobilisatie van alles die het kan ondersteunen. Blijft om de posities van de partijtop van liinks en de bureaucraten van de traditionele vakbondsapparaten betrokken bij deze strijden goed in te schatten. In het algemene , zal de politico-syndicalistische liinkerkant mondeling een hoger bod doen, zal betere hervormingen, de bevrediging van de eisen vereisen. Dat alles om de mensen in strijd te laten geloven dat zij hun eisen ondersteunen, dat zij hun belangen vertegenwoordigen. Als de massa zich laat dupe- ren , zullen de réformisten hun invloed gebruiken om de strijd de weg van institutionele légaliteit en door bijvoorbeeld, het idee van een regering van nationale unie, of openbaar saluut te oriënteren, soort „volksfront voor te stellen“. Regering van wie het doel, dank zij enkele réformen, zal zijn enkele kruimels en andere mini voordelen te delen aan de mensen in strijd in de hoop dat deze concessies en belofte van toekomstige wet- ten, geacht hun gehele bevrediging te brengen door de wettelijke middelen, de rust zullen terugbrengen.

Gelijktijdig zal deze linkerkant proberen om de strijd te beperken tot de materiële en directe eisen en zal proberen de mensen in strijd te verdelen. Via de vakbonden zal zij van haar invloed gebruik maken om de ver- bindingen tussen werknemers, studenten, werklozen te saboteren, enz.... Door het blokkeren alle solidari- teitsacties , de doelstellingen van strijd beperken tot de ondernemingen, die revolutionaire avonturisme aan- geven. Rest nog aan de mensen in strijd om hun actie te stoppen en op te bergen en de wonderen van deze volksregering afwachten die, door de strijden die zich ontbinden, rustig zijn verplichtingen zal kunnen verran- den .

Want de politico-syndicalistische linkerkant heeft niet ten doel het kapitalisme en zijn ongelijkheden omver te werpen. Deze linkerkant is slechts een component van de bourgeoisie dat parlementairen, vakbondspartijbe- stuurders, het hoog van openbare instanties., al degenen die zich lid van een kleine en gemiddelde bourgeoi- sie kunnen erkennen omvat . Zijn gevestigd belangen hangen dus van het kapitalistische kader af, een liber- taire sociale revolutie zou voordelen en bevoegdheden aan de leden van deze klasse afnemen. In laatste beroep zal zij elk revolutionair gedrang bestrijden en zal zich aan de conservatieve krachten verbinden. Als de linkerkant niet voldoende is om de strijden in de handhaving van de orde te kanaliseren, zal de bourgeoi- sie zich altijd in het dictatoriale avontuur met of zonder de wettelijke zegening van het Parlement kunnen stor- ten. De ideologische fase die, indien mogelijk en met kennis van zaken, zijn loopgraven heeft gedaan, is de tijd gunstig om de concrete middelen van een andere samenleving (en dus van een andere cultuur) op te stellen bekwaam om aan de nieuwe materiële en ethische eisen te voldoen. Het invoeren van deze andere samenleving zou de utopische fase genoemd kunnen worden.

Natuurlijk kan dit proces slagen ofwel kapseizen, maar niets maakt het mogelijk om zijn afloop van tevoren te voorzien.

Het is duidelijk dat deze redenering per fases daar slechts is om mijn visie van de dingen te verduidelijken. In de werkelijkheid, voegen de verschillende fases zich, overlappen zich elkaar, dringen in elkaar door. Elke fase bevat in zichzelf reeds een deel van de elementen dat het kan brengen op het niveau van hogere ont- wikkeling.

De strijd kent weliswaar vooruitgangen maar ook teruggangen. De algemene stakingen kunnen zich opvol- gen ofwel de plaats laten aan een uiterst verwarde en hardnekkige beweging die het bestoken op een grote schaal uitoeft.

De hypothesen zijn natuurlijk veelvoudig. De werkelijkheid, de concrete voorwaarden van de klassenstrijd zullen ons klaarheid schenken op de te houden houding. .



LEVE DE ALGEMENE STAKING, LEVE DE UTOPISCHE FASE

Aldus zien wij goed dat in het begin de revendicative logica niet voor of tegen het kapitalisme is, zij zouden zelfs eerder verband houden met het bestaande kader. Maar de revendicative logica, door te evolueren, kan op een belangrijke sociale crisis uitlopen.

Het andere aspect van de directe eisen is de weigering te wachten op komende mooie dagen, de grote avonden, de weigering van de beloftes van paradijzen van alle soorten, de weigering van wachtwoorden van het soort „zijt wijs en geduldig, morgen zal het beter“ zijn. Dit sociale stoïcisme bestaat ten slotte daarin om het sociale kader te willen handhaven.

De directe eis wijzigt de materiële basis van de samenleving en de personen en dus hun ideeën en verwijzingen. Want ik ben één van degenen die geloven dat de materiële basis van de samenleving, collectieven en personen in hun waarnemingen en beeldvorming van de dingen speelt. Ik geloof niet dat de grote ellende opstand en groot revolutionair bewustzijn betekent. Uitgaande van het adagium „hongerige buik heeft geen oren“, ben ik overtuigd dat de grote ellende geen plaats aan diepe analyses laat, want deze maakt te zwak, te behoeftig, dwingt te veel om het voortbestaan. Er is een zekere graad van materieel comfort nodig om zich over iets anders zorgen te maken dan dat van de dagelijks voedingskom.

Bijvoorbeeld, is het gemakkelijk om vast te stellen dat noodzaak om te produceren tijdens de twee laatste oorlogen, een aantal vrouwen hun haard verlieten, die aldus de domheid van de werkgeversideologie ontdekten, die van de man de loontrekker en het enige financiële bron van de familie maakte. Zij ontdekten, dat zij gelijksoortige dingen konden doen: de onderneming, het salariat, en vooral de vrijheid om niet aan hun heer van echtgenoot onderworpen te worden. Ten gevolge van de groei, zal de feminisatie van de arbeidskrachten sneller gaan en de vrouwen een zekere economische autonomie en meer onafhankelijkheid brengen. Feministische ideeën hadden zich enkel nog te verspreiden vandaar volgde vergevorderden ideologische en culturele wijzigingen.

Het gezondheidscomfort heeft het idee van hygiëne gewijzigd en de lichamelijke waarneming, het geneeskundige comfort, hem, heeft de visie op de gezondheidszorg en de rol van de geneeskundige bescherming geaccentueerd, van zijn ethiek.

De arbeidstijdverkorting en de relatieve vermindering van de moeilijkheidsgraad doen ons nadenken over de vrije tijd, het plezier. Probeert vandaag maar uit te leggen dat wij daar slechts zouden zijn om te produceren en dat vrije tijd zondig is, ik laat u het resultaat raden.

Dat dit zich op individueel niveau of dat van de sociale lagen van een samenleving afspeelt, is de materiële situatie direct van invloed op hun ideeën, hun waarnemingen, hun verbeeldingen. Men denkt niet en men plant dezelfde ideeën niet in het stenen of de computer tijdperk. Men heeft hetzelfde beeld van de armoede niet in Westen als in Afrika, houdt het oordeel in deze kwestie noodzakelijkerwijs verband met de economische contexten van de landen.

Blijft ons te bepalen wat moet verdedigd, verworpen of gewijzigd worden op materieel en ideologisch niveau. Willen verwerpen, zich afkeren, en zelfs directe eisen weigeren en daarbij zelfs de basis van het materiële leven van de werknemers en onderdrukten weigeren te beïnvloeden is zowel misdadig, bedrieglijk als gevaarlijk.

Misdadiger omdat het ontkennen van het recht van het leven van de meest onderdrukten te beteren door te weigeren het evolutieve verhoudingen van de revendicatives strijden in het bewustzijn te voeren. De ideologisch materieel-concept situationeel verhoudingen ontkennen lijkt me te ambigu voor een syndicalist.

Bedrieglijk omdat een revolutionaire organisatie die elk revendicatif aspect zou verwerpen zou geen enkel effect hebben in de sociale klassenstrijden en derhalve tot niets zou dienen want de massa's zouden van de diensten van zo'n organisatie voorbijgaan door hun revendicative strijden niettemin voort te zetten.

Gevaarlijk omdat een dergelijke organisatie door degenen zelfs zou aangevallen worden die zij wilde verdedigen, erger nog, zij zou een feitelijk alliantie met contra-revolutionairen door haar non-engagement vormen.

Wij zien goed de noodzaak van de revendicative strijd, met zijn vallen, zijn gevaren, maar ook met zijn positieve vooruitzichten. Enkel de eisen die zich van onze tactische en theoretische principes verwijderen moeten bevochten worden.



Alles wat tot de verbetering van de algemene levensomstandigheden bijdraagt, op economisch, psychologisch, lichamelijk niveau enz... moet ondernomen worden. Alles wat ernaar streeft het exploitatieniveau te verminderen, zelfs als hij het niet afschaft, moet voortgezet zijn. Alles wat een samenleving toelaat die in sociale klassen wordt verdeeld, moet bevochten worden.

Een andere constatering kan noodzakelijk zijn als de revendicatieve strijd min of meer onze logica van fases door accumulatie van experimenten volgt (ik ben overtuigd dat het door ervaring en behoeften zijn die de sociale tactieken en de sociale doctrines ontstaan). Het is niet voldoende om als mens in dit of dat situatie te duiken opdat, spontaan de adequate antwoorden op de doelstellingen mechanisch volgen. Men moet rekening houden met het feit dat de persoon handelt en denkt in functie van zijn doelstellingen, zijn persoonlijke en omringende ideologische verwijzingen, van zijn relationele en sociale geschiedenis die zijn psychologie markeert.

Men mag niet vergeten dat alle personen dezelfde ervaring van het sociale conflict niet hebben. Wij hebben degenen die radicale strijden maar beperkt door het aantal deelnemers en derhalve gebleven bij de fase van de eisen, of degenen die ofwel van de revoluties hebben geleefd, ofwel van de veralgemeende stakingen van het type 68 en die dezelfde ervaring en dezelfde conclusies niet hebben.

De capaciteit van de politiciers om de problemen te behandelen (manipulaties, intoxicatie...) of de manier om ze te behandelen (repressie...) grijpen eveneens in de strijdprocessen in. Vandaag stelt de vraag zich aan elke generatie over de banden die het mogelijk maakt de ervaring van de vorige generaties mee te delen want het is de accumulatie en de overdracht van al deze experimenten die mogelijk maakt om een eenheidstheorie en tactiek van de massa te volgen.

Zeer gelukkig, houdt de verwerving van waarden en strijdende kennis verband met de collectieve en historische ervaring. Het sociale, economische, ideologische milieu van een klasse markeert het bewustzijn van elke persoon van deze. Daarom spreekt men over tradities van strijden, arbeiders- of burgerlijke bastions, van revolutionaire milieu's of arbeiders-, vakbonds-, politieke reformisten.

Natuurlijk de evolutie van het kapitalisme, de verdwijning van oude industriële plaatsen, de plaatsen en middelen van overdracht van deze experimenten van strijd, hetgeen zeer de rijpingsprocessen moeilijk maakt, de quantificatie van deze verschillende experimenten van de klassenstrijd, vooral gezien uit een breukproblematiek. De kortstondigheid van de strijden en de structuren, bij gebrek aan voortduren maakt „de transformatieve“ band en de accumulatie van nieuwe experimenten moeilijk.

De in zichzelf gekeerde reformistische vakbeweging, in zijn ondernemingen, verdedigt slechts nog pietluttige voordelen en maakt zich opzettelijk zeer weinig zorgen om de syndicalistische beweging zijn rol te laten spelen wat zijn belang en zijn originaliteit ervan deed. Na de vakbeweging van zijn echt doel omgelegd te hebben met name de defensie van de morele gevestigde belangen en van de werknemers en hun emancipatie door de afschaffing van salariat en het kapitalisme, hebben de reformisten de vakbond van haar andere levensfunctie ontdaan. Voor ons, moeten de vakbonden, zoals in hun oorsprong de plaatsen van volks- en arbeiders opvoeding zijn; plaatsen waar men de waarden, de werkelijk socialistische en revolutionaire principes en de ideeën moet verdedigen.

Er blijft nu om de vraag te stellen om te weten welk de vakvereniging bekwaam is om het kapitalisme op economisch, politiek niveau zowel te betwisten, als ideologisch, dat wil zeggen over het geheel genomen.

- bekwaam om de banden tussen generaties te verzekeren, de autonomie van de progressieve krachten, de onafhankelijkheid ten aanzien van de politieke partijen te waarborgen, zonder enig compromissen te sluiten met de politiciers en de vakbondslieden die aan de bourgeoisie worden verkocht.

- bekwaam om aanwezig te zijn in elke fase van de strijd, voldoende pedagogisch te zijn om op de aanwezige taken en de verschillende opeenvolgende fases klaar te zijn..

Tot nu toe ken ik slechts één concept dat aan deze eisen voldoet, het is het ANARCHO- SYNDICALISME, dat er één organisatie is die het draagt en het verdedigt: de Associatie International der Terwerkgestelde, (vrij vertaald van Association Internationale des Travailleurs), Franse afdeling van de Internationale Vereniging van de Werknemers, CNT.

Een anarcho-syndicalist. militant



Des revendications à l'utopie

Les revendications immédiates, c'est-à-dire celles qui visent à l'amélioration des conditions de vie individuelles ou de certaines couches sociales, et cela dans le cadre capitaliste, apparaissent parfois comme contradictoires avec l'idée de révolution.

Première contradiction : négocier avec l'Etat et le patronat de meilleurs avantages, consiste à négocier le taux d'exploitation. Cela ne participe pas à détruire la cause du couple oppression-exploitation, c'est-à-dire le couple Etat-patronat. Négocier son taux d'exploitation, c'est soi-même autoriser la bourgeoisie à exploiter. C'est légitimer son oppresseur que de négocier avec lui la forme et le niveau de son oppression.

Deuxième contradiction : les revendications immédiates sont intégrables par le capitalisme. En restant dans la logique du capitalisme et par contre coup dans les possibilités qu'il offre avec un peu de soi-disant "réalisme et pragmatisme", on saura très vite ramener des revendications à un niveau acceptable et là encore "réaliste et pragmatique". "Ne nous conduisons pas comme les extrémistes démagos !!!" n'arrêtent pas de nous répéter les bons syndicalistes respectables et responsables. Réalisme et pragmatisme (Que de renoncements on a cherché et réussi à nous faire accepter derrière ces deux mots à l'apparence si propre) doivent faire leurs œuvres, conserver les revendications dans les limites possibles des contraintes de l'économie capitaliste. A savoir limiter les coûts salariaux pour que les productions soient compétitives sur le marché, maintenir des équilibres budgétaires afin de diminuer la pression fiscale, surveiller la balance des paiements, etc.

Troisième contradiction : les revendications immédiates peuvent sauver le capitalisme et sa bourgeoisie lorsque les dynamiques de lutte rentrent dans une phase critique. En effet, l'agitation va obliger le patronat et l'Etat à lâcher de la monnaie. Celle-ci équivaut à faire des achats donc à augmenter le pouvoir d'achat des ménages. Les dépenses des ménages vont stimuler la croissance qui pendant un à deux ans laissera croire à une embellie de l'économie.

La satisfaction de certaines revendications, puisque l'Etat et le patronat peuvent satisfaire les gens en lutte, ramènera la paix sociale sauvant politiquement le capitalisme. En lâchant quelques miettes aux gens en lutte, la bourgeoisie espère sauver l'essentiel, sachant qu'elle pourra reprendre petit à petit ce qu'elle aura lâché.

Le plus bel exemple récent, c'est Mai 1968 où le patronat et l'Etat, relayés par les valets du syndicalisme réformiste se sont empressés de juguler l'action et la démocratie directe, la grève générale, la crise politique qui menaçaient le capitalisme, en octroyant des avantages jamais égalés, les fameux "Accords de Grenelle". Accords réduits à ce jour comme "peau de chagrin", car le calme revenu, la bourgeoisie sait reprendre ses affaires. Un peu d'inflation, augmentation des impôts, de la productivité (Cadence, horaires, automatisation, nouvelles organisations de la production). Des restrictions salariales les années suivantes (salaires, prestations sociales, retraites, etc.) rogneront les avantages acquis. Profitant du calme et de la passivité, le patronat purgera ses entreprises des militants révolutionnaires, et renforcera l'emprise du syndicalisme réformiste plus "réaliste" et "consensuel".

Pourtant nous devons défendre, incorporer et agir avec la dynamique des revendications immédiates. La lutte revendicative peut être évolutive. On démarre sur du revendicatif mais on ne sait pas où cela va aboutir. Cela commence et peut évoluer ainsi :



Nous sommes dans une situation atone, peu de luttes, l'expérience et l'histoire du mouvement ouvrier ne sont plus transmises à de nombreux salariés. Politiquement, partis et syndicats n'entretiennent que méfiance. On ne croit pas à un changement profond, pire, il n'est pas dans la conscience de chacun d'hypothèses autres que la société présente. La norme comportementale admise et qui est défendue est celle de la classe dominante : l'individualisme est de règle, marqué par la désyndicalisation, la dépolitisation et un consensus social.

Mais voilà, l'oppression sous toutes ses formes gagne du terrain. Les difficultés s'entassent, les possibilités de faire son trou disparaissent, comme celles d'accéder aux échelons supérieurs de l'échelle sociale. La lutte pour la survie se généralise, le sentiment d'injustice grandit. Ras le bol, on n'a plus le choix, il faut se battre !

Le mécanisme psychologique qui conduit de la passivité à l'activisme s'enclenche. Comme nous sommes dans une phase encore réaliste, cause de la dépolitisation, les gens réclament au système en place la satisfaction de leurs exigences, ces exigences sont elles-mêmes, par réalisme, peu importantes, du moins au départ.

La phase revendicative s'enclenche. Pour peu que des succès soient, ici où là, enregistrés, d'autres réclament ces mêmes avantages, individuellement où collectivement, d'autres luttes apparaissent, d'autres succès jouent sur le développement de ces luttes, bientôt, celles-ci pullulent, c'est la phase de généralisation. Pendant cette phase, les luttes revendicatives vont être placées devant un dilemme :

- soit chaque conflit progresse de son côté, sur ses objectifs propres, et par rapport à une défense catégorielle ou corporatiste, ce qui revient souvent à lutter contre d'autres catégories où corporations, et en définitive, à lutter contre ses intérêts de classe, ce qui arrange bien le pouvoir ;

- soit la situation amène les gens en lutte les structures de lutte à se croiser, se rencontrer, à débattre voire même à s'opposer et les revendications s'entrechoquent. Alors, si la situation est mûre tant au niveau social qu'au niveau de la maturité politique, l'unité doit et peut se frayer son chemin car l'unité est une nécessité vitale pour la dynamique des luttes.

Reste à formuler cette unité et le contenu unitaire où unifiant. Il appartient à chaque organisation de souscrire à un soutien ou à un rejet de ce contenu revendicatif. Mais, à mon avis, l'unité revendicative des luttes ne peut se faire que dans l'optique d'une revendication qui soit généralisée, c'est à dire valable pour tous, égalitaire ou tendant vers l'égalité, rejetant tout ce qui n'est valable que pour une catégorie professionnelle. Ceci est un exemple de ce qu'un anarcho-syndicaliste doit défendre.

Je précise aussi que, pour nous, unité ne veut pas dire uniformité. Nous défendons le principe de l'unité dans la diversité (diversité des pratiques de luttes, des actions menées, des analyses par exemple...). L'important, c'est l'unité à la base des travailleurs, des chômeurs et des étudiants, dans des comités de luttes ou de grève autogérés et coordonnés, sur des revendications elles aussi unifiantes.

La phase d'unification, si elle s'impose, modifie profondément la situation et la perception des choses. En effet, cela signifie que le chacun pour soi, le catégoriel, le corporatisme sont dépassés puisqu'il s'agit enfin de s'unir.

Cette exigence nécessite et induit par exemple que les collectifs de chômeurs ne se contentent plus de revendiquer pour eux quelques avantages, mais pour l'ensemble des chômeurs des droits nouveaux, pour les salariés idem, pour les étudiants idem. On ne se bat plus pour le droit au logement dans telle ou telle ville mais pour le droit au logement pour tous, on ne réclame plus la gratuité d'inscription dans telle fac, mais dans toutes les facultés. On ne réclame plus de meilleures conditions salariales dans telle usine ou secteur d'activité mais pour l'ensemble des salariés : on se bat au niveau national pour des conventions nationales.

Cette politique unitaire doit amener la construction d'un front de luttes communes aux chômeurs, étudiants, salariés. L'unification modifie aussi les contenus revendicatifs : petits rapports de forces, petites revendications, gros rapports de forces, grandes revendications. Les revendications deviennent plus importantes, plus générales et exigeantes. Découvrant leur force et les moyens que donne l'unité, les luttes s'amplifient et se radicalisent. La lutte devient générale et ses techniques se multiplient ; allant de la grève à l'occupation des usines, des facs, des administrations en passant par toutes sortes de manifestations jusqu'à la désobéissance civile etc.



Cela gagne tout le système social, la situation devient critique et peut basculer dans une toute autre problématique. Les gens en lutte commencent à critiquer, rejeter et à s'attaquer à la bourgeoisie, à son fric, au système qui permet ce fric et leur oppression. La cause des inégalités à savoir le capitalisme et l'Etat sont dénoncés. Les lois et organismes de ce dernier, les tribunaux, le Parlement, le gouvernement, la police, l'armée, les politiciens, etc... sont saisis comme garants du système et en tant que tels conspués.

La phase de politisation dans laquelle nous entrons prépare d'autres combats. La bourgeoisie le sait et est tentée de laisser pourrir la situation mais cela risque de devenir dangereux. Il lui reste à jouer le jeu en cédant sur des revendications dans l'espoir de ramener le calme car la rupture n'est pas encore consommée, nous sommes encore dans une logique revendicative (voir plus haut). Les syndicats réformistes accourent aux tables de négociations, voulues par le gouvernement et le patronat pour étudier avec eux les réponses à ces revendications. Soit les gens en lutte obtiennent satisfaction et le calme revient, soit ça coince, il n'y a pas d'accord et les désordres continuent. La situation devient pré-révolutionnaire, les gens en lutte s'attaquent au gouvernement, à l'Etat, aux partis, voir aux syndicats réformistes. Les valeurs morales, éthiques de la bourgeoisie sont contestées, une contre idéologie apparaît : solidarité, anti-étatisme, recherche d'être autrement et autre chose, significations différentes de l'existence et des rapports sociaux etc.

La phase idéologique est avancée. En cas d'échec des négociations, se prépare et se tisse les alliances. La bourgeoisie va tenter de faire bloc et elle le fera avec le patronat, les partis de droite, les hauts dirigeants des administrations et des corps d'état. La bourgeoisie décrète la mobilisation générale de tout ce qui peut la soutenir. Reste à bien appréhender les positions des pontes des partis de gauche et des bureaucrates des appareils syndicaux traditionnels impliqués dans ces luttes. En règle générale, la gauche politico-syndicale fera de la surenchère verbale, exigera de meilleures réformes, la satisfaction des revendications. Tout cela pour faire croire aux gens en lutte qu'elle soutient leurs exigences, qu'elle représente leurs intérêts. Si la masse en lutte se laisse duper, les réformards vont utiliser leur influence pour orienter la lutte dans la voie legaliste et institutionnelle en proposant par exemple, l'idée d'un gouvernement d'union nationale, ou de salut public, de type "front populaire". Gouvernement dont l'objectif sera, grâce à quelques réformettes, de distribuer quelques miettes et autres menus avantages aux gens en lutte dans l'espoir que ces concessions et la promesse de futures lois, censées leur apporter entière satisfaction par les moyens légaux, ramèneront le calme.

Parallèlement, cette gauche tentera de limiter la lutte aux seules revendications matérielles et immédiates et essayera de diviser les gens en lutte. Par le biais des syndicats elle jouera de son influence pour éviter les liaisons entre salariés, étudiants, chômeurs, etc.... bloquant toutes les actions de solidarité, limitant les objectifs de lutte aux entreprises, dénonçant l'aventurisme révolutionnaire. Il ne reste plus aux gens en lutte qu'à stopper leur action et à attendre monts et merveilles de ce gouvernement populaire qui, les luttes se désagrégeant, pourra tranquillement trahir ses engagements.

Car la gauche politico-syndicale n'a pas pour but d'abattre le capitalisme et ses inégalités. Cette gauche n'est qu'une composante de la bourgeoisie comprenant des élus, des permanents syndicaux, (les cadres supérieurs d'organismes publics. tout ceux qui peuvent se reconnaître membre d'une petite et moyenne bourgeoisie. Ses intérêts matériels dépendent donc du cadre capitaliste, une révolution sociale libertaire ôterait avantages et pouvoirs aux membres de cette classe. En dernier recours, elle combattra toute poussée révolutionnaire et s'alliera aux forces conservatrices. Si la gauche ne suffit pas à canaliser les luttes dans le maintien de l'ordre établi, la bourgeoisie pourra toujours se lancer dans l'aventure dictatoriale avec ou sans la bénédiction légale du parlement. La phase idéologique ayant, si possible et en connaissance de cause, fait son chemin, les temps sont favorables pour mettre en place les moyens concrets d'une autre société (et donc d'une autre culture) capable de satisfaire les exigences matérielles et éthiques nouvelles. La mise en place de cette autre société pourrait être appelée la phase utopique.

Bien évidemment, ce processus peut aboutir ou bien capoter, mais rien ne permet de prévoir à l'avance son issue.

Il est clair que ce raisonnement par phases n'est là que pour illustrer ma vision des choses. Dans la réalité, les différentes phases se mêlent, se chevauchent, s'interpénètrent. Chaque phase contient déjà en elle-même une partie des éléments qui peut l'amener au niveau de développement supérieur.

La lutte connaît certes des avancées mais aussi des reculs. Les grèves générales peuvent se succéder ou bien laisser la place à un mouvement extrêmement diffus et tenace qui pratique le harcèlement sur une grande échelle.



Les hypothèses sont évidemment multiples. La réalité, les conditions concrètes de la lutte des classes nous éclaireront sur la conduite à tenir.

VIVE LA GREVE GENERALE, VIVE LA PHASE UTOPIQUE

. Ainsi, nous voyons bien qu'au départ la logique revendicative n'est pas pour ou contre le capitalisme, elle serait même plutôt liée au cadre existant. Mais la logique revendicative, en évoluant, peut déboucher sur une crise sociale majeure.

L'autre aspect des revendications immédiates, c'est le refus d'attendre des lendemains qui chantent, les grands soirs, le refus des promesses de paradis de toutes sortes, le refus de mots d'ordre du genre "soyez sages et patients, demain ce sera mieux". Ce stoïcisme social consiste en définitive à vouloir maintenir le cadre social.

La revendication immédiate modifie la base matérielle des sociétés et individus et par là-même, leurs idées et références. Car je suis de ceux qui pensent que la base matérielle des sociétés, des collectifs et des individus jouent dans leurs perceptions et représentations des choses. Je ne pense pas que la grande misère signifie révolte et grande conscience révolutionnaire. Partant de l'adage "ventre affamé n'a point d'oreilles", je suis convaincu que la grande misère ne laisse pas place à des analyses profondes, car celle-ci rend trop faible, trop démuné, trop astreint à la survie. Il faut un certain degré de confort matériel pour se préoccuper d'autre chose que du bol alimentaire.

Par exemple, il est aisé de constater que par nécessité de production durant les deux dernières guerres, nombre de femmes quittèrent leur foyer, découvrant ainsi la bêtise de l'idéologie patronale qui faisait de l'homme le salarié et l'unique ressource financière de la famille. Elles découvrirent, qu'elles pouvaient faire des choses similaires : l'entreprise, le salariat, et surtout la liberté de ne point être asservies à leur seigneur de mari. Du fait de la croissance, la féminisation de la main d'œuvre va s'accélérer apportant aux femmes une certaine autonomie économique et plus d'indépendance. Les idées dites féministes n'avaient plus qu'à se répandre, d'où il s'ensuivit de sacrées modifications idéologiques et culturelles.

Le confort sanitaire a modifié l'idée d'hygiène et la perception corporelle, le confort médical, lui, a accentué la vision de la santé des soins et du rôle de la protection médicale, de son éthique.

La réduction du temps de travail et la diminution relative de sa pénibilité nous fait cogiter sur le temps libre, les loisirs, le plaisir. Essayez aujourd'hui, d'expliquer que nous ne serions là que pour produire et que le loisir est péché, je vous laisse deviner le résultat.

Que se soit au niveau individuel ou des couches sociales d'une société, la situation matérielle influe directement sur leurs idées, leurs perceptions, leurs représentations. On ne pense pas et on ne projette pas les mêmes idées à l'âge de pierre, du bronze ou de l'ordinateur. On n'a pas la même perception de la pauvreté en occident ou en Afrique, le jugement sur la question est forcément lié aux contextes économiques des pays.

Reste à déterminer ce qui doit être défendu, rejeté ou modifié au niveau matériel et idéologique. Vouloir rejeter, se détourner, voire refuser des revendications immédiates et par là même refuser d'agir sur les bases de la vie matérielle des travailleurs et des opprimés est à la fois criminel, illusoire et dangereux.

Criminel parce que niant le droit des plus opprimés à vivre mieux en refusant de saisir le rapport évolutif des luttes revendicatives dans les consciences. Nier le rapport situation matérielle-concept idéologique ne me semble que trop ambigu pour un syndicaliste.

Illusoire parce qu'une organisation révolutionnaire qui rejetterait tout aspect revendicatif n'aurait aucun impact dans des luttes sociales de classe et de ce fait ne servirait à rien car les masses se passeraient des services d'une telle organisation en continuant quand même leurs luttes revendicatives.

Dangereux parce qu'une pareille organisation serait attaquée par ceux-la même qu'elle entendait défendre, pire même, elle constituerait une alliance de fait avec les contre révolutionnaires par son non-engagement.

Nous voyons bien la nécessité de la lutte revendicative, avec ses pièges, ses dangers, mais aussi avec ses perspectives positives. Seules les revendications qui s'écartent de nos principes tactiques et théoriques doivent être combattues. Tout ce qui concourt à l'amélioration des conditions de vie générales, au niveau économique, psychologique, physique etc... doit être entrepris.



Tout ce qui tend à réduire le taux d'exploitation, même s'il ne le supprime pas, doit être poursuivi. Tout ce qui permet une société divisée en classes sociales doit être combattu.

Un autre constat peut s'imposer si la lutte revendicative suit plus ou moins notre logique de phases par accumulation d'expériences (je suis convaincu que c'est de l'expérience et des besoins que naissent les tactiques et doctrines sociales). Il ne suffit pas de plonger les gens dans telles ou telles situations pour que, spontanément les réponses appropriées aux objectifs suivent mécaniquement. Il faut tenir compte du fait que l'individu agit et pense en fonction de ses objectifs, de ses références idéologiques personnelles et ambiantes, de son histoire relationnelle et sociale qui marque sa psychologie.

Il ne faut pas oublier que tous les individus n'ont pas la même expérience du conflit social. Nous avons ceux qui ont vécu des luttes radicales mais limitées par le nombre des participants et restant. de ce fait, à la phase des revendications, ou ceux qui ont vécu soit des révolutions, soit des grèves généralisées de type 68 et qui n'ont pas la même expérience et les mêmes conclusions.

La capacité des politiciens à traiter les problèmes (manipulation, intox...) ou la manière de les traiter (répression...) interviennent également dans les processus de lutte. Aujourd'hui se pose à chaque génération la question des liens qui permettent de communiquer l'expérience des générations précédentes car c'est l'accumulation et la transmission de toutes ces expériences qui rend possible d'adopter une unité théorique et tactique de masse.

Fort heureusement, l'acquisition de valeurs et de connaissances militantes est liée à l'expérience collective et historique. L'environnement social, économique, idéologique d'une classe marque la conscience de chaque individu de celle-ci. Voilà pourquoi on parle de traditions de luttes ouvrières, syndicales, politiques, de bastions ouvriers ou bourgeois, de milieux révolutionnaires ou réformistes.

Bien sûr, l'évolution du capitalisme, la disparition de vieux sites industriels font voler en éclats les lieux et moyens de transmission de ces expériences de bagarres, ce qui rend très difficile la maturation, la quantification de ces différentes expériences de la lutte de classe, surtout à partir d'une problématique rupturiste. La brièveté des luttes et des structures, faute de perdurer rendent difficiles le lien "transformationnel" et l'accumulation d'expériences nouvelles.

Le syndicalisme réformiste replié, dans ses entreprises, ne défend plus que de menus avantages et ne se soucie volontairement que très peu de faire jouer au mouvement syndicaliste ce qui en fit son intérêt et son originalité. Après avoir détourné le syndicalisme de son véritable but, à savoir la défense des intérêts matériels et moraux des travailleurs et leur émancipation par l'abolition du salariat et du capitalisme, les réformistes ont vidé le syndicat de son autre fonction vitale. Pour nous, les syndicats doivent être comme à leur origine des lieux d'éducation populaire et ouvrière ; des lieux où l'on doit défendre les valeurs, les principes et les idées véritablement socialistes et révolutionnaires.

Il reste maintenant à poser la question de savoir quelle est l'organisation syndicale capable de contester le capitalisme tant au niveau économique, politique, qu'idéologique, c'est-à-dire globalement.

- capable d'assurer les liens "transgénérationnels", l'autonomie des forces progressistes, l'indépendance vis à vis des partis politiques, sans aucune compromission avec les politiciens et les syndicalistes vendus à la bourgeoisie.

- capable d'être présente à chacune des phases de la lutte, suffisamment pédagogique pour préparer aux tâches présentes et aux différentes phases successives.

À ce jour, je ne connais qu'un seul concept qui satisfasse ces exigences, c'est L'ANARCHO-SYNDICALISME, qu'une seule organisation qui le porte et le défende : la Confédération Nationale du Travail, section française de l'Association Internationale des Travailleurs, la CNT-AIT.

Un militant anarcho-syndicaliste.



NATIONAAL, REGIONAAL OF ETNISCH, „DE IDENTITEITEN“ ZIJN EEN WAPEN VAN DE MACHT.

Nationaal, regionaal of etnisch, „de identiteiten“ zijn een wapen van de macht.

In de crisisperiodes, economisch en/of sociaal, door de onstabiele tijd, kunnen personen zich verloren voelen en in de war gebracht. Sommige proberen dan om zich gerust te stellen en trekken zich terug op eeuwenoude geseculariseerde en in de adel geslagen ideeën maar die gemakkelijk aan de smaak van de dag te passen zijn, door middel van een klein modern vernis. Dan reacteren de godsdiensten zich en de sectes, dan hijzen sommige hun „lidmaatschap“ van „een etnische“, „nationale“, „regionale“ of „rassen groep“.

Wij ontsnappen niet in Frankrijk (en in België) aan deze regressieve tendens. Om slechts het laatste voorbeeld te nemen, de identitaire bewegingen, goed Frans gezind (verduidelijkt door de oprichting van „het ministerie van de nationale identiteit“) vermengen zich bij, niet minder identitaire bewegingen, deze van de regionalisten of zij Bretons, Basken of occitanistes zijn. Zij leven goed bij elkaar, hetzelfde parlementslid dat, als afgevaardigde, stemming in Parijs heeft voor de nationale identiteit, zorg, als burgemeester, voor een bladzijde in de regionale taal in zijn plaatselijke krant te publiceren.

Etnicistische bewegingen

Rest dat, als sommige normaal vinden om zich „Fransman van Frankrijk“, of „Occitan del país“ te eisen en andere stomiteiten van het soort om hun politieke lijn dus te bepalen, waarom zouden anderen zich politiek niet bepalen door dezelfde redenering te volgen, als „zwarte stam“, „Arabier van dit“ of andere „Inlanders van dat“? Er is daar een politiek marktsegment. Sommige hebben er zich op geworpen: min of meer discreet, doorkruisen etnicistische bewegingen de voorsteden om mensen te overtuigen dat, als zij onderdrukt worden omdat zij zwart zijn (of, eventueel van een andere kleur) en dat hun vijand, het is hun witte buur (of van een ander „ras“, of meer op klassieke wijze nog, de persoon van een andere godsdienst).

Vanaf deze al te eenvoudige uitgangspunt, ontwikkelen deze bewegingen een gestructureerde redevoering. Hun redevoering, die op een bespiegeling van de identitaire redevoeringen op de Europese manier wordt gebouwd, kan verleidelijk zijn. Men kan trouwens bepalen dat zij, namens het culturele relativisme, de steun van „denkers van de linkerkant“ en zelfs van bepaalde libertairen zullen ontvangen. Het is reeds onder deze laatste die, tegen elke logica in, in de regionalismen berusten. Met dezelfde redeneringsafwezigheid, zullen zij vele bewegingen ondersteunen die op ronduit ras-basis worden gevormd. Tegenover deze te verwachten afwijking, bevestigen wij, anarchosyndicalisten, opnieuw dat de begrippen „ras“ of „etnie“ geen biologische werkelijkheid hebben en slechts gebruikt zijn om de echte problemen te verbergen die zich aan personen voordoen, om de klasse van onderdrukt ten voordele van de machthebbers te segmenteren.

Als onze bezwaren betreffende de nationale, en/of regionale Staat reeds herhaald werden in de bladzijdes van dit journaal(1), men moet eraan herinneren dat de typologie, die de personen in „een ras“ of „een etnie“ indeelt en als gevolgtrekken dat „zwart“ is als dit en als dat, een ongerijmdheid zijn die geen enkele wetenschappelijke grondslag heeft, behandeld. In feite, wanneer men het genetische erfdeel van een bevolking bestudeert, is het duidelijk dat het niet deze mooie homogeniteit heeft die de rassentheorieën of etnicisten veronderstellen. Wel integendeel. Aldus kan een van onze lezers van de Pyrenees genetisch veel meer dichtbij een van onze lezers uit Guatemala dan van een andere Pyrenees leunen. En als hij een transplantatie (van nier, van hart) nodig heeft, is het dan „een Guatemalteco“ nier die, beter zal passen dan „een Pyrenese“ nier. Trouwens de artsen die transplantaties doen, spotten evenals degenen die bloedtransfusies doen, met de verondersteld „etnische“ oorsprong of de kleur van huid van de gever en de ontvanger die in Frankrijk zelfs niet geregistreerd is). (1) Met name „Regionalistische tendensen“, combat Syndicaliste de Midi-pyrénées n°93, december2005/janvier 2006.,

Een triviale niveau van waarneming toont reeds aan dat, in eender welke „etnische“ veronderstelde groep, er opmerkelijke genetische verschillen tussen de personen bestaat : sommige zijn grotere, anderen klein, sommige hebben grote oren, andere niet, enz het zou net zo belachelijk zijn de mensen in te delen volgens de omvang van hun oren (en er gevolgen van te trekken voor hun gedrag !) dat het belachelijk is ze in te delen door huidskleur of geografische oorsprong van hun voorvaders. Op biologisch niveau, wetenschappelijk weet men met zekerheid dat de menselijke soort één is en dat zij ondeelbaar in „rassen“ is.

Cultuur en geschiedenis : twee behandeld mythes om de noden van de zaak

De „culturele“, „historische“ basis „die eveneens de etnicistische bewegingen naar voor brengen om zich te rechtvaardigen heeft niet méér werkelijkheid. Want de cultuur waarnaar zij verwijzen is vooral een mythe systematisch behandeld met het oog op de noden van de zaak en de geschiedenis wordt in hetzelfde doel herschreven. Degenen die verzekeren dat, alles wel beschouwd, het kolonialisme heilzaam aan gekoloniseerd is geweest nemen van dezelfde dynamica van de leugen deel dan degenen die beweren dat alle „witten“ de opvolgers van de handelaars van de weerzinwekkende slavenhandel zijn en dus erover verantwoordelijk zijn. Degenen die verzekeren dat de jeugdcriminaliteit typisch Arabier is, eveneens slecht de werkelijkheid ontcijferen dat degenen die verzekeren dat, als men in het getto van de steden is, het „slechts“ is omdat men een „kleurling“ is. Het is een beetje snel vergeten dat „zwart“ of „Arabisch“ nooit in de steden worden verdrongen, als zij een voorwaarde vervullen : rijk zijn ! Het is vergeten dat de Franse Staat het rode tapijt met hetzelfde gemak voor „de witte“ dictators dan die van „kleur“ ontvouwt, dat de kinderen van de emiren van de aardolie nooit een probleem van verblijfskaart hebben ! In werkelijkheid als men zich in de getto's weer bevindt, is het omdat men arm is, een kleine arbeider, een werkloze, een kleine bediende, het is omdat men deel van de klasse van uitgebuiten zijn ! Het racisme, dat, in Frankrijk, op toenemende wijze de personen van kleur treffen, komt daar bovenop. Hij wordt trouwens door de Staat door zijn structuren onderhouden (politie, school,...) met vele perversiteit. De racistische en identitaire onzinnigheden, ongeacht uit welke hoek ze komen, moeten aangeklaagd worden. Niet-tevreden om de haat tussen personen te verergeren, doen zij het spel van de macht mee en verbergen de

echte bronnen van de ongelijkheden. Valse argumenten naar voor-brengend, maar altijd door de ogen van de monsters die het kapitalisme en de Staat zijn te bedekken, doen zij beroep op de lafheid van de individuen : het is zo gemakkelijker om een groep aan te pakken, vooral als hij wordt gemarginaliseerd en geïsoleerd, dat aan de macht, machtige en goed georganiseerde tegenpartij ! Aldus zien we de wrevel zich, tegen de frustraties die door de kapitalistische en staats machine worden gecreëerd, van hun echte bronnen afgewend. De identitaire praatjes onderhouden het bedrog alsof de eventuele problemen opgelost zouden worden door op „klein“ en niet op „groot“ te slaan, zelfs wanneer men weet dat het „groot“ zijn die de oorzaak van de problemen vormen... Ellendige logica !

Eerder dan „de wortels“, kunnen we beter de neuronen ontwikkelen !

Van onze kant, zijn de waarden die wij verdedigen fundamenteel aan de xenofobie en identitaire aberraties tegenovergesteld. Immers is deze leer gebaseerd op het lidmaatschap van een persoon aan een gemeenschap die hem zou bepalen, die praktisch onveranderlijk („zuiver“) door elke tijdperk zou voortbestaan, een gemeenschap waarvan de persoon nooit zou kunnen weggaan en die diepgaand heel zijn wezen, zonder mogelijkheid van verandering zou conditioneren. Een gemeenschap tenslotte waarnaar men nodig zou hebben te verwijzen om te „herbronnen“, „begrijpen van waar men komt en wie men is“. Kortom het is de redevoering, die door alle identitaires wordt opgehaald, over „de wortels“. Voor ons, anarchosyndicalistes, eerder dan om te proberen om hypothetische wortels te ontwikkelen, wat men moet ontwikkelen, zijn de neuronen ! Dit maakt een wereld van verschil. Want wanneer zij hun neuronen zouden gebruiken, verre van onveranderlijk, verre van vaste entiteiten te zijn, definitief voorbeschikt te zijn, de individuen, integendeel, een enorm potentieel bezitten van creativiteit en verandering . Wij hebben de overtuiging dat de mens zich kan veranderen, dat hij de wereld kan veranderen. Het is dit potentieel dat anarchosyndicalisme, vandaag in de strijd en morgen in een vrije gemeenschap, wil bevrijden en ontwikkelen.

(2) De huidskleur, de bloedgroepen, het systeem HLA, zijn slechts enkele uitdrukkingen van het genetische erfdeel, onder duizenden anderen.

Pierre

NATIONALES, RÉGIONALES OU ETHNIQUES, LES « IDENTITÉS » SONT UNE ARME DU POUVOIR.

Nationales, régionales ou ethniques, les « identités » sont une arme du pouvoir.

Dans les périodes de crises, économiques et/ou sociales, par les temps instables, les individus peuvent se sentir perdus et déboussolés. Certains cherchent alors à se rassurer et se crispent sur des idées reçues séculaires et faisandées mais qu'il est facile de remettre au goût du jour, moyennant un petit vernis moderne. Alors, les religions et sectes se réactivent, alors certains arborent leur « appartenance » à un « groupe ethnique », « national », « régional » ou « racial ».

Nous n'échappons pas en France (et en Belgique) à cette tendance régressive. Pour ne prendre que le dernier exemple, les affirmations identitaires bien franchouillardes (illustrées par la création du « ministère de l'identité nationale ») se mêlent à celles, non moins identitaires, des régionalistes qu'ils soient bretons, basques ou occitanistes. Elles font d'ailleurs bon ménage, et le même élu qui, député, vote à Paris pour l'identité nationale, prend soin, en tant que maire, de publier une page en langue régionale dans son bulletin local.

Des mouvements ethnicistes

Reste que, si certains trouvent normal de se revendiquer « français de France », ou « Occitan del país » et autres sottises du genre pour définir leur ligne politique, pourquoi donc d'autres ne se définiraient-ils pas politiquement, en suivant le même raisonnement, comme « tribu noire », « Arabe de ceci » ou autres « Indigènes de cela » ? Il y a là un « créneau » politique. Certains s'y sont jetés : plus ou moins discrètement, des mouvements ethnicistes sillonnent les banlieues pour convaincre des gens que, s'ils sont opprimés c'est parce qu'ils sont noirs (ou, éventuellement d'une autre couleur) et que leur ennemi, c'est leur voisin blanc (ou d'une autre « race », ou plus classiquement encore, l'individu d'une autre religion). A partir de ces prémices simplistes, ces mouvements développent un discours structuré. Leur discours, construit en miroir des discours identitaires à l'européenne, peut s'avérer séducteur. On peut d'ailleurs prévoir qu'ils recevront, au nom du relativisme culturel,

l'appui de « penseurs de gauche » et même de certains libertaires. Il en est déjà parmi ces derniers qui se vantent, contre toute logique, dans les régionalismes. Avec la même absence de raisonnement, ils soutiendront bien des mouvements constitués sur bases carrément raciales. Face à cette dérive prévisible, nous, anarchosyndicalistes, réaffirmons que les notions de « race » ou « d'ethnie » n'ont pas de réalités biologiques et ne sont utilisées que pour masquer les véritables problèmes qui se posent aux individus, pour segmenter la classe des opprimés au profit des puissants. Si nos objections concernant l'Etat national, et/ou régional ont déjà été abordées à maintes reprises dans les pages de ce journal, il faut rappeler que les typologies, qui classent les individus dans une « race » ou une « ethnie » et en tirent des conséquences (les « noirs » sont comme ceci et comme cela, ...) sont une incongruité qui n'a aucun fondement scientifique. De fait, quand on étudie le patrimoine génétique d'une population, il est évident qu'il n'a pas du tout cette belle homogénéité que supposent les théories raciales ou ethnicistes. Tout au contraire. Ainsi, un de nos lecteurs pyrénéen peut être génétiquement beaucoup plus proche d'un de nos lecteurs guatémaltèque que d'un autre pyrénéen. Et s'il a besoin d'une greffe (de rein, de cœur), c'est alors un rein « guatémaltèque » qui conviendra, bien mieux qu'un rein « pyrénéen ». Et s'il a besoin d'une greffe (de rein, de cœur), c'est alors un rein « guatémaltèque » qui conviendra, bien mieux qu'un rein « pyrénéen ». D'ailleurs, les médecins qui font des greffes, tout comme ceux qui font des transfusions sanguines, se moquent pas mal de la supposée origine « ethnique » ou de la couleur de peau du donneur et du receveur (qui en France n'est même pas notée). Un niveau plus trivial d'observation montre déjà que, dans quelque groupe supposé « ethnique » que ce soit, il existe des différences génétiques notables entre les individus : certains sont plus grands, d'autres plus petits, certaines ont de grandes oreilles, d'autres pas, etc. Il serait tout aussi ridicule de classer les gens selon la taille de leurs oreilles (et d'en tirer des conséquences sur leur comportement !) qu'il est ridicule de les classer par couleur de peau ou origine géographique de leurs ancêtres.

Sur le plan biologique, scientifique on sait avec certitude que l'espèce humaine est un et qu'elle est indivisible en « races »

Culture et histoire : deux mythes reformatés pour les besoins de la cause

Les bases « culturelles », « historiques » que mettent également en avant les mouvements ethnistes pour se justifier n'ont pas plus de réalité. Car la culture à laquelle ils se réfèrent est avant tout un mythe systématiquement reformulée pour les besoins de la cause et l'histoire est réécrite dans le même but. Ceux qui affirment que, tout compte fait, le colonialisme a été bénéfique aux colonisés participent de la même dynamique du mensonge que ceux qui prétendent que tous les « blancs » sont les successeurs des trafiquants de l'immonde « traite des noirs » et donc en sont responsables. Ceux qui affirment que la délinquance, c'est « que les arabes », décryptent (volontairement le plus souvent) aussi mal la réalité que ceux qui affirment que, si on est dans le ghetto des cités, ce n'est « que » parce qu'on est de « couleur ». C'est oublier un peu vite que « noirs » ou « arabes » ne sont jamais relégués dans les cités, s'ils remplissent une condition : être riches ! C'est oublier que l'Etat français déroule le tapis rouge avec la même aisance devant les dictateurs « blancs » ou de « couleur », que les enfants des émirs du pétrole n'ont jamais de problème de carte de séjour ! En réalité, si on se retrouve dans les ghettos, c'est parce qu'on est qu'un pauvre, qu'un petit ouvrier, un chômeur, un petit employé, c'est parce qu'on fait partie de la classe des exploités ! Le racisme, qui, en France, frappe de façon croissante les personnes de couleur vient « en plus ». Il est d'ailleurs entretenu par l'Etat à travers ses structures (police, école,...) avec beaucoup de perversité. Les inepties racistes et identitaires, quelque soit le bord qui les profère, doivent être dénoncées. Non contentes d'exacerber la haine entre individus, elles font le jeu du pouvoir et masquent les véritables sources des inégalités. Avançant de faux arguments, mais toujours faisant détourner les yeux des monstres que sont le capitalisme et l'Etat, elles font de plus appel à la lâcheté des individus : il est tellement plus aisé de s'attaquer à un groupe, surtout s'il est marginalisé et isolé, qu'au pouvoir, adversaire puissant et bien organisé ! Ainsi les rancœurs contre les frustrations créées par la machine capitaliste et étatique se voient détourner de leurs véritables sources.

Les propos identitaires entretiennent la supercherie comme quoi les problèmes éventuels se résoudraient en cognant sur les « petits » et non sur les « grands », cela même si on sait que ce sont les « grands » qui sont à l'origine des problèmes... Misérable logique !

Plutôt que les « racines », développons les neurones !

Pour notre part, les valeurs que nous défendons sont fondamentalement opposées aux aberrations xénophobes et identitaires. En effet, ces doctrines se fondent sur l'appartenance d'un individu à une communauté qui le déterminerait, qui existerait pratiquement immuable (« pure ») de tout temps, une communauté dont l'individu ne pourrait jamais sortir et qui conditionnerait profondément tout son être, sans possibilité de transformation. Une communauté enfin à laquelle il faudrait se référer pour se « ressourcer », « comprendre d'où on vient et qui on est ». Bref, c'est le discours, ressassé par tous les identitaires, sur les « racines ». Pour nous, anarchosyndicalistes, plutôt que de chercher à développer d'hypothétiques racines, ce qu'il faut développer, ce sont les neurones ! Ca fait toute la différence. Car, quand ils font « marcher » leurs neurones, loin d'être immuables, loin d'être des entités figées, définitivement prédéterminées, les individus, recèlent au contraire un énorme potentiel de création et de transformation. Nous avons la conviction que l'homme peut se changer, qu'il peut changer le monde. C'est ce potentiel que l'anarchosyndicalisme, aujourd'hui dans la lutte et demain dans une société libre, entend libérer et développer.

Pierre



Religien, naties, etnische groepen, gemeenschappen, aanzetten tot concurrentie van de victimisering genoeg!

Deze dagen moeten we een ethnische of gemeenschaps praatjes-duidelijk racistisch- verkopen om gehoord te zijn. De wens om zijn éenzaamheid, zijn ongelukkig leven, of dat men slachtoffer is van echte discriminatie, we moeten bovenal medelijden opwekken, op de goede gevoelens spelen. Vanaf Chirac tot de identitaire jeugd, van Le Pen tot Dieudonné, SOS racisme en de MRAP, allen delen de ethnische of de religie praatjes. Zij nemen enkel woorden in de mond die de mensheid onderling scheid: "blacks", "witten", "brunnen", "gallisch", "vlaming", "wallen", "joodse gemeenschap", "islamitische gemeenschap", "christelijk waarden", enz. Al die woorden zetten aan zich terug te trekken in een denkbeeldig identiteit, geacht radikaal verschillend te zijn en dus, willen of niet, beter te zijn dan de anderen. Zie hier het resultaat van de samenvallende propagandas, gedurende dertig jaren, van het VB tot SOS racisme, de joodse, christelijk en islamitisch verenigingen die, al dan niet openlijk, de laïciteit in vraag stellen; de burgerlijke en op carrière belust feministen die vrouwen de klasse strijd vervangen door een clash der sexen; alle katholieke en protestante intellectuelen, journalisten en politici die het publieke ruimte inpalmen met hun religieuze propaganda.

Dertig jaar geleden, de radikale en revolutionaire bewegingen hadden de wens de wereld en de mensheid te veranderen in naam van universele idealen: het socialisme, het einde van de exploitatie en onderdrukking van de mens door de mens, de opkomst van een wereld zonder klassen, zonder Staat en evenmin geld. Vandaag, voordat men zijn universele binding aan de mensheid uitroept moet men eerst zijn huidskleur, zijn ethnisch afkomst (vertaald als ras), zijn "gender" (vertaald als sexe), zijn seksueel voorkeur (hétéro, homo, trans, bi of queer) of een bepaalde religie. Hier zijn we eeuwen teruggeslagen, terug de donkere tijdperk van de middeleeuwen in.

Gelijk wat hun leiders verkondigen, France en België zijn derhalve multicultureel, gemeenschapsgezind met de medeplichtigheid van alle politieke krachten, van extreem rechts tot extreem links. Het is dus "normaal" dat deze identitaire vloedgolf de eisen van de denkbeeldig gemeenschappen beïnvloed: homoseksuelen, lesbiennes, migranten, vrouwen, Arabieren, moslims, joden, Afrikanen, enz. De lijst is eindeloos rekbaar en kan oneindig gesplitst worden: homo moslimen, hétéro joden, transexuelen katholieken, protestantse travestieten, enz. Alle micro-identiteiten bouwen ideologische muren in naam van de "verdraagzaamheid" en het "respect".

Deze egoïstische dynamiek, beteugeld, van de lobbys, de gemeenschappen die fundamenteel ongevoelig zijn voor het lijden van andere gemeenschappen, deze alomverteenwoordige en om zich heen grijpend juridische arsenaal, ver van de mensen bijeen te brengen vervreemd mannen en vrouwen in hun denkbeeldig identiteit, gekweld door het willen behouden van de identiteit en belang (vertaald als zuiverheid) van hun ras, hun ethnische afkomst, hun religie, hun "gender". De voorgestelde "respect voor de verscheidenheid" is enkel maar respect voor de muren dat ethnische groepen en religies, mannen en vrouwen bouwen om zich onderling te bekampen en zichzelf te vernietigen. Wat de mensheid nood aan heeft is niet nog meer wetten, overheidscontrole, maar nog meer solidariteit, broederschap, tussen uitgebuiten, tussen onderdrukten, gelijk welke sexe, religie (of geen) of hun ethnisch oorsprong. Weg met de denkbeeldig gemeenschappen! Leve de mensheid!

**NOCH GOD, NOCH HEERSER
NIET TE KOOP**

Wordt vervolgt...

Religions, nations, ethnies, communautés, mise en concurrence de la victimisation : RAS LE BOL !

Aujourd'hui, il faut parler le langage communautaire ou ethnique - en clair racial - pour être entendu. Que l'on soit désireux d'attirer l'attention sur sa solitude, ou son mal-être, ou que l'on soit victime d'une véritable discrimination, il faut avant tout susciter la compassion, jouer sur le registre des bons sentiments. De Chirac aux jeunesses identitaires, de Le Pen à Dieudonné, SOS racisme et le MRAP, tous parlent le langage de l'ethnie (qui n'est qu'un mot politiquement correct pour la race) ou de la religion. Ils n'ont à la bouche que des mots qui divisent les êtres humains entre eux : « Blacks », « Blancs », « Beurs », « Gaulois », « Feujs », « Renois », « communauté juive », « communauté musulmane », « valeurs chrétiennes », etc. Tous ces mots incitent chacun à se replier sur une identité imaginaire, censée être radicalement différente et de fait, qu'on le veuille ou non, supérieure aux autres. Voilà le résultat des propagandes conjuguées, depuis trente ans, du Front national et de SOS Racisme ; des associations juives, chrétiennes et musulmanes qui veulent remettre en cause, ouvertement ou insidieusement, la laïcité ; des féministes bourgeoises et carriéristes qui ont voulu remplacer la lutte des classes par la lutte des sexes ; de tous les intellectuels, journalistes ou politiciens catholiques ou protestants qui envahissent l'espace public avec leur propagande religieuse.

Il y a trente ans, les mouvements radicaux ou révolutionnaires souhaitaient changer le monde, l'humanité au nom d'idéaux universels : le socialisme, la fin de l'exploitation et de l'oppression de l'homme par l'homme, l'avènement d'un monde sans classes, ni Etat, ni argent. Aujourd'hui, avant de proclamer son appartenance universelle à l'humanité, on doit d'abord et avant tout se revendiquer d'une couleur de peau, d'une ethnie (traduire d'une race), d'un « genre » (traduire d'un sexe), d'une préférence sexuelle (hétéro, homo, trans, bi ou queer) ou d'une religion déterminée. Nous voilà revenus plusieurs siècles en arrière, en plein Moyen Age obscurantiste.

Quoi que ses dirigeants prétendent, la France est devenue de fait multiculturaliste, communautariste, avec la complicité de toutes les forces politiques, de l'extrême droite à l'extrême gauche. Il est donc « normal » que cette marée identitaire imprègne les revendications de toutes les communautés imaginaires : homosexuels, lesbiennes, femmes, immigrés, Arabes, musulmans, juifs, Africains, etc. La liste est extensible à l'infini et peut se fragmenter aussi à l'infini : les homos musulmans, les juifs hétéros, les cathos transsexuels, les protestants travestis, etc. Toutes les micro-identités se bâtissent des forteresses idéologiques au nom de la « tolérance » et du « respect ».

Cette dynamique égoïste, répressive, des lobbies, des communautés fondamentalement insensibles aux souffrances des autres communautés, cet arsenal juridique envahissant et omniprésent, loin de rapprocher les êtres humains, ne font qu'éloigner les hommes et les femmes enfermés dans leurs identités imaginaires, obsédés par la préservation de l'identité et des intérêts (traduire la « pureté ») de leur race, de leur ethnie, de leur religion, de leur « genre ». Le prétendu « respect des différences » n'est que le respect des murs que les ethnies et les religions, les hommes et les femmes construisent entre eux pour mieux se combattre et s'autodétruire. Ce dont l'humanité a besoin ce n'est pas de plus de lois, plus de répression étatique, c'est de davantage de solidarité, de fraternité, entre les exploités, entre les opprimés, quels que soient leur sexe, leur religion (ou leur absence de religion) ou leur ethnie d'origine.

A bas les communautés imaginaires !
Vive l'humanité !

**NI DIEU, NI MAÎTRE !
N'EST PAS A VENDRE**

A suivre...

Regionalistische tendensen

Eind 2005 stelde ik enigszins verrast vast dat "libertairen" opriepen om mee te werken aan een regionalistische manifestatie te Carcassonne. Behalve het feit dat zij aan het einde van de stoet moesten plaatsnemen, en dat die stoet door de lokale politici werd aangevoerd, waren ze, dacht ik, de kern vergeten van de ideeën waarop zij zich op beroepen. Allereerst, en dit is al genoeg gezegd, zijn de natie en de regio entiteiten die wij verwerpen. Meer zelfs, in een anarchistisch toekomstperspectief heeft de notie van de Staat, in essentie, geen bestaansredenen. Alle nationalistische eisen zijn dan ook te verwerpen. Per uitbreiding verzet het anarchisme zich ook tegen het regionalisme dat alleen reproductie is, op kleinere schaal, van de Staat.

De regionalisten refereren naar een gebied in de oorspronkelijke betekenis, dit wil zeggen een plaats met fysische limieten en bepaald door grenzen, Maar een gebied is ook een draagvlak voor een cultuur en een geschiedenis, een geheel van gedeelde kennis, dat behoort aan hen die er zich in bevinden. Het is een sociale constructie (in de zin die sociologen aan die term geven), enerzijds historisch, maar ook

en vooral een plaats van ontmoeting en uitwisseling.

De Staat, de Natie of de Regio wil dit concept inkaderen doorheen bureaucratische en vrijheidsdodende schema's, met als doel een duidelijke scheiding te maken tussen wat zich binnen en buiten de willekeurig bepaalde grenzen bevindt. Maar WIJ mogen ons niet laten beperken door deze voorgestelde en opgelegde denkkaders. Grenzen zijn er enkel om machthebbers (of het nu koningen, presidenten, regionale raadgevers, bezetters...zijn) macht te geven over een gegeven oppervlakte en de individuen die er zich in bevinden.

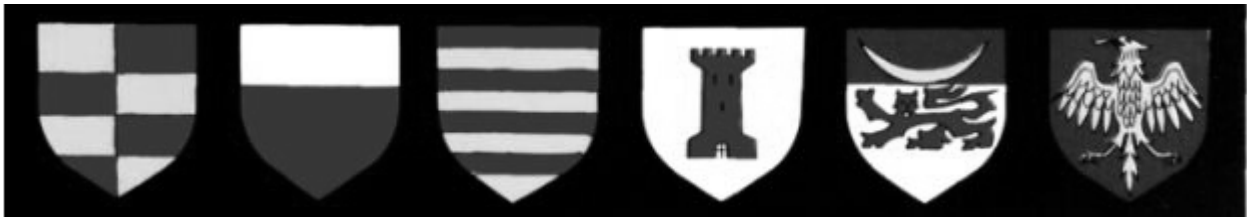
In een libertaire visie moet het territorium worden begrepen als een sociale constructie, constant evoluerend op het ritme van de individuen die haar vorm geven. De grenzen van dit territorium veranderen dus synchroon met, en in functie van, de mensen die er deel van uitmaken. We zouden kunnen zeggen dat een territorium gerelateerd is tot het netwerk van acteurs die wensen deel te nemen aan haar collectieve realisatie.

Libertaire principes streven naar een staatloze invulling van die sociale banden. Van-

daag de dag, in de kapitalistische maatschappij die wij kennen, kan zoiets enkel grensoversdrijdend, A-nationaal gebeuren. Onze strijd is die van de onderdrukten tegen de onderdrukkers, die van de werknemers tegen de patrons. De exploitatie van de Mens door de Mens kent geen grenzen, wij dus ook niet !

Laten we hierbij onderstrepen dat culturele verscheidenheid een verrijking is, omwille van de kruisbestuiving die eruit voortvloeit. Reden te meer dus om te strijden tegen elke vorm van culturele uniformisering, alsook tegen het kadreren van cultuur door staatsstructuren, of deze nu nationaal, of regionaal zijn. Het is belangrijk dat wij het regionalisme bevragen over haar vermeende emancipatorische waarde. Willen wij vrije en unieke individuen worden, of willen wij opgesloten blijven binnen deze grenzen, waarvan de vlaggen (zwart-geel-rood, vlaamse leeuw, ...), de gezangen (patriottische, wat ook de grootte van het bezongen vaderland mag zijn), en andere min of meer folkloristische uitingen enkel symbolen zijn van het communautaire dictaat over het individu.





Sommigen ervaren blijkbaar een onderdrukking, en maken zich ongerust over het overleven van hun cultureel, historisch en linguïstiek patrimonium. Zij willen, om dat te bewaren, dat er regionalistische entiteiten komen. Zodoende stichten zij echter eenzelfde soort structuur als deze die hen onderdrukt, maar dan op kleinere schaal. Nochtans is despotisme geen zaak van grootte. Het verpletteren van de culturele diversiteit door een Staat heeft niets te maken met het nationale of regionale karakter ervan, maar met het karakter van de Staat zelve. De wil om een kleinere Staat op te bouwen, om wat dan ook te bewaren, resulteert simpelweg in meesters die dichterbij zijn, maar evengoed onderdrukkers zijn. Wie gelijk welk cultureel patrimonium wil bewaren moet de denkoefening tot het einde verder zetten en het individu erkennen als de kleinste cel van een sociaal organisme.

In een anarchistisch perspectief is elk netwerk van individuen dan ook vrij om te cultiveren, te gebruiken, te ruilen of over te dragen wat hem nauw aan het hart ligt en wat hij graag zou zien voortleven.

Het verschil tussen onafhankelijkheidsbewegingen (of correcter gezegd: identitaire bewegingen) en libertaire bewegingen kan op het eerste gezicht zonder diepgang lijken, want in beide gevallen betreft het bewegingen die zich verzetten tegen de nationale Staat. Maar daar houdt de vergelijking op, dat is het enige punt van overeenkomst. Want de éne willen, gelijk welke woorden ze gebruiken om haar te benoemen, een nieuwe Staat, terwijl de andere doelen op het opdoeken van alle Staatsvormen.

Enfin, het is gemakkelijk om de cirkelredenering te verjagen dat "wij actief moeten zijn in regionalistische bewegingen, omdat extreem-rechts erin actief is en wij hen geen vrij ter-

rein mogen geven". Allereerst zijn er ontelbaar veel andere terreinen waar libertaire aanwezigheid goed zou zijn als verzet tegen het fascisme (alleen al in termen van meer doeltreffendheid !). Verder mag het niet verbazen dat fascistische groeperingen zich inzetten voor een populistische heropleving van de regionaal-patriottische gevoelens, nu het nationaal-patriottisch gevoel zo goed als versleten is en praktisch niemand er zich nog op beroept. Heel dit concept maakt, net als het 'gesloten territorium', deel uit van hun ideologie. Onder het mom van cultuurbewoud bouwen ze muren en grenzen, introduceren ze het concept 'vreemdeling', stimuleren ze xenofobie, verzetten ze zich tegen inferieure 'rassenkruising'...Zulke attitudes kunnen niet bestreden worden door uit dezelfde ideologische kruik te putten, maar enkel door haar te verbrijzelen.

Doudou



Tendances régionalistes

Fin 2005, j'ai été très surpris de constater que des "libertaires" appelaient à participer à une manifestation régionaliste à Carcassonne. Outre qu'ils ont été réduits à prendre la queue d'un cortège dominé par les politiques locaux, ils ont, me semble-t-il oublié le sens des idées dont ils se réclament.

Tout d'abord, cela a été assez développé dans ce journal pour que je n'ai pas à y revenir, la nation, la région sont des entités inter-classistes que nous récusons. De plus, dans une perspective anarchiste la notion d'État n'a pas, par l'essence, de raison d'être. Aussi, toute revendication nationaliste est-elle à proscrire. Par extension, l'anarchisme s'oppose au régionalisme qui n'est que la reproduction, à une échelle moindre, de l'État.

Les régionalistes font référence au territoire. Initialement entendu comme un espace physiquement délimité, et borné par des frontières, c'est également un support d'une culture et d'une histoire, d'un ensemble de savoirs partagés et admis par les individus qui s'y trouvent. C'est un objet construit socialement (au sens que les sociologues donnent à ces termes), historiquement d'une part mais

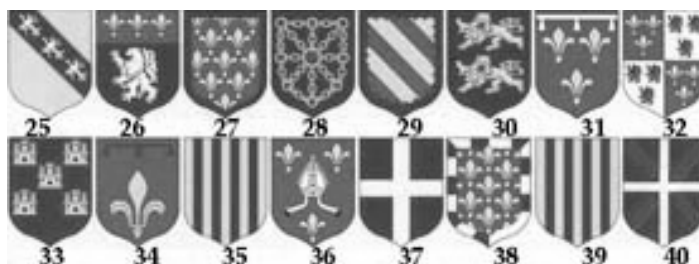
également et surtout synchroniquement, un lieu de rencontre et d'échange.

La notion d'État, de Nation ou de Région cherche à encadrer ce concept à travers des schèmes bureaucratiques et liberticides, dont le rôle est de marquer une différence nette entre ce qui se trouve à l'intérieur et ce qui se trouve à l'extérieur des frontières arbitrairement délimitées. Mais nous ne devons pas nous limiter à ces cadres de pensées préétablis et imposés. Il n'est de frontière que pour permettre au dirigeants (qu'ils soient rois, présidents, conseillers régionaux, possédants...) d'exercer leur pouvoir sur une surface donnée et sur les individus qui s'y trouvent.

Dans une perspective libertaire, le territoire est donc entendu comme un construit social, évoluant sans cesse au rythme des individus qui le forment, et les limites de ce territoire fluctuent donc de façon synchrone en fonction des personnes qui le composent. Nous pouvons alors dire que le territoire se rapporte à un réseau d'acteurs désireux de participer à une réalisation collective.

Les principes libertaires visent à une finalité apatride des liens sociaux. Pour l'heure, dans la société capitaliste que nous connaissons, elle ne peut être que sans frontière, A-nationale. Notre lutte est celle des dominés contre les dominants, celle des ouvriers contre les patrons. L'exploitation de l'Homme par l'Homme ne connaît pas de frontières, nous non plus !

Soulignons ici que les différences, culturelles, sont des richesses, du fait des échanges qui peuvent en découler. Raisons de plus pour lutter contre toute forme d'uniformisation de la culture et contre son encadrement par une structure étatique, qu'elle soit nationale ou régionale. De ce point de vue, il faut interroger le régionalisme sur ses prétendues valeurs d'émancipation. Désirons-nous devenir des individus libres et singuliers ou rester à jamais emprisonnés derrière des barrières frontalières, dont les drapeaux (qu'ils soient bleu-blanc-rouge, frappés de la croix occitane ou autre), les chants (patriotiques, quelle que soit la taille de la patrie) et autres expressions plus ou moins folkloriques ne sont que les symboles de la dictature communautaire sur l'individu ?



Certains éprouvent une oppression et s'inquiètent pour la survie de leur patrimoine culturel, historique et langagier. Ils appellent, pour le sauvegarder, à la constitution d'entités régionalistes. Ce faisant, ils ne feront que recréer une structure identique à celle qui les oppresse, mais qui est simplement plus grande. Or, le despotisme n'est pas une question de taille. L'écrasement par un État de la diversité culturelle ne tient pas au caractère national ou régional de celui-ci mais à son caractère d'État. Vouloir en reconstituer un "plus petit" pour sauvegarder quoi que ce soit, c'est simplement s'exposer à avoir des maîtres plus proches mais tout aussi oppresseurs. Pour qui veut sauvegarder un quelconque patrimoine culturel, il faut pousser le raisonnement jusqu'à son terme et replacer l'individu comme cellule première de l'organisme social.

Dans une projection anarchiste, chaque réseau d'individus se retrouve alors libre de culti-

ver, d'utiliser, de transmettre ou d'échanger avec d'autres des notions qui lui tiennent à cœur et qu'il désire voir perdurer.

La confusion entre mouvements indépendantistes (ou, disons-le clairement, identitaires) et mouvements libertaires peut apparaître sans gravité au premier abord, car il s'agit dans les deux cas de mouvements qui s'opposent à l'État national. Mais là s'arrête la comparaison, là est le seul point commun. Car les uns cherchent à construire, quels que soient les mots qu'ils utilisent pour le désigner, un nouvel État, tandis que les autres visent à l'extinction de tous les États.

Enfin, il est facile de balayer cet argument de cirque selon lequel "il faut être dans les mouvements régionalistes car l'extrême droite y est et il ne faut pas lui laisser le terrain libre". Tout d'abord, il y a beaucoup d'autres terrains qu'il se-rait bon que les libertaires oc-

cupent pour s'opposer au fascisme (ne serait-ce qu'en termes d'efficacité !). Ensuite, il n'y a pas à s'étonner que des groupuscules fascistes se positionnent pour une résurgence populiste du sentiment patriotico-régional, maintenant que le sentiment patriotico-national est tellement usé que presque plus personne ne s'en réclame. Ce type de concept, tout comme celui de territoire fermé, appartient à leur idéologie. Sous couvert de préservation d'une culture, ils ne font qu'ériger des murs et des frontières, mettre en exergue le concept "d'étranger", développer la xénophobie, s'opposer aux brassages entre individus, ... De telles attitudes ne se combattent pas en développant le même fond idéologique qu'eux mais au contraire en lui faisant pièce.

Doudou



Loyauteit

wanneer je ons in je greep hebt !

De loyauteit is vaak het argument dat door de dominanten en de onderdrukkers uit alle hoeken wordt uitgesproken om de personen te controleren. Hoewel de loyauteit in eerste intentie op een edel en verheffend begrip kan lijken, zoals een synoniem van eer ; zij is slechts een gevoel of een berekening bestemd om zich van de „goede“ werking van personen in een organisatie te verzekeren (vb : de ondernemingen).

De loyauteit is vaak het voorwendsel dat door de hiërarchie wordt aangevoerd, wanneer de individuele houdingen niet meer met zijn logica van heerschappij overeenstemmen. Zinnen zoals „een werkgever moet op de eerlijkheid van zijn personeel kunnen rekenen“ komen voort uit een retorica dat tot doel heeft de persoon te laten toegeven dat zijn belangen door een externe objektief bepaald is waarnaar hij zich moet schikken.

Het kader en de criteria van deze loyauteit worden dus, niet door de verlangens en de behoeften van de persoon, maar door de kapitalistische logica van de onderneming of de organisatie gegeven. De vrijheid, de meningen, de vrije tijd van elke persoon wordt dus als „onloyaal“ door het systeem geduid. Een ziekteverlof kan, bijvoorbeeld, als een gebrek aan loyauteit beschouwd worden, want de vrije tijd is geen tijd voor de onderneming. Immers is laatstgenoemde van mening dat de tijd die elke persoon bezit zijn tijd is en dat een ziekteverlof tijd is dat ontstolen is.

Daarentegen zullen de begrippen lijden en onderwerping gevaloriseerd worden : blijven om overuren te doen, op zijn vrije tijd nemen om te werk voor de onderneming, beschikbaar blijven , weten dat de onderneming u kan oproepen wanneer zij op om het even welke moment wil wanneer zij eraan behoefte (het is wat zij cynisch „de solidariteit“ noemen) heeft, of doodeenvoudig haar „bek“ sluiten en een goed schaap blijven...

Dit lijden wordt dank zij de „newspeak“ van het management aanvaard. Een persoon die zijn leven verliest om het te winnen door overuren te doen zonder recuperatie bijvoorbeeld, zal als „een model“ voor de anderen getoond worden. Hij zal dus als iemand van „loyauteit“ jegens het overheersende systeem gezien worden. Terwijl deze die zijn vrijheid verdedigt of die, doodeenvoudig, „kraakt“ wegens het gekmakend systeem dat het kapitalisme creëert zal gezien worden zoals een „paria“, „niksnut“, een „zwakkeling“ en geminacht worden, genegerd en vernietigd... Sommige noemen dat het professionele pesterij, alsof het pesten iets „abnormaals“ in het kapitalisme was, dat sommige zouden willen „socialer“ zien . Het kapitalisme, om te bestaan, moet vernietigen, de personen pesten, verdelen om ze weker en gedwee te maken aan zijn mortificatie logica. Dat is intrinsiek aan de machine van het kapitaal. Wij zijn slechts een pion, een nummer voor het systeem . De dominanten zijn aan het stuur van de machine, de gedomineerden worden verdrongen in de geestdodend en anti-solidaire mechanisme van dit systeem.

Maar dat is geen fataliteit, want wij kunnen deze loyauteit weigeren. Door de solidariteit tussen gedomineerden te herontdekken, door nieuwe vormen van strijden uit te vinden, door ruimtes van discussie en beraad te creëren, kunnen wij onze vrijheid en onze broederschap terugvinden...

Leven de anarchie ! Mr Pion

Wordt vervolgt...

Loyauté

quand tu nous tiens !

La loyauté est souvent l'argument exprimée par les dominants et les oppresseurs de tous bords pour contrôler les individus. Bien que la loyauté peut paraître au premier abord comme une notion noble et supérieure, comme un synonyme d'honneur ; elle n'est qu'un sentiment ou un calcul destiné à s'assurer du "bon" fonctionnement des individus dans une organisation (ex : les entreprises).

La loyauté est souvent le prétexte invoqué par la hiérarchie lorsque les attitudes individuelles ne correspondent plus à sa logique de domination. Des phrases comme "un employeur doit pouvoir compter sur la loyauté de son personnel" procèdent d'une rhétorique destinée à faire admettre à l'individu que ses intérêts sont indiqués par un objectif extérieur dans lequel il doit se projeter.

Le cadre et les critères de cette loyauté sont donc donnés, non par les désirs et les besoins de l'individu, mais par la logique capitaliste de l'entreprise ou de l'organisation. La liberté, les opinions, le temps libre de chaque individu sont donc reconnus comme "déloyaux" par le système. Un arrêt maladie peut, par exemple, être considéré comme un manque de loyauté, car le temps libre n'est pas un temps pour l'entreprise. En effet, cette dernière considère que le temps que possède chaque individu est son temps et qu'un arrêt maladie est du temps qui lui est "volé".

En revanche, seront valorisés les notions de souffrance et de soumission : rester à faire des heures sup, prendre sur son temps libre du travail pour l'entreprise, rester disponible pour la boîte, savoir que l'entreprise peut vous appeler quand elle veut à n'importe quel moment quand elle en a besoin (c'est ce qu'elle appelle cyniquement la "solidarité"), ou tout simplement fermer sa "gueule" et rester un bon mouton...

Cette souffrance est acceptée grâce à la "novlangue" managériale. Un individu qui perd sa vie à la gagner en faisant des heures sup sans récupération par exemple, sera montré comme un "modèle" pour les autres. Il sera donc vu comme quelqu'un de loyal envers le système dominateur.

Alors que celui qui défend sa liberté ou qui, tout simplement, "craque" à cause du système aliénant que le capitalisme génère sera vu comme un "paria", un "faible", un "moins que rien" et sera méprisé, ignoré et détruit... Certains appellent cela le harcèlement professionnel, comme si le harcèlement était quelque chose d'"anormal" dans le capitalisme, que certains voudraient voir plus "social". Le capitalisme, pour exister, doit harceler, détruire, contrôler, fragmenter les individus pour les rendre perméables et dociles à sa logique mortifère. Cela est intrinsèque à la machine du capital. Nous ne sommes qu'un pion, voir un numéro pour le système. Les dominants sont au commandement de la machine, les dominés sont noyés dans la mécanique aliénante et désolidarisante de ce système.

Mais cela n'est pas une fatalité, car nous pouvons refuser cette loyauté. En redécouvrant la solidarité entre exploités, en inventant des nouvelles formes de luttes, en créant des espaces de réflexion et de discussion, nous pouvons retrouver notre liberté et notre fraternité...

Vive l'anarchie ! Mr Pion

A suivre ...

Zonder papier, werklozen, werknemers, hetzelfde gevecht !

Papieren voor iedereen vragen, is de gelijkheid eisen

Zonder papier, werklozen, werknemers, hetzelfde gevecht !

Wat schuilt achter de term „zonder papieren“ ?

Mannen, vrouwen en kinderen, die door het feit alleen „geen papieren“ te hebben, bevinden zich in een situatie van verergerde onzekerheid.

Zonder papieren, alles worden ingewikkeld : moeilijk om zich te vestigen, zich te verplaatsen en natuurlijk om te werken. En daar is het heel economisch nut van de persoon zonder papieren dat, in een kapitalistisch systeem van uitbuiting van de mens door de mens, de herendienst arbeidskrachten levert om te onderdrukken.

Voor de profiteurs van het kapitaal, is het van vitaal belang te heersen door de werknemers te verdelen. De werkloosheid maakt het mogelijk om de druk op de arme werknemers te zetten, die, op hun beurt, de druk op minder zwakke werknemers zetten.

Maar in deze akelig schaal dat zogenaamde sociale zou zijn, zijn het de personen zonder papieren die de laatste rang bezetten.

De laatste economische rang : ten gevolge van hun non-rechten en van de verplettering van de wetten (administratieve pesterijen, constante bedreigingen van Verplichting om het Grondgebied te verlaten, angsten voor de controle van identiteit en in retentie geplaatst te zijndoor politiemannen die door hun hiërarchie worden geduwd om de uitwijzingsquota's te eerbiedigen...), zonder stemmen ze ermee in om voor lage lonen (verklaard of niet) te werken.

Het laagste maatschappelijk aanzien : want de personen zonder papieren worden als degenen gestigmatiseerd die het werk van de anderen zullen nemen. Buiten verbruiken zij als iedereen en nemen dus aan het scheppen van arbeidsplaatsen deel. Dan waarom dit mystificatie ? Die handelwijze is klassiek : om vraagtekenen bij het systeem te vermijden gaat erom het de werknemers zoveel mogelijk te verdelen. En de vreemdeling, die die men niet kent, die verschillend is, vertegenwoordigt de perfecte zondebok, wanneer de sociaal- economische context harder wordt. Door de angst voor de andere te instrumentaliseren verandert de Staat de opstand van de werknemer tegen de leidende klasse in haat van de werknemer tegen zijn broer de persoon zonder papieren met wie hij nochtans dezelfde belangen deelt. Vele werknemers zijn zich bewustzijn uitgebuit te zijn. Maar deze individuele bewustwording en aanleunend plaatselijke strijden lopen niet naar een collectieve, synonieme bewustwording uit met eenheid van de strijden.

Papieren voor iedereen vragen, is de gelijkheid eisen.

Het is front vormen tegen de Staat waarvan de rol daartegen de ongelijkheid handhaven is, basis van de kapitalistische werking. Door de personen zonder papieren te ondersteunen ondersteunen wij onze eigen strijden.

Nu dat de retentie zich industrialiseert met meer en meer centras en met een opsluitingsduur die kan oplopen tot 18 maanden zoals in andere Europese landen, is de solidariteit met de personen zonder papieren meer dan ooit noodzakelijk.

De strijd is intensiever sinds verschillende maanden in de retentiecentras (talrijke gevallen van opstanden en hongerstakingen) en op de arbeidsvloeren gestegen (beweging van bezetting van ondernemingen in eiland Frankrijk). Maar van de overkant van de prikkeldraadversperringen, stellen we vast dat de beweging van solidariteit niet of slechts te weinig volgt.

Echter het is slechts gemeenschappelijk dat wij zullen kunnen vooruitgaan. Blokkades en betogen voor de Lokalen en de Centra van administratief retentie (LRA en CRA) zijn van vitaal belang voor de strijden die er binnen plaatsvinden. Als de opgeslotenen zich ondersteunend voelen en van de buitenkant kunnen genieten om zich beter intern te organiseren, zullen de acties meer efficiënt en de repressie minder heftige, ten gevolge van de vrees van de mediatisering van het politiegeweld.

Betreffende de bezetting van ondernemingen, door de werknemers zonder papieren, moeten deze acties zich niet tot de werknemers stakers beperken, door de gevallen te individualiseren, maar zij moeten zich tot alle werknemers zonder papieren uitstrekken van wie men goed begrijpt dat velen niet durven tegen hun werkgevers door vrees van de repressies in opstand te komen. Daarbij, zijn de steun en de dagelijkse begeleiding absoluut noodzakelijk. Vele organisaties bekommeren zich om de personen zonder papieren (wat niet noodzakelijkerwijs vele militanten betekent) maar hun politieke verschillen leiden tot afzonderlijke acties, behalve bij de grote spektakel manifestaties, vereist als zij de strijden vergezellen. De georganiseerde personen zonder papieren remmen eveneens soms het gevecht door zich per geografische zones, per religieuze of identitaire trend te hergroeperen.

Derhalve is het tijd om een nieuwe cultuur van strijd uit te vinden door onze verschillen te overschrijden. Aan het regulariseren geval per geval en het beleid inzake uitwijzingen, dat wij de regeringen en het bestuur opleggen, stellen we altijd de globale strijd er tegenover :

Stop aan de uitsluitingen : werk, huisvesting, land... Vernieling van de retentiecentras. Vrijheden van verkeer en zich vestigen voor elk Regularisatie van alle personen zonder papieren

Actie Collectief van Werkloze-Onzekeren
Angers
cacp@no-log.org



Sans pap' chômeurs, salariés, même combat !

Demander des papiers pour tous, c'est exiger l'égalité

Sans pap, chômeurs, salariés, même combat !

Qui a t'il derrière le terme « sans-papiers » ?

Des hommes, des femmes et des enfants, qui par le seul fait de « ne pas avoir de papiers » se retrouvent dans une situation de précarité aggravée.

Sans-papiers, tout devient plus compliqué : difficile de se loger, de se déplacer et bien sûr de travailler. Et là est toute l'utilité économique du sans-papiers qui, dans un système capitaliste d'exploitation de l'homme par l'homme, fournit la main-d'œuvre la plus corvéable et la plus facile à opprimer.

Pour les profiteurs du capital, il est vital de dominer en divisant les travailleurs. Le chômage permet de mettre la pression sur les travailleurs pauvres, qui, à leur tour, mettent la pression sur les travailleurs moins précarisés.

Mais dans cette sinistre échelle dite sociale, ce sont les sans-papiers qui occupent le dernier rang.

Dernier rang économique : du fait de leurs non-droits et de l'écrasement des lois (tracasseries administratives, menaces constantes d'Obligation de Quitter le Territoire Français, peurs du contrôle d'identité et du placement en rétention par des flics poussés par leur hiérarchie à respecter les quotas d'expulsion ...), les sans-pap acceptent de travailler pour de faibles salaires (déclarés ou non).

Dernier rang social : car les sans-papiers sont stigmatisés comme ceux qui viennent prendre le travail des autres. Hors ils consomment comme tout un chacun et participent donc à la création d'emplois. Alors pourquoi cette mystification ? Le procédé est classique : pour éviter la remise en question du système il s'agit de diviser au maximum les travailleurs. Et l'étranger, celui que l'on ne connaît pas, celui qui est différent, représente le bouc émissaire parfait, lorsque le contexte socio-économique se durcit. En instrumentalisant la peur de l'autre, l'Etat transforme la révolte du travailleur contre la classe dirigeante en haine du travailleur contre son frère le sans-papiers avec qui il partage pourtant les mêmes intérêts. Beaucoup de travailleurs ont conscience d'être exploités. Mais ces prises de conscience individuelles et les luttes locales qui leurs sont associées ne débouchent pas vers une prise de conscience collective, synonyme d'unité des luttes.



Demander des papiers pour tous, c'est réclamer l'égalité.

C'est s'opposer frontalement à l'Etat dont le rôle est au contraire de maintenir l'inégalité, base du fonctionnement capitaliste. En soutenant les sans papiers nous soutenons nos propres luttes. A l'heure où la rétention s'industrialise avec de plus en plus de centres et avec une durée d'emprisonnement qui va peut être bientôt atteindre 18 mois comme dans d'autres pays européens, la solidarité avec les sans papiers est plus que jamais nécessaire.

La lutte est montée en intensité depuis plusieurs mois dans les centres de rétentions (nombreux cas de rébellions et de grèves de la faim) et sur les lieux de travail (mouvement d'occupations d'entreprises en île de France). Mais de l'autre côté des barbelés, force est de constater que le mouvement de solidarité ne suit pas ou que trop peu.

Or ce n'est qu'en commun que nous pourrions avancer. Les blocages et rassemblements de soutien devant les Locaux et les Centres de rétentions administrative (LRA et CRA) sont vitaux pour les luttes qui s'y déroulent à l'intérieur. Si les retenus se sentent soutenus et peuvent bénéficier de l'extérieur pour mieux s'organiser en interne, les actions seront plus efficaces et la répression moins violente, du fait de la crainte de la médiatisation des violences policières.

Concernant les occupations d'entreprises, par les salariés sans-papiers, ces actions ne doivent pas se limiter aux salariés grévistes, en individualisant les cas, mais elles doivent s'étendre à tous les salariés sans-papiers dont on comprend bien que beaucoup n'osent se rebeller contre leurs employeurs par craintes des représailles. A côté de cela, le soutien et l'accompagnement journalier sont indispensables. Beaucoup d'organisations s'occupent des sans-papiers (ce qui ne signifie pas forcément beaucoup de militants) mais leurs différences politiques aboutissent à des actions séparées, hormis lors des grandes manifestations spectaculaires, nécessaires si elles accompagnent les luttes. Les sans-papiers organisés freinent également parfois le combat en se regroupant par zones géographiques, par tendances religieuses ou identitaires.

Aussi, il est temps d'inventer une nouvelle culture de lutte en dépassant nos différences. A la régularisation au cas par cas et aux politiques d'expulsions, que nous imposent les gouvernements et l'administration, opposons toujours la lutte globale : Halte aux exclusions : du travail, du logement, du pays ... Destruction des centres de rétention Libertés de circulation et d'installation pour tous Régularisation de tous les sans-papiers

Collectif d'Action Chômeurs-Précaires Angers cacp@no-log.org

Waarom wij niet aanwezig zullen zijn op 17 oktober !

Wij weigeren samen te lopen met afgevaardigden van de staat dewelke “het netwerk” waar de armen het woord zouden moeten nemen is. Wij weigeren deel te nemen aan het spektakel !

In eerste intentie was er sprake van een radikale betoging dat,zo blijkt, opgevorderd is door het netwerk. Wij zijn overtuigd dat “het netwerk” meer een probleem vormt voor de armen dan een oplossing.

Ten tweede,de zogenaamde radikale organisaties die meelopen met het overheidsnetwerk zouden zich moeten afvragen of er geen beter taktiek bestaat dan zich te laten gelden als organisatie in plaats van veldwerk te verrichten en een émancipatorisch benadering op na houden zo dat “het netwerk” buitenspel kan gezet worden !

De betoging van 17 oktober dreigt dus een betoging te worden waar men moet aanwezig zijn. De organisaties denken dat ze,om hun acties kracht bij te zatten en herkend te zijn ,zij zich moeten tonen !De afspraak is dus niet te missen... Behalve dat, voor ons, is het niet via de herkenning van de staat(of andere, mediatisch) dat de actie moet gebeuren. Nee,I aat ons imago en realiteit niet verwarren. Wat de 17 oktober ons te bieden heeft is een « imago van mobilisatie » tegen armoede. Anders, een imago voor ons eigen geweten. Trots erbij te zijn geweest,de arrogantie van die organisaties zal dus te groter zijn jegens diegenen die niet meeliepen...

De inspanningen van de staat om de armoede aanvaardbaar te maken komen langs deze spektakels dewelke niet gratis zijn,het doel is om te laten herkennen en aanvaarden door de armen dat hun armoede enkel aan hunzelfs te danken is maar in afwachting het controleren van ieder organisaties dat buiten de normen vallen..

Bij ons weten is armoede geen spektakel, noch een betoging.



De CNT-AIT Rijsel-Henegouwen-Vlaanderen roept op om de festiviteiten van 17 oktober te boycotten omdat armoede geen feest is !

Pourquoi nous ne serons pas présents le 17 octobre !

Nous refusons de marcher côte à côte avec des délégués étatiques qu'est « le réseau » dans lequel les pauvres devraient prendre parole. Nous refusons de faire parti du spectacle !

En premier, il s'agissait de manifestation radicale mais qui est apparemment récupéré par ce « réseau ». Nous sommes certains que « le réseau » est plus un problème pour les pauvres qu'une solution.

Deuxièmement, les soi-disant organisations radicales qui marchent côte à côte avec le réseau gouvernemental devraient se demander s'il n'y a pas meilleur tactique que de se faire valoir en tant qu'organisation à la place de travailler sur le terrain et agir sur l'émancipation de tel sorte que « le réseau » soit mis hors circuit !

La marche du 17 Octobre risque donc, d'être une marche où l'on se doit d'apparaître. Les organisations pensent que pour renforcer leurs actions et être reconnues par l'état, elles se doivent d'être vues ! Le rendez-vous est donc « à ne pas manquer »... Sauf que, pour nous, ce n'est pas par une reconnaissance étatique (ou autre, c'est-à-dire médiatique) que l'action doit se faire. Non, ne confondons pas image et réalité. Tous ce que le 17 Octobre a à nous montrer est l' « image d'une mobilisation » contre la pauvreté. Autrement dit, une image pour notre propre conscience. Fier d'avoir défilé, l'arrogance de ces organisations n'en sera que plus grande envers celles/ceux qui n'auront pas marché à leurs côtés...

Les efforts étatiques pour rendre la pauvreté acceptable passent par ces spectacles qui ne sont pas gratuits, le but final est de faire reconnaître et accepter par les pauvres que leur pauvreté n'est due qu'à eux-mêmes et, en attendant, de contrôler toutes organisations qui seraient hors normes..

A notre connaissance, la pauvreté n'est pas un spectacle, ni un défilé.



La CNT-AIT de Lille-Hainaut-Flandres appelle au boycott des festivités du 17 octobre puisque la pauvreté n'est pas festive !

VAKANTIE IN MAROKKO EEN DROOM... ECHT ?

Deze zomer, gaat u uw vakantie doorbrengen in Marokko: zijn stranden, zijn kleine schilderachtige dorpen, zijn overvloedige keuken, zijn zachtheid om te leven, zijn fantasie. In een woord: een droom!

Nochtans voor de Marokkanen zelfs is het tafereel niet echt hetzelfde. De keerzijde van de briefkaart is zelfs eerder een nachtmerrie:

- in het zuiden blijf je land volledig ingesloten, zonder wegen noch basisinfrastructuur zoals wegen, ziekenhuizen, enz... om in januari 2008 hun ontevredenheid te durven uit te spreken en te vragen om door de autoriteiten gehoord te worden, heeft de bevolking van Bouman dades plotseling een verschrikkelijke repressie ondergaan: een vredelievende manifestatie van verschillende honderdtallen inwoners werd door de politie gelyncht, 10 deelnemers werden vervolgens in afwezigheid van elk bewijs voor een totaal van 34 jaar gevangenis veroordeeld! Dit oordeel is zo onrechtvaardig geweest dat ze in beroep werden bevrijd hoewel veroordeeld voor de vorm!
- de vrije meningsuiting wordt altijd streng beperkt: een internaut die een Internet blog namens de broer van de koning - per bewondering voor hem had gecreëerd! - heeft recht op een arrestatie gehad en veroordeeld tot 3 jaar van gevangenis!
- Omdat ze gedurft hebben een verbetering van hun voorwaarden voor studies te vragen op 14 mei laatstleden, de studenten van Marrakech werden heftig afgerammeld door de politiemacht, een demonstrant werd door de politie van de vierde verdieping gebalanceerd! Hij is momenteel in coma.
- De kleine havenstad Sidi Hifni (20 000 inwoners), beroemd voor zijn stranden, waar jonge werklozen tenten aan de toegang van de haven hadden geplaatst om de armoede aan te klagen en werk te vragen, werden letterlijk aangevallen door ongeveer 3000 politieagenten die door helikopters worden gesteund. De officiële balans bedraagt 44 gewonden, de vereniging ter behoud van de mensenrechten spreken zelfs over verschillende doden, er waren meer dan 160 arrestaties.

Deze Marokko, de echt Marokko, noch op televisie noch in de media spreken men erover...

**MAROKKO IS NIET het PARADIJS VAN BRIEFKAART
DAT MEN ZOEKT ONS TE VERKOPEN.**

**HET IS EEN MONARCHIE VAN GODDELIJK RECHT, WAAROVER EEN ABSOLUTE MONARCH
REGEERT OMRINGT DOOR DE ROOFZUCHTIGE BOURGEOISIE
DAT NIET OPKIJFT NAAR HET VOETVOLK DAT VAN HONGER EN ELLENDE OMKOMT**

ZIJN VAKANTIE DOORBRENGEN IN MAROKKO, IS MEDEPLICHTIG ZIJN!

ONDERSTEUNT DE STRIDEN VAN HET VOLK VAN MAROKKO VOOR VRIJHEID EN WAARDIGHEID

Quelques sites d'info :
<http://lahoucine.unblog.fr/>
<http://bibliotatlas.blogspot.com/>
<http://solidariteboumalenedades.blogspot.com/>

Een voorbeeld: de situatie van de landarbeidsters en arbeiders

Er zijn in de provincie Taroudant, volgens de vertegenwoordiger van de arbeidsinspectie meer dan 750 gebieden van een oppervlakte die van 10 tot 500 hectaren varieert, die van 15 tot 17.000 arbeiders en landarbeidsters volgens de seizoenen gebruiken.

Al deze landarbeiders zijn boeren die werden verplicht om hun gronden ten gevolge van de bouw van stuwdammen te verkopen die, in plaats van hun water en welzijn te brengen, slechts onheil en bankroet hebben veroorzaakt.

Het doel van deze stuwdammen was wel deze: de overgang naar een intensieve kapitalistische landbouw versnellen bestemd voor de uitvoer van primeurs en citrusvruchten naar de buitenlandse markten, in eerste instantie de Europees.

Er zijn 13 verpakkingsstations (het meerendeel van de productie wordt geëxporteerd) die tussen 3500 en 4000 arbeiders en arbeiders gebruiken.

90% zijn vrouwen die onder omstandigheden nabij de slavernij werken:

- dagen van 10 tot 12 uur.
- loon van 4 Euro per dag.
- geen sociale zekerheid
- geen familievergoedingen.
- geen schadevergoedingen van verlof of vakantiedagen.
- geen verzekering.

Arbeiders en landarbeiders strijden om:

- de vakbondsvrijheden.
- de werkvergunning verkrijgen.
- loonfiches hebben.
- een jaarlijks verlof.
- de vaste benoeming.

VACANCES AU MAROC LE REVE... VRAIMENT ?

Cet été, vous allez passer vos vacances au Maroc : ses plages, ses petits villages pittoresques, sa cuisine abondante, sa douceur de vivre, ses fantasia. En un mot : le rêve !

Pourtant, pour les Marocains eux même le tableau n'est pas vraiment le même. L'envers du décor de la carte postale est même plutôt un cauchemar :

- dans le sud, l'arrière pays reste complètement enclavés, sans routes ni infrastructures de bases tels que routes, hôpitaux, etc ... Pour avoir osé exprimer en janvier 2008 leur mécontentement et demandé à être entendus par les autorités, la population de Boulman dades a subi une répression terrible : une manifestation pacifique de plusieurs centaines d'habitants a été lynchée par la police, 10 participants ont ensuite été condamnés en l'absence de toute preuve en tout à 34 années de prison ! Ce jugement a été tellement inique que même la cours d'appel a dû les libérer bien que condamnés pour la forme !
- la liberté de parole est toujours sévèrement brimée : un internaute qui avait créé - par admiration pour lui ! - un blog internet au nom du frère du roi a eu le droit à une arrestation et a été condamné à 3 ans de prisons !
- Pour avoir osé demandé une amélioration de leurs conditions d'études le 14 mai dernier, les étudiants de Marrakech on été violemment tabassé par les forces de l'ordre, un manifestant ayant même été balancé du quatrième étage par la police ! Il est actuellement dans le coma.
- La petite ville portuaire de Sidi Hifni (20 000 habitants), réputée pour ses plages, où de jeunes chômeurs avaient installés des tentes à l'entrée du port pour dénoncer la pauvreté et demander du travail, a été littéralement prise d'assaut par quelques 3000 policiers appuyés par des hélicoptères. Le bilan officiel est de 44 blessés, les associations de défense des droits de l'homme parlent même de plusieurs morts, il y a eu plus de 160 arrestations.

Ce Maroc là, le vrai Maroc, vous n'en entendez pas parler à la télé ni dans les médias ...

**LE MAROC N'EST PAS LE PARADIS DE CARTE POSTALE
QU'ON CHERCHE A NOUS VENDRE.**

**C'EST UNE MONARCHIE DE DROIT DIVIN, SUR LAQUELLE REGNE
UN MONARQUE ABSOLU ENTOURE D'UNE BOURGEOISIE RAPACE
QUI SE FOUT QUE LE PEUPLE CREVE DE FAIM ET DE MISERE**

PASSER SES VACANCES AU MAROC, C'EST ETRE COMPLICE !

**SOUTENEZ LES LUTTES DU PEUPLE DU MAROC
POUR LA LIBERTE ET LA DIGNITE**

CNT AIT (Association Internationale des Travailleurs)

Quelques sites d'info :

<http://lahoucine.unblog.fr/>
<http://bibliotatlas.blogspot.com/>
<http://solidariteboumalenedades.blogspot.com/>

**UN EXEMPLE : LA SITUATION DES OUVRIERS
ET OUVRIÈRES AGRICOLES**

Il y a dans la province de Taroudant, d'après le délégué de l'inspection du travail plus de 750 domaines d'une superficie variant de 10 à 500 hectares, qui emploient de 15 à 17 000 ouvriers et ouvrières agricoles selon les saisons.

Tous ces ouvriers agricoles sont des paysans qui ont été contraints de vendre leurs terres suite à la construction des barrages qui, au lieu de leur apporter de l'eau et du bien-être, n'ont fait que provoquer leur malheur et leur ruine.

L'objectif de ces barrages était bien celui-là : accélérer le passage à une agriculture capitaliste intensive destinée à l'exportation de primeurs et agrumes vers les marchés extérieurs, en premier lieu européen.

Il y a 13 stations d'emballage (l'essentiel de la production est exporté) employant entre 3500 et 4000 ouvrières et ouvriers.

90 % sont des femmes qui travaillent dans des conditions d'exploitation proches de l'esclavage :

- journées de 10 à 12 heures.
- salaire de 4 Euro par jour.
- pas de sécurité sociale
- pas d'indemnités familiales.
- pas d'indemnisations de congés ou de jours fériés.
- pas de mutuelle.

Les ouvrières et ouvriers agricoles luttent pour:

- les libertés syndicales.
- avoir la carte de travail.
- avoir des bulletins de paye.
- des congés annuels.
- la titularisation.



PSTANDZAAIER

is het nieuwe infoblad van de CNT-AIT afdeling Rijssel-Henegouwen-Vlaanderen (internationale vereniging der werkers - in het Frans Association Internationale des Travailleurs).

Omdat we hebben vastgesteld dat er geen anarcho-syndicale en AIT werking waren, en dat de anarcho-syndicale ideeën aan belang winnen, hebben we beslist een CNT-AIT op te starten voor de regio Rijssel-Henegouwen-Vlaanderen

GRAIN DE RÉVOLTE

est le nouveau journal d'information de la section CNT-AIT Lille-Hainaut-Flandre (Association Internationale des Travailleurs).

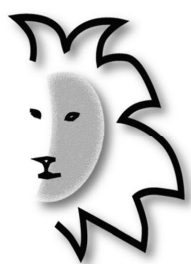
Partant des constats qu'il n'y avait pas de groupe se réclamant de l'anarcho-syndicalisme et de l'AIT, et, que les idées anarcho-syndicalistes rencontraient de plus en plus d'intérêts, nous avons décidé de lancer une CNT-AIT dans la région Lille-Hainaut-Flandres

Une action a été menée en soutien à Jakub, un compagnon polonais, licencié de chez Lionbridge pour avoir tenté de créer un syndicat.

Il est passé en procès le vendredi 4 juillet.

A Paris et à Bruxelles, des tracts ont été distribués dans les entreprises Lionbridge.

Plus d'info sur le site et dans le prochain numéro.



LIONBRIDGE

Een actie werd gevoerd ter ondersteuning aan Jakub, een poolse metgezel, ontslagen bij Lionbridge omdat hij een syndicaat poogde op te starten.

Hij kwam voor de rechter op vrijdag 4 juli.

Te Parijs als Brussel, flyers werden uitgedeeld bij de firmas Lionbridge.

Mer info op de website en in het volgende nummer.



<http://www.cntaitlille.lautre.net>
cnt.ait.lille@no-log.org

N'hésitez pas à nous écrire pour proposer des textes et/ou pour recevoir gratuitement un ou plusieurs exemplaires de ce numéro ou des numéros suivants

Aarzel niet ons te schrijven om ons je teksten voor te stellen en/of om gratis één of meerdere nummers van deze uitgaven of volgende uitgaven te verkrijgen.