

JUNI-JULI-AUGUSTUS 2005

nieuwsbrief Netwerk Vlaanderen
verschijnt driemaandelijks, 23ste jaargang, nr 2

ANDERS OMGAAN MET GELD



BANNEN BANKEN DE BOM?

Wie wint de ontwapeningswedloop?

inhoud

Edito : Stinkend rijk	2
In de kijker: Bannen banken de bom?	3
In de kijker: Politici tegen investeringen in wapens	8
Duurzaam geld: Geen kernwapens in portefeuille	9
Portfolio: Gents Ecologisch Centrum	11
Portfolio: Albezon vzw	12
Blik op nieuws: Toetsingsconferentie over kernwapens is een maat voor niets	13
Podium: Netwerk in 2004 – Rondetafelconferentie over clustermunition – Netwerk gaat internationaal	15
Achter de schermen: Party time!	16

Edito

STINKEND RIJK

Met de regelmaat van de klok duikt het Amerikaanse VICE fund op in de economische pagina's van onze kranten. Vice betekent zoveel als ondeugd, zonde of zedelijke slechtheid. Het fonds ontleent die naam aan het feit dat de managers ervan bewust het omgekeerde doen van de sociaal verantwoordelijke beleggingsfondsen, de SRI-fondsen. Ze kopen enkel aandelen van bedrijven uit de tabaks-, alcohol-, seks-, en wapenindustrie. Dat het fonds zo vaak de media haalt, komt helaas niet alleen door die bizarre beleggingsstrategie. Jaar na jaar haalt het Vice fund een hoger rendement dan de doorsnee beleggingsfondsen. Immoreel zijn loont!

De manager van het Vice fund verklaart dat hoge rendement door de stabiliteit van de omstreden sectoren te beklemtonen. "Er wordt altijd gedronken of gevochten, of het nu slecht of goed gaat met de economie.", zegt hij droogjes.

Nu zou een 'ethische' belegger in de VS verontwaardigd kunnen reageren op het VICE fund. In een schuchtere poging om weerstand te bieden zou hij nog wat extra aandelen kunnen kopen van de SRI-fondsen die bewust niet beleggen in clusterbommen of goktafels. De ironie wil echter dat er geen betere evolutie denkbaar is voor het Vice fund dan dat de ethisch verantwoorde fondsen aan belang winnen. Als

grote groepen beleggers bepaalde aandelen links laten liggen dan worden die des te interessanter voor de overige beleggers. Ondergewaardeerde aandelen zijn de beste koopjes op de beurs.

Die simpele economische wet confronteert ons rechtstreeks met de machteloosheid van de Amerikaanse SRI fondsen. Als het erop aankomt met geld een andere wereld mogelijk te maken, zal je er niet ver mee geraken. De wapen- of tabaksindustrie boert rustig voort terwijl de ene zijn geld eruit terugtrekt en de andere het er bewust insteeft. Het ethisch beleggen biedt wel wat morele troost: de garantie dat jouw geld niet naar al dat slechts gaat.

Gelukkig doorlopen we in Europa een andere evolutie. Al snel opteerden duurzame beleggingsfondsen en spaarproducten ervoor niet enkel bepaalde sectoren uit te sluiten. De nadruk verschoof naar het ondersteunen van positieve maatschappelijke projecten. Precies daarin zit de kracht van het duurzaam sparen en beleggen. Een bank als Triodos of ons eigen Netwerk Rentevrij stelt geld ter beschikking van een windmolenpark of een wijkgezondheidscentrum dat anders misschien niet aan middelen zou geraken. Je kan dus zeggen dat duurzaam sparen en beleggen zaken mogelijk maakt. Maar tegelijkertijd moet je vaststellen dat het andere zaken niet kan voorkomen.

Daarmee belanden we bij de campagne van Netwerk Vlaanderen rond de wapenindustrie. Door 2 jaar lang mensen te mobiliseren en druk te zetten op de banken en de politiek, slaagt Netwerk erin wél zaken te voorkomen. Mocht het Vice fund in België bestaan dan zou het zijn beleggingen in landmijnproducenten uit zijn aandelenportefeuille moeten halen. Willens nillens. Indien het hier geldende wettelijk verbod voor beleggingsfondsen op investeringen in landmijnen navolging krijgt in andere landen dan komen de producenten van landmijnen in een lastig parket. Als ze geen geld willen mislopen, stoppen ze best met de productie van dat illegaal wapentuig.

Dit wettelijke verbod op beleggingen in landmijnen toont aan wanneer het interessant is om de macht van de consumenten te laten overlopen in de politieke macht. Als het erop aankomt elementaire mensenrechten te laten

respecteren, door een verbod op investeringen in gruwelijke wapens, dan kan je niet wachten tot alle beleggers overtuigd zijn. De democratische macht van de politiek maakt het mogelijk om de krijtlijnen uit te tekenen waarbinnen het beurspelletje zijn gang gaat. Benieuwd of men op

Belgisch vlak verder wil gaan en ook andere controversiële wapens wil uitsluiten voor investeringen? Lees dan verder.

Mathias Bienstman

In de kijker

BANNEN BANKEN DE BOM?

In haar laatste rapport 'Banken ontwapenen' maakt Netwerk een voorlopige balans op van de campagne 'Mijn Geld. Goed Geweten?' die ze voert in samenwerking met Voor Moeder Aarde, Vrede en Forum voor Vredesactie. Het rapport werpt een licht op de resultaten van de campagne, bekijkt deze door een kritische bril en bevat verder aanbevelingen voor banken en politici.

Dat de campagne tot nu toe een groot succes is, mag duidelijk zijn. Vier grote bankgroepen hebben hun investeringen in de wapenindustrie teruggedroefd. En op politiek vlak is België het eerste land dat beleggingsfondsen verbiedt te investeren in producenten van antipersoonsmijnen.

Dexia, Fortis, KBC en ING gedeeltelijk ontwapend

"AXA, Dexia, Fortis, KBC en ING investeren in producenten van controversiële wapens, zoals landmijnen, clustermunitie, kernwapens en wapens met verarmd uranium." Dit nieuws sloeg een jaar geleden in als een bom. De bankwereld moest zich verantwoorden op radio, televisie en in kranten. Bankklanten waren

geschokt en riepen hun bankdirecteur op het matje. Al snel bleek dat de banken het tweede rapport van Netwerk (want daaruit kwam het onthutsende nieuws) niet naast zich neer zouden kunnen leggen. Voor Netwerk startte een hels jaar: brieven schrijven naar banken, lobbyen, overleg met bankverantwoordelijken, argumenten aanreiken, bewijzen op tafel leggen, banken proberen te overtuigen, persberichten schrijven, Het is allemaal niet voor niets geweest. Integendeel.

Na KBC hebben nu ook ING, Dexia en Fortis een nieuw en strikter wapeninvesteringsbeleid ontwikkeld. Dit beleid ziet er voor elke bank anders uit. KBC is de enige bank die haar beleid consequent doortrekt.

Wapenproducenten die voor KBC niet door de beugel kunnen, worden ook uitgesloten uit de beleggingsfondsen die KBC aanbiedt. Bij ING, Dexia en Fortis is dat niet het geval. KBC speelt ook op het gebied van transparantie een pioniersrol. De bank maakt de namen openbaar van wapen-

Bovendien is er bij de meeste banken niets veranderd voor de belegger. De beleggingsfondsen van AXA, Fortis, Dexia en ING blijven investeren in producenten van zelfs heel controversiële wapens zoals clustermunitie en kernwapens. De wapenschuwe belegger wordt door de banken

laten doorgaan en welke niet. Een volledige openbaarheid van hun krediet- en investeringsportefeuille is de enige weg naar een controleerbaar wapeninvesteringsbeleid.

En wat met de andere banken?

Maar natuurlijk moeten we ook verder durven kijken. In België zijn niet alleen KBC, ING, Fortis en Dexia actief. We hebben al vermeld dat AXA zich weinig tot niets aantrekt van de campagne. Op ons debat in de Vooruit op 3 mei bleek duidelijk dat AXA de ernst van de situatie niet wil inzien. De bank blijft zich verschuilen achter technische barrières en blijft stellen “dat het toch allemaal niet zo gemakkelijk is”. Daarnaast zijn nog meer dan honderd bankgroepen actief in België.

Koepelorganisaties als FEBELFIN, BVB en Beama¹ zijn aangewezen fora om werk te maken van een wapeninvesteringsbeleid en transparantierichtlijnen voor de hele sector. Spijtig genoeg moeten we vaststellen dat er bij deze koepelorganisaties weinig animo is. Zo hebben de koepels de voorbije twee jaar nog geen enkel

AXA neemt geen enkele maatschappelijke verantwoordelijkheid voor haar wapeninvesteringen en doet ongestoord verder.

producenten die zij uitsluit. Ook Dexia neemt een speciale plaats in. Dexia besliste niet enkel producenten van controversiële wapens uit te sluiten, maar meteen het grootste gedeelte van alle wapenproducenten. Ook conventionele munitie, lichte wapens, tanks en gevechtshelikopters zullen door Dexia niet meer gefinancierd worden. AXA blijft de slechtste leerling van de klas. AXA neemt geen enkele maatschappelijke verantwoordelijkheid voor haar wapeninvesteringen en doet ongestoord verder.

Zit je geld eindelijk goed?

Kan de vredelievende klant van deze banken nu op beide oren slapen? Spijtig genoeg is het antwoord neen. Geen enkele bank is ingegaan op de oorspronkelijke eis van onze campagne om zich volledig terug te trekken uit de wapenindustrie. Dit betekent dan ook dat al deze bankgroepen in de toekomst het risico blijven lopen betrokken te zijn bij financieringen van wapenproducenten. Wapens gefinancierd door deze groepen zullen blijven opduiken in conflicten en bij schendingen van mensenrechten.

vriendelijk doorverwezen naar de ethische beleggingsproducten. Maar ook daar is voorzichtigheid geboden. Niet elk ethisch beleggingsproduct garandeert je dat je niet belegt in wapens.

Werk aan de winkel

Er ligt nog veel werk op de plank voor de campagne ‘Mijn Geld. Goed Geweten?’. Bovendien hebben sommige banken hun beleid wel aangepast, maar dat beleid moet nu ook waargemaakt worden. Mooie woorden volstaan niet. Daarenboven bevat zo’n beleid meestal ook onduidelijkheden of mogelijke achterpoortjes. Netwerk zal erop toezien dat banken hun nieuwe beleid strikt opvolgen.

“We kunnen de businessmogelijkheden van een groot bedrijf toch niet laten vallen, alleen maar omdat ze antipersoonsmijnen maken”

De geldkraan naar producenten van controversiële wapens moet onherroepelijk dichtgedraaid worden.

Om hun beleid controleerbaar te maken zullen banken dan ook een hogere transparantie aan de dag moeten leggen. De banken moeten bekend maken welke concrete investeringen zij

initiatief genomen dat verder gaat dan het toepassen van de wet. In de zomer van 2004 is er een wet goedgekeurd die beleggingsfondsen in België verbiedt om nog te investeren in producenten van antipersoonsmijnen. Een nieuw wetsvoorstel om dit verbod uit te breiden naar alle vormen van financiering van

antipersoonsmijnen ligt nu ter discussie in de Senaat. Tijdens een hoorzitting in de Senaat konden we vaststellen dat Febelfin stevig op de rem is gaan staan. Febelfin zou willen dat het verbod enkel geldt voor bedrijven die het produceren van antipersoonsmijnen als hoofdactiviteit hebben en dat het verbod enkel geldt voor directe investeringen van banken. Conglomeraten die met een kleine afdeling betrokken zijn bij antipersoonsmijnen mogen niet uitgesloten worden. De boodschap van Febelfin is duidelijk: zij willen business as usual.

Wat men bij Febelfin maar niet lijkt te begrijpen is dat het hier gaat om de fabricatie van antipersoonsmijnen, de meeste laffe wapens in de wereld, door driekwart van de wereld verboden, en verantwoordelijk voor 15.000 tot 20.000 slachtoffers per jaar.

Een per half uur. Meestal betreft het burgers, en in vele gevallen kinderen. En toch wil Febelfin zo weinig mogelijk van deze producenten uitsluiten. "We kunnen de businessmogelijkheden van een groot bedrijf toch niet la-



ten vallen, alleen maar omdat ze antipersoonsmijnen maken", lijkt de redenering. Wij hebben alleszins onze buik vol van dergelijke onzin.

En de wapenindustrie, heeft die de buik vol van onze campagne? Belgische bedrijven als Mecar en Forges de Zeebrugge zitten duidelijk verveeld met het verlies van sommige bancaire partners.

Voor grote wapengiganten als Lockheed Martin, Northrop Grumman en EADS stelt zich voorlopig niet echt een probleem. Vandaar ook dat Netwerk werk maakt van een internationale uitstraling voor de campagne. En dat lukt aardig. Zo is er veel interesse in onze campagne van actiegroepen, vredesorganisaties, mensenrechtenorganisaties, bankwatchers, politici en de financiële wereld. Netwerk probeert andere groepen aan te zetten om gelijkaardige campagnes op te zetten en zo in meerdere landen de druk op banken op te voeren.

Christophe Scheire

ING: nieuwe beleid mag de bank niet te veel geld kosten



De feiten:

ING heeft in maart 2005 een nieuw defensiebeleid goedgekeurd. ING wil strenge criteria hanteren voor bedrijven die betrokken zijn bij antipersoonsmijnen, clusterbommen, munitie met verarmd uranium, en biologische, chemische of nucleaire wapens. Producenten van dergelijke wapens worden uitgesloten van directe investeringen en financieringen door ING. Beleggingsfondsen voor de klanten blijven wel investeren in deze controversiële wapens. ING maakt bovendien een uitzondering voor bedrijven die hoofdzakelijk civiel georiënteerd zijn. Bij deze bedrijven willen ze enkel een stop zetten op de financieringen van de controversiële wapenactiviteiten.

Beoordeling:

Dit nieuwe beleid is een stap vooruit. ING heeft het begrip controversiële wapens ruim geïnterpreteerd en is zeer transparant over dit nieuwe beleid.

Toch valt het te betreuren dat ING dit beleid niet doortrekt voor haar indirecte investeringen. Hiermee schuift ING de verantwoordelijkheid voor producten die ze zelf op de markt brengt, af op de klant. Beleggingsfondsen en andere indirecte investeringen zijn goed voor een bedrag van 334 miljard euro bij ING.

Maar ook voor financieringen en directe investeringen is het beleid van ING niet waterdicht. Zo zouden bij bedrijven die hoofdzakelijk civiele producten maken alle andere (niet-controversiële) activiteiten nog wel gefinancierd worden. Zo zal bijvoorbeeld EADS nog gefinancierd worden door ING, maar niet rechtstreeks voor haar kernwapens en clustermunities. Naast het feit dat dit nauwelijks controleerbaar wordt voor ING, legitimeert ING hierdoor ook de controversiële activiteiten van dergelijke bedrijven. De ING-principes mogen blijkbaar niet te veel geld kosten!

Fortis zet de achterdeur wagenwijd open



De feiten:

Fortis heeft in april 2005 beslist niet meer te investeren in antipersoonsmijnen, clusterbommen, kernwapens en biologische en chemische wapens. Elk wapendossier zal bovendien aan een grondig vooronderzoek onderworpen worden en er zal over beslist worden op een hoger managementniveau. Maar ook bij Fortis worden de indirecte investeringen niet aangepakt.

Beoordeling:

Een belangrijke stap vooruit. Fortis communiceert open over dit nieuwe beleid, sluit een aantal controversiële wapens uit en zal in het algemeen ook voorzichtiger omgaan met wapendossiers. Minpunten zijn er ook voor dit beleid. Ook Fortis laat zijn beleggers in de kou staan. Zij blijven bewust of onbewust investeren in controversiële wapens. Fortis hanteert een dubbele moraal: zelf vindt de bank dat clustermunities niet kunnen, maar in haar beleggingsfondsen vind je wel producenten van clustermunities. Ook bij Fortis staat de achterdeur wagenwijd open. Conglomeraten worden nog wel gefinancierd (behalve voor hun controversiële wapenactiviteiten). Hier kan je natuurlijk alle kanten mee op. Bij Fortis zal de waarde van het beleid afhangen van de striktheid van de implementatie. Onze kritische blik staat op scherp om dit proces in de gaten te houden.

Dexia sluit ook niet controversiële wapens uit, maar raakt niet aan beleggingsfondsen



De feiten:

Dexia gaat als enige bank verder dan het uitsluiten van controversiële wapens en sluit het grootste deel van de wapenindustrie uit. Ook conventionele munitie, raketten, onderzeeërs, gevechtsvliegtuigen en lichte wapens kunnen voor Dexia niet door de beugel. Maar ook bij Dexia geldt dit beleid niet voor hun indirecte investeringen. Voor kredieten en directe investeringen kan de wapenindustrie weliswaar niet meer terecht bij Dexia, voor andere vormen van financiering nog wel.

Beoordeling:

Een stevig nieuw beleid. Vooral het feit dat Dexia veel meer wapenproducenten uitsluit dan de andere banken, is een sterk punt. Maar ook bij Dexia geldt het beleid niet voor indirecte investeringen. Ook de bank van de duurzame ontwikkeling ziet er blijkbaar geen graten in om haar beleggers op te zadelen met aandelen van (zelfs controversiële) wapenproducenten. Een heel zwak punt, net zoals bij Fortis en ING, en eigenlijk betekent dit dat Dexia niet veel zin heeft om te sleutelen aan haar fondsen. De Dexia-principes zijn relatief.

Maar ook voor financieringen laat Dexia een grote achterdeur openstaan. Bedrijven die wapenindustrie niet als hun 'core business' hebben, zullen nog wel gefinancierd worden, met uitzondering van hun militaire activiteiten. Dit is voor veel interpretaties vatbaar. Kan een bedrijf gefinancierd worden als het naast clusterbommen, kanonnen, gevechtsvliegtuigen en kernwapens ook nog lijnvliegtuigen bouwt (om EADS, de tweede grootste Europese wapenproducent, niet bij naam te noemen)?

Het ware mooi geweest

KBC maakt iedere vorm van financiering onmogelijk, maar sluit kernwapens niet uit



De feiten:

KBC heeft een pioniersrol gespeeld in dit dossier. KBC is niet alleen de eerste bank die haar beleid aangepast heeft (in 2004 reeds), maar ook de enige bank die dat beleid consequent doortrekt. Bedrijven die ze uitsluit, sluit ze uit voor al haar producten, ook de beleggingsfondsen.

Beoordeling:

Zowel de belegger als de spaarder heeft bij deze bank een reden om wat geruster te zijn dankzij het consequente beleid. Het is een stevig onderbouwd beleid met sterke engagementen om bedrijven uit te sluiten, ook waar dat technisch en praktisch heel wat voeten in de aarde heeft. KBC is niet op zoek naar achterpoortjes om grote bedrijven toch in haar portefeuille te kunnen houden (in tegenstelling tot de andere drie). KBC verleent ook transparantie over de namen van de bedrijven die ze uitsluit: een primeur!

Het niet uitsluiten van kernwapens is een wel erg valse noot. De reden die KBC opgeeft is dat deze massavernietigingswapens de laatste 50 jaar niet gebruikt zijn. Als kernwapens weer gebruikt worden, zal KBC ze uitsluiten. Kan iemand hen nog eens proberen uit te leggen dat het dan wel eens te laat zou kunnen zijn? Ook bij KBC is er nog werk aan de implementatie van het beleid. Zo moet bijvoorbeeld de lijst van controversiële producenten nog gevoelig uitgebreid worden.

AXA legt alle eisen van de campagne naast zich neer



De feiten:

Voor AXA is er bij nader inzien slechts één positief feit te melden. AXA België heeft de aandelen van de producent van antipersoonsmijnen STE uit haar beleggingsfonds gehaald. Hiermee past AXA België gewoon de wetgeving toe die in de zomer van 2004 goedgekeurd is in het Belgisch parlement. Op het niveau van de AXA Groep is er zelfs geen sprake van een beleid dat investeringen in producenten van antipersoonsmijnen uitsluit. De beslissing van de Belgische tak van AXA staat dan ook slechts voor een terugtrekking van minder dan twee procent van de aandelen van STE die AXA wereldwijd aanhoudt. Nochtans zijn antipersoonsmijnen in driekwart van de wereld illegaal. Over uitsluiting van producenten van andere controversiële wapensystemen is al helemaal geen sprake.

Beoordeling:

Op dit moment is er dus absoluut geen aangepast defensiebeleid bij AXA groep. AXA wil duidelijk geen enkele maatschappelijke verantwoordelijkheid aanvaarden voor haar investeringen. Dergelijke houding staat in schril contrast met het alom groeiende besef bij bedrijven dat zij deel uitmaken van een maatschappij en dus een maatschappelijke verantwoordelijkheid moeten opnemen. Ook binnen de financiële wereld groeit dit besef.

Wat betreft de campagne 'Mijn Geld. Goed Geweten?' is AXA groep de enige financiële instelling die de eisen van deze campagne volledig naast zich neerlegt. De bewust vredelievende klant komt bij AXA helemaal in de kou te staan. Een bedroevende vaststelling.

Het ware mooi geweest mocht een van de besproken banken het beleid van Dexia en dat van KBC gecombineerd hebben. Dan zouden wij deze bank met een gerust geweten een 10 op 10 op wapenbeleid kunnen geven. Toegegeven: KBC en Dexia onderscheidden zich. Dexia omdat ze zich niet beperkten tot controversiële wapens. KBC omdat ze alle investeringen, zowel rechtstreeks als onrechtstreeks, schrapten. Maar ook zij staan nog ver van deze maximumscore.

POLITICI BREKEN EEN LANS VOOR EEN VERBOD OP INVESTERINGEN IN CONTROVERSIËLE WAPENS

Opmerkelijke uitspraken tegen investeringen in de wapenindustrie

Onder impuls van de PS werd een gedeeltelijk verbod op het investeren in producenten van anti-persoonsmijnen ingesteld. Maar de commotie over 'Mijn geld. Goed geweten?' heeft bij een aantal politieke partijen aanleiding gegeven tot uitspraken die een stuk verder gaan. Zo vroeg Patrik Vankrunkelsven (VLD) zich in de commissie financiën van de senaat hardop af of het niet het moment is om meteen ook financieringen van kernwapens te verbieden. Hij kreeg hiervoor de onmiddellijke steun van Lionel Vandenberghe (sp.a-spirit).

Tijdens het debat 'Oorlog. Investering van de eeuw?' op 3 mei deed ook de CD&V voor het eerst, bij monde van Sabine de Béthune, uitspraken die wijzen op de politieke wil om een breder verbod af te dwingen. De fractievoorzitter stelde dat haar partij een amendement zou indienen dat ook investeringen in producenten van clustermunitie verbiedt.

Dit zou onder meer betekenen dat Belgische banken niet meer mogen investeren in de Belgische clustermunitiefabrikant Forges De Zeebrugge en de Europese wapengigant EADS. Haar uitspraken gaan een stuk verder dan het officiële partijstandpunt tot nu toe, waarbij enkel sprake was van een Europese gedragscode in verband met meer transparantie.

Tijdens het debat verklaarden ook Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit), Eloi Glorieux (Groen!) en Jan Roegiers (sp.a-spirit) dat hun partij werk zou maken van een scherpere wetgeving op het vlak van investeringen in de wapenindustrie. Allen vonden dat de klant een veel duidelijker beeld moet krijgen van wat er met zijn spaar- of beleggingsgeld gebeurt.



Van links naar rechts: Inez Louwagie - Netwerk; Eloi Glorieux - Groen!; Jan Roegiers - sp.a-spirit; Dirk Van der Maelen - sp.a-spirit; Sabine De Béthune CD&V; Michel Vermaerke - Belgische Federatie van het Financiewezen (Febelfin); vooraan: moderator Steve Elens

Federatie van het financiewezen gaat op de rem staan

Febelfin (Belgische Federatie van het Financiewezen), die samen met AXA de bankwereld vertegenwoordigde tijdens het debat, volgt deze politieke initiatieven met argusogen. De koepel stelt dat het aan de politici is om de ethiek te bepalen. Haar rol ziet de koepel in het bekijken van de doeltreffendheid en haalbaarheid van de voorgestelde maatregelen. In de praktijk komt dit erop neer dat de koepel eindeloos afremt en het nalaat om

Militaire uitgaven? Niet met mijn belastinggeld!

De organisatie Aktie Vredesbelasting (VRAK) vindt bovendien dat iedereen de garantie moet kunnen krijgen dat zijn of haar belastinggeld niet wordt gebruikt voor militaire uitgaven. Ze wil een wettelijk statuut voor deze 'financiële dienstweigering'. Onder impuls van VRAK diende Annemie Roppe (Spirit) onlangs een wetsvoorstel in dat voorziet in een erkenning van gewetensbezwaren tegen militaire uitgaven met belastinggeld en tot de oprichting van een vredesbelastingfonds. Gewetensbezwaarden kunnen het ethisch niet verantwoorden dat hun belastinggeld voor oorlog en oorlogsvoorbereiding wordt gebruikt. VRAK stelt dat dit belastinggeld wordt onttrokken aan belangrijke maatschappelijke noden, waaronder geweldloze oplossingen voor conflicten. Voor er over dit wetsvoorstel in de voltallige Kamer van volksvertegenwoordigers kan worden gestemd, moet het eerst de kamercommissie van Financiën passeren. VRAK zal alle Nederlandstalige commissieleden aanschrijven en bezoeken. Wil ook jij de druk opvoeren door mee een bezoek te brengen of door een brief te schrijven, neem dan contact op met VRAK: tel: 03/281 68 39; e-mail: vrak@advalvas.be; <http://surf.to/vrak>

zelf met constructieve voorstellen voor de dag te komen.

Netwerk Vlaanderen roept de overheid op om een consequent beleid te voeren en ervoor te

zorgen dat alle genoemde contro-
versiële wapens uitgesloten worden van investeringen door financiële instellingen. Contro-

controle op dit verbod mogelijk te maken moet er een wettelijke verplichting komen tot publicatie van een lijst van de bedrijven

waarin de banken investeren. De uitspraken door de genoemde politici tonen dat de bereidheid tot het opleggen van een dergelijke verplichting groeit. De oproep van senator Dirk Van der Maelen aan de Belgische overheden om het goede voorbeeld te geven en dus zelf geen overheidsgelden te beleggen in de controversiële wapenindustrie, verdient navolging.

Inez Louwagie

Duurzaam geld

GEEN KERNWAPENS IN PORTEFEUILLE!

Netwerk Vlaanderen voert reeds twee jaar campagne om de banken te ontwapenen. Zoals je in het artikel over onze campagne-resultaten kan lezen, hebben verscheidene banken hun investeringen in de wapenindustrie teruggeschroefd. Niettemin is er geen enkele bank die investeringen in kernwapens volledig uitsluit. Zijn ze misschien niet controversieel genoeg, mijnheer de bankier?

Dit jaar is de zestigste verjaardag van de atombommen op Hiroshima en Nagasaki. Twee namen die in ons geheugen gegrift staan omdat deze steden de zeer twijfelachtige eer hebben als eerste te hebben mogen kennismaken met de afschrikwekkende vernietigingskracht van kernwapens. Bovendien vond dit jaar in mei ook de vijfde herzieningsconferentie van het non-proliferatieverdrag

plaats. Hierbij was nucleaire ontwapening het centrale thema. Ondertussen zijn de resultaten van deze conferentie bekend. Helaas zijn ze zeer bedroevend. Je kan hierover meer lezen op pagina 13.

Het thema kernwapens is dus nog steeds brandend actueel. Het hoeft dan ook niet te verwonderen dat de Vlaamse Vredesweek van 2005 in het teken staat van

kernwapens. Netwerk Vlaanderen koos dan ook om dit jaar partner van de Vlaamse Vredesweek te worden. Niet alleen omdat er voor ons evenmin twijfel over bestaat dat kernwapens voor eens en altijd dienen te verdwijnen, maar ook om ervoor te zorgen dat de financiële wereld haar verantwoordelijkheid niet ontloopt. Eén van de punten in het politieke eisenplatform voor gemeentelijke overheden leest dan ook: “dat zij hun spaar- en beleggingsgeld enkel nog investeren in financiële producten die garanderen dat het

geld niet geïnvesteerd wordt in bedrijven die betrokken zijn bij de productie van kernwapens.”

Om deze eis kracht bij te zetten ontvingen alle ‘Mayors for Peace’ in België een brief van Netwerk Vlaanderen¹. Zij worden daarin gewezen op het gevaar dat het geld van de gemeente door hun bankier in kernwapens wordt geïnvesteerd. We stimuleren hen dan ook om hun bank kritisch te bevragen en mee onder druk te zetten. Bovendien wijzen we hen de weg naar duurzame spaar- en beleggingsproducten.

Daarmee kunnen ze op zijn minst zekerheid krijgen dat ze zelf geen kernwapens in hun portefeuille hebben steken...

Meer informatie:
www.mijngeldgoedgeweten.be

Karl Maeckelberghe

¹ Deze oproep wordt ondersteund door Vrede, Forum Voor Vredesactie, Voor Moeder Aarde, Greenpeace, Pax Christi Vlaanderen, Artsen Voor Vrede, Jeugd en Vrede, Vredeshuis Aalst, Nederlandstalige Vrouwenraad, IJzerbedevaartcomité, Réseau Financement Alternatif, Mouvement Chrétien pour la Paix, Mouvement International de la Réconciliation

Terzijde

Vlaamse Vredesweek 2005: 32 000 Bo(m)men

De Vlaamse Vredesweek staat dit jaar in het teken van kernwapens, met als slogan: ‘Alle kernwapens de wereld uit!’ Tijdens de Vredesweek trekt de Vredeskaravaan door heel Vlaanderen. De bedoeling is dat zoveel mogelijk mensen, organisaties en scholen in die week een vredesactie op touw zetten. Daarnaast stelt de Vlaamse Vredesweek zich de uitdaging om samen met alle vredessympathisanten minstens 32 000 bomen in Vlaanderen te planten. Eén voor elk kernwapen in de wereld.

De Vlaamse Vredesweek-partners zijn Artsen voor Vrede, De Vuurbloem, Voor Moeder Aarde, Forum voor Vredesactie, Nederlandstalige Vrouwenraad, vredesstad Ieper, Jeugd & Vrede, Verbond VOS Vlaamse Vredesbeweging vzw, IJzerbedevaartcomité, Vrede vzw, Netwerk Vlaanderen, Vredeshuis Aalst, Pax Christi Vlaanderen

De Vlaamse Vredesweek vindt plaats van 23 september tot en met 2 oktober. Jouw activiteit op de vredesweek website:

info@vredesweek.be

Vlaamse Vredesweek
Vredesweek-coördinator Gio De Weerd
Italiëlei 98a – 2000 Antwerpen
Tel. 03/225.10.00 - fax 03/225.07.99
www.vredesweek.be



Mayors for Peace

Het ‘Mayors for Peace’ initiatief is een internationaal netwerk van burgemeesters die zich engageren om tegen 2020 alle kernwapens de wereld uit te hebben. Het project werd opgestart door de burgemeester van Hiroshima. In België maakten ondertussen al meer dan 200 burgemeesters zichzelf lid.

Portfolio

Het project is goed, de middelen schaars. Zonde om dan nog rente te betalen. Daarom vragen we jou om mee te stappen in het verhaal van rentevrij lenen. Voor iedere euro die jij rentevrij ter beschikking stelt, doen wij er twee bovenop.

HET GENTS ECOLOGISCH CENTRUM CVBA

Even voorstellen

Het Gents Ecologisch Centrum, een coöperatieve vennootschap, kocht in 1999, samen met de twee eigenaars van de appartementen op de hoogste verdiepingen, twee panden aan op het Koningin Maria-Hendrikaplein te Gent, het stationsplein van Gent Sint-Pieters. Dit was mogelijk door de inbreng van 180 aandeelhouders en door leningen bij Hefboom, Triodosbank en Netwerk Vlaanderen. De verschillende ruimten worden verhuurd aan zeven organisaties en bedrijven die werken rond milieu en ecologie.

Het GEC biedt ontwikkelingsmogelijkheden en diensten aan deze ecologische initiatieven. Het centrum neemt ook zelf initiatieven die duurzame ontwikkeling bevorderen.

Financieringsbehoefte

Het GEC wil haar pand een andere uitstraling geven. Het moet duidelijk zijn dat de verschillende organisaties gehuisvest zijn in één pand.

Hiervoor wordt aan de ene kant de gevel grondig verbouwd, aan de andere kant zal de toegang tot het pand beperkt worden tot een centrale ingang van waaruit de drie afdelingen kunnen bereikt worden.



Ontwerpen voor de nieuwe gevel van het GEC

Verder wordt er geïnvesteerd in de brandveiligheid en worden de koepels boven het kantoor van het Gec en de keuken verwijderd. De totale investering wordt begroot op 45.000 euro.

Oproep Rentevrij – Aandelen

Het GEC heeft al verschillende inspanningen gedaan om de achterban te sensibiliseren en hen aan te zetten om de financieringsnood te helpen invullen via kleine rentevrije leningen of aankoop van aandelen van het GEC. Tot op heden heeft men zo al 5000 euro ingezameld. Voor elke euro die het GEC via de achterban verzamelt, leent Netwerk Rentevrij twee euro. Slaagt het GEC erin om 15.000 euro te verzamelen via rentevrije leningen of extra aandelenkapitaal, dan geeft Netwerk 30.000 euro extra rentevrije lening daarbovenop. Om de benodigde 45.000 euro te verwerven, is het GEC dus nog op

zoek naar 10.000 euro rentevrije leningen of de aankoop van aandelen van het GEC. Indien je kiest om aandeelhouder te worden word je meteen ook uitgenodigd op de Algemene Vergadering, waar je mee kan stemmen. Voel je je aangesproken door deze organisatie?

Voor meer informatie :

Netwerk Rentevrij cvba met sociaal oogmerk

Frederik Matthijs
Vooruitgangstraat 333/9
1030 Brussel
02/274.00.17
frederik@rentevrij.be

GEC
Gents Ecologisch Centrum cvba
Johan Boelaert
Kon. Maria-Hendrikaplein 5-6,
9000 Gent
09/242.87.00 – 0495/99.79.80
info@gec.be
www.gec.be

ALBEZON VZW

Even voorstellen

De vzw Albezou werd opgericht in 1979, en richt zich in de eerste plaats op jongeren uit de bijzondere jeugdzorg. Van bij haar ontstaan organiseert Albezou vzw zomerkampen op een boerderij in het Zuiden van Frankrijk (in de Cévennes) voor jongeren



Albezou's boerderij in de Cévennes

met leefmoeilijkheden. Hierbij wil men de doelgroep in contact brengen met andere jongeren. Al vlug werd de boerderij gebruikt voor een tweede doelstelling: het zogenaamde 'Ontheemingsproject'. Dit project is er voor bijzondere jeugdbijstands-jongeren tussen 16 en 18 jaar die binnen de traditionele hulpverlening door de mazen van het net vallen. Jongeren in een acute psychosociale probleemsituatie krijgen tijdelijk een individuele begeleiding op de boerderij gedurende een aantal maanden. De dagdagelijkse taken op de boerderij worden verzorgd door de jongeren zelf. De nodige verbouwings- en renovatiewerken aan de boerderij werden eveneens door de bezoekers uitgevoerd. Daarnaast ontwikkelde Albezou een aantal andere crisisprojecten

en schoolprojecten. Deze zijn voornamelijk gericht op jongeren waarvan de thuis- of schoolsituatie is vastgelopen. Via een intensieve begeleiding of tijdelijke opvang worden de jongeren terug met zichzelf en hun omgeving in het reine gebracht.

Financieringsbehoefte

Albezou vzw haalt een belangrijk deel van haar inkomsten uit subsidies. Deze worden traditioneel een paar maanden later dan nodig uitbetaald. Daarom moet Albezou jaarlijks de lenteperiode (financieel) proberen te overbruggen. De organisatie slaagt er reeds jaren in om dit liquiditeitsprobleem op te lossen via rentevrije leningen van haar sympathisanten. Gezien de uitbreiding van het personeel de laatste vijf jaar, en dus ook de groter wordende tijdelijke put, heeft Albezou het initiatief genomen om een eigen 'Liquiditeitsfonds' op te richten. Het is de bedoeling om verschillende rentevrije leningen op lange termijn te verzamelen en zo een constante reserve uit te bouwen van ongeveer 45.000 euro.

Gelden die worden verzameld zullen enkel gebruikt worden om lonen te betalen bij laattijdige uitbetaling van subsidies. Momenteel dragen negen mensen bij aan dit systeem, via rentevrije leningen op lange termijn, voor een totaal van ongeveer 17.000 euro. Daarnaast kreeg Albezou vzw van Netwerk Rentevrij een rentevrije lening van 30.000 euro op 5 jaar.

Elk jaar zal 6000 euro worden terugbetaald aan Rentevrij.

Oproep Rentevrij

Albezou vzw wil uiteindelijk zonder de hulp van Rentevrij een permanent fonds uitbouwen, voldoende hoog om in totaal 45.000 euro laattijdige subsidies zelf te kunnen voorfinancieren. Daarom zoekt Albezou vzw extra rentevrije leningen. Aangezien Netwerk Rentevrij volledig achter de werking en het liquiditeitsfonds van Albezou vzw staat, roepen wij ook onze achterban op om deze organisatie te steunen via kleine rentevrije leningen.

Voor meer informatie :

Netwerk Rentevrij cvba met sociaal oogmerk

Frederik Matthijs
Vooruitgangstraat 333/9
1030 Brussel
02/274.00.17
frederik@rentevrij.be

Albezou vzw

Johan Vekeman
Kiekenstraat 4B
9000 Gent
09/227.23.01
www.albezou.be

RECHTZETTING

Wijkgezondheidscentrum De Central werd in de nieuwsbrief van maart aan de lezer voorgesteld. De Central wijst er terecht op dat wijkgezondheidscentra zich niet alleen richten op kansarmen. Hun deuren staan open voor alle bewoners van de wijk die gezondheidszorgen nodig hebben.

TOETSINGSCONFERENTIE OVER KERNWAPENS IS EEN MAAT VOOR NIETS.

Deelnemende landen gaan discussies over nucleaire ontwapening uit de weg

Zestig jaar geleden werden de eerste kernwapens geproduceerd en daadwerkelijk ingezet. Op 6 augustus 1945 werd een eerste atoombom tot ontploffing gebracht boven de Japanse stad Hiroshima. Op 9 augustus volgde een tweede atoombom boven Nagasaki. In totaal kwamen meer dan 200.000 mensen om het leven. De helft onmiddellijk, de andere helft overleed voor het einde van het jaar aan hun verwondingen.

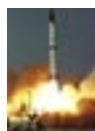


Sindsdien blijft de mogelijkheid van nucleaire oorlogsvoering als een zwaard van Damocles boven ons hoofd hangen. Voor het eerst kon de mens zelf zijn eigen wereld vernietigen. De vernietigingskracht van kernwapens is zo immens dat ze moeilijk te bevatten is. Kernwapens zijn geen wapens als andere. Een nucleaire explosie brengt fysische processen tot stand die normaal op sterren voorkomen maar niet op de aarde. De gevolgen van het gebruik van een kernwapen zijn niet beheersbaar door de fall-out, waarbij radioactieve deeltjes over een groot gebied en soms zelfs wereldwijd verspreid worden.

Kernwapenstaten houden hun beloftes niet

In New York vond de voorbije maand de 'NPT Review Conference' plaats. Op deze vijfjaarlijkse diplomatieke conferentie wordt de naleving van het Non-Proliferatieverdrag over de voorbije vijf jaar besproken en worden afspraken gemaakt voor de verdere naleving

ervan. Althans, dat is de bedoeling.



Begin jaren '60 dreigden kernwapens een breed verspreid wapen te worden. Het antwoord daarop was het Non-Proliferatieverdrag. De niet-kernwapenstaten beloofden geen kernwapens te verwerven in ruil voor de belofte van de kernwapenstaten om tot volledige nucleaire ontwapening te komen. Het verdrag was dus een poging om de kernwapenwedloop een halt toe te roepen en om te keren. Non-proliferatie werd onlos-

nucleaire ontwapening toe te werken.

Ondanks het hoge aantal kernwapens dat wereldwijd aanwezig is heeft het Non-Proliferatieverdrag een belangrijke en positieve rol gespeeld. Vóór het afsluiten overwogen 23 landen om kernwapens te verwerven. Het grootste deel van deze landen heeft die plannen opgeborgen. Het feit dat de kernwapenstaten, ook na de Koude Oorlog, geen aanstalten maakten om daadwerkelijk naar volledige nucleaire ontwapening toe te werken, heeft het functioneren van het

In de praktijk negeerden de kernwapenstaten na elke conferentie hun beloftes. Dit gecombineerd met een wereldwijde militaire interventiestrategie van de VS en de NAVO, heeft ertoe geleid dat verschillende landen opnieuw overwegen kernwapens te verwerven.

makelijk verbonden met nucleaire ontwapening. Een monopoliepositie op kernwapens werd niet zomaar cadeau gedaan. Dit verdrag bevroor de bestaande situatie, om vervolgens naar volledige

Non-Proliferatieverdrag geschaad en de trend omgekeerd. Het verdrag, dat oorspronkelijk voor 25 jaar gesloten was en dus impliciet inhield dat nucleaire ontwapening binnen die termijn gerealiseerd

moest worden, werd in 1995 voor onbeperkte tijd verlengd nadat de kernwapenstaten opnieuw beloofden werk te maken van hun verplichtingen en beloofden geen kernwapens in te zetten tegen niet-kernwapenstaten. In 2000 werd een 13-puntenprogramma afgesproken voor de realisatie van de nucleaire ontwapeningsverplichting.

In de praktijk negeerden de kernwapenstaten na elke conferentie hun beloftes. Dit gecombineerd met een wereldwijde militaire interventiestrategie van de VS en de NAVO, heeft ertoe geleid dat verschillende landen opnieuw overwogen kernwapens te verwerven.

Vijfde toetsingsconferentie kan het tij niet keren



Op de voorbije 'NPT Review Conference' die tijdens de maand mei van dit jaar plaatsvond in New York, kregen we de onwil van de kernwapenstaten te zien om hun deel van de verbintenissen na te komen en we waren getuige van de polarisatie waartoe dit leidt. Resultaat is dat drie van de vier weken besteed werden aan de agenda en aan proceduregevechten. In de laatste week werd zelfs over deelaspecten geen akkoord bereikt. Het slot-document bevat geen enkele inhoudelijke afspraak.

De VS, gesteund door Frankrijk en door de andere kernwapenstaten, wou het enkel hebben over non-proliferatie en trachtte discussies over ontwapening zoveel mogelijk uit de weg te gaan. Deze politiek van twee maten en twee gewichten maakt het onmogelijk om ook de andere probleemlanden zoals Iran

op een evenwichtige manier aan te spreken op hun naleving van het verdrag.

Goed nieuws uit Europa

Ondanks de patstelling op de 'NPT Review Conference' zijn er in Europa wel positieve signalen te ontwaren. De NAVO-kernwapenpolitiek vertoont de eerste barstjes. In België zit de vraag voor de terugtrekking van de Amerikaanse kernwapens in Europa vervat in de zonder tegenstem goedgekeurde Senaatsresolutie. In Duitsland heeft de liberale partij FDP de terugtrekking voorgesteld. Deze vraag werd ondersteund door verschillende groene en socialistische parlementsleden. Waarop de Duitse minister van defensie Struck aankondigde de terugtrekking van deze kernwapens binnen de NAVO op de agenda te zullen zetten, na overleg met de andere landen die deze kernwapens op hun grondgebied hebben staan. Ook in Noorwegen en Canada wordt de NAVO-politiek in vraag gesteld. Kortom, over de partijgrenzen heen klinkt in de NAVO-landen de vraag naar de terugtrekking van deze kernwapens en Duitsland is bereid deze discussie binnen de NAVO te openen.



Als we dit Duitse voorstel in stilte door de NAVO-diplomaten laten behandelen, wordt het waarschijn-



lijk begraven. Nu is er publieke druk nodig. Onze Belgische regering moet dit initiatief voluit ondersteunen. Daarom lanceren Bomspotting en het Forum voor Vredesactie een e-mail actie.

Hans Lammerant
Forum voor Vredesactie

Stuur via
<http://www.bomspotting.be/nl/mailactie/>
een brief naar de ministers van
Buitenlandse Zaken en Defensie.
Doe het nu! Het helpt.

Netwerk in 2004 - Het jaarverslag

2004 was in vele opzichten een bewogen jaar voor Netwerk Vlaanderen. Enerzijds zorgde de campagne voor de beoogde beroering. Anderzijds besliste het ministerie van Cultuur Netwerk te subsidiëren als beweging, wat een belangrijk duwtje in de rug betekent. 2004 was op financieel gebied het laatste van de zogenaamde overgangsjaren. Fortis verlaagde nogmaals drastisch de commissies en de nieuwe subsidieregeling trad pas in voege vanaf 2005. De begroting 2004 voorzag reeds dat de opbrengsten niet zouden volstaan om alle kosten van dat jaar te dekken. Het tekort ligt gelukkig veel lager dan voorspeld. Wil je het jaarverslag in jouw bus krijgen?



Dan volstaat het ons jouw adres te bezorgen met de mededeling "jaarverslag 2004". Via telefoon: 02/201 07 70 of via mail: nancy.govaerts@netwerk-vlaanderen.be. We sturen jou graag een exemplaar op. We kunnen je ook een digitale versie bezorgen. Vergeet dan niet het juiste e-mail adres te vermelden.

Rondetafelconferentie over clustermunitie

Je als bank terugtrekken uit controversiële wapens, dat is gemakkelijker gezegd dan gedaan. Zelfs als je je echt engageert om bepaalde militaire financieringen uit te sluiten, kan het zijn dat je daar niet direct in slaagt. Je moet eerst heel wat knopen doorhakken. Over welke wapens hebben we het? Wat maakt van een mijn een antipersoonsmijn? Wat is clustermunitie? Welke bedrijven maken deze wapens? Wat kan door de beugel en wat niet? Stel dat je het eens wordt over een zwarte lijst van bedrijven waarin je niet meer wil investeren. Hoe zorg je er dan voor dat je als financiële instelling de geldstroom naar deze bedrijven drooglegt? Mensen uit de bankwereld die hierop een antwoord zoeken, kunnen bij Netwerk terecht voor advies. Onlangs nog organiseerden we een rondetafelconferentie met en voor banken over investeringen in cluster-munitieproducenten. De internationale mensenrechtenorganisatie Human Rights Watch (HRW) had gehoord van het succes van de campagne 'Mijn geld. Goed geweten?' en besloot hieruit dat er in Europa een grote gevoeligheid is voor controversiële wapens zoals clustermunitie. Daarom lanceerde HRW haar nieuwe rapport over de producenten van deze oorlogstuigen in België, samen met een oproep aan banken om niet te investeren in deze bedrijven. We grepen de gelegenheid aan om vertegenwoordigers van banken uit te nodigen voor een gesprek. Een expert uit Noorwegen lichtte toe hoe het Norway Petroleum Fund, een Noors overheidsfonds, deze controversiële investeringen uitsluit. KBC, Dexia en AXA kwamen, samen met een aantal onderzoekers voor duurzame fondsen,

hun licht opsteken bij Handicap International, Human Rights Watch, Netwerk en het Noorse fonds. Ze kregen een zicht op de verwoestende effecten van clusterbommen en landmijnen, een lijst van wie ze produceert en hoe ze ervoor kunnen zorgen niet medeplichtig te zijn aan de verspreiding van deze wapens.

Netwerk gaat internationaal

De rondetafel was een belangrijke stimulans voor mensen binnen de bankwereld die een vreedvoller investeringsbeleid in de praktijk willen brengen. Het initiatief zette bovendien 'Mijn geld. Goed geweten?' op de internationale agenda, wat heel wat mogelijkheden opent. Zo zijn er contacten met leden van het Europees parlement, met de bedoeling om het verbod op investeringen in controversiële wapens ook op Europees niveau af te dwingen. Ook buiten Europa willen we beweging krijgen in de financiële wereld. We stimuleren internationale vredesorganisaties om het Belgische verbod op investeringen in landmijnen te universaliseren. Tijdens één van de conferenties over de toepassing van het verdrag van Ottawa (het wereldwijde verdrag dat landmijnen verbiedt) organiseren we een workshop voor politici, diplomaten en campagne-organisaties. Op een internationale bijeenkomst van actiegroepen tegen wapens met Verarmd Uranium begeleiden we een sessie over acties tegen investeringen in deze wapens. De bankwereld stopt immers niet aan de landsgrenzen, dus gaan we met deze campagne ook op internationaal niveau blijven druk uitoefenen om investeringen in wapens tegen te gaan.

PARTY TIME!

Dit is hem dan de laatste dag. De laatste keer wachten op die trein in ons klein stationnetje. De laatste keer tussen al die pendelaars. De koele gang van Brussel Noord. De slalom tussen reglementaire vuilniszakken en minder reglementair zwerfpuil in de vooruitgangstraat. De binnenkoer bij Netwerk. Die andere vroege vogel, Lea, een welgemeende goedemorgen wensen, het ronken van de computer wanneer ik hem aanzet. De laatste keer... voorlopig toch.

De vorige maanden heb ik hier als een overstressed konijn rondgehuppeld. Campagne voeren, het kan een echte beestenjob zijn. En dat was het dit voorjaar. Als een kip zonder kop toch het overzicht proberen te bewaren in een campagne die uit zijn voegen barst. Studiewerke, banken bestoken met argumenten via telefoon, via mail, aan tafel,, artikels schrijven, duizenden vragen beantwoorden, een debat in elkaar steken, persberichten schrijven, internationale organisaties warm maken, oh ja... nog snel een rondetafelconferentie organiseren, pers te woord staan, de website up to date houden, ... Ach laat ik maar stoppen, het was hier een waanzinnige race tegen de klok, maar.... ik zou het voor geen geld willen gemist hebben. Want het is niet alleen een beestenjob. Het is ook één van de mooiste jobs van de wereld. Je wordt er niet rijk van ter hoogte van de achterzak van je broek. Je wordt er rijk van daar vabinnen ergens ter hoogte van de linkerleant van je borstkas, en in die grijze zone onder je schedelpan.

En dan nu ouderschapsverlof! Een oase van tijd ligt voor mij. Meer dan drie maanden weg van banken en wapens. Ik heb er nood aan. Amaï, ik heb er nood aan! En mijn vrouw en kindjes dan! Papa met de armen wijd open aan de schoolpoort, papa knotsgele in het zwembad, voetballen met papa, spelletjes spelen met papa, papa het coolste klimrek van de hele wereld, 'papa, een beetje te veel pintjes gedronken gisteren?', papa maakt het goed achter het fornuis.....Jongens jongens, dat wordt genieten!

Iedereen vraagt mij wat ik met al die tijd ga doen? Ok voor de laatste keer: veel sport, reisjes met vrouw en kindjes, in 't sop hangen met mijn maten, boeken lezen, de beste papa van de hele wereld zijn, genieten van terrasjes en alles dat daar rond hangt, Gensche Fieste, trektocht in Frankrijk, lekker koken voor vrienden en ook regelmatig eensniets doen.

En ja hoor, ik kom terug. Maar sta me toe daar even niet aan te denken. Sta me ook toe, in dit stuk geen doodoener te formuleren met de woorden 'opladen' en 'batterijen'. 't Is even party time!

Oh ja... voor ik het vergeet, Drie dikke bezen¹ voor de onverlaat die het concept ouderschapsverlof heeft uitgevonden. I love you!

Christophe Scheire – campagnevoerder in ouderschapsverlof

¹ Een 'bees' is een Gents woord voor 'zoen'

COLOFON

Anders Omgaan met Geld.
De nieuwsbrief van Netwerk Vlaanderen
Verschijnt vier maal per jaar

REDACTIE EN ADMINISTRATIE

Vooruitgangstraat 333/9
1030 Brussel
Tel: 02/201 07 70, Fax: 02/201 06 02
info@netwerk-vlaanderen.be
www.netwerk-vlaanderen.be

WERKTEN MEE AAN DIT NUMMER

Mathias Bienstman, Nancy Govaerts,
Hans Lammerant, Inez Louwagie, Karl
Maeckelberghe, Frederik Matthijs,
Christophe Scheire, Kim Vandewalle

VERANTWOORDELIJKE UITGEVER

Kristien Vermeersch
Vooruitgangstraat 333/9
1030 Brussel

DRUKKER

Druk in de weer, Gent

ONTWERP EN LAY OUT

Iguane, Brussel
Tel. 02/513 94 59

ABONNEMENTEN

Jaarabonnement: 10 euro
Contacteer ons Tel. 02/201 07 70
Mail info@netwerk-vlaanderen.be

Netwerk Vlaanderen vzw promoot het anders omgaan met geld. Geld is een instrument dat een duurzame en eerlijke samenleving kan bevorderen als het goed wordt aangewend. Netwerk voert campagne met de slogan 'Mijn geld. Goed geweten?' en wil zo het investeringsbeleid van de banken publiek maken en inspraak afdwingen voor de spaarder/belegger in de bestemming van zijn geld. Netwerk is een wegwijzer op de markt van ethische en duurzame spaar- en beleggingsvormen. Netwerk Rentevrij ondersteunt, adviseert en financiert organisaties en bedrijven die mens- en milieuvriendelijk (willen) omgaan met geld.

De nieuwsbrief wordt gedrukt op kringlooppapier,
met vegetale inkt.