

klimop



november 2001 nr. 42

CD&V en VLD verhogen fors gemeentebelastingen

Oppositie verlaat
uit protest de
gemeenteraad
van oktober

Hoeveel bedraagt de belastingverhoging?

In de gemeenteraad van 25 oktober stond een drastische belastingverhoging op de agenda. CD&V en VLD wilden de raadsleden niet vertellen waarom de burgers zo veel extra moeten betalen. Na heftig protest over deze gang van zaken, stelde de CD&V-fractie dan maar voor om de belastingverhoging meerderheid-tegen-oppositie en zonder discussie goed te keuren. De oppositie pikte deze arrogante en ondemocratische manier van beslissen niet en stapte op. Een kleine meerderheid – amper 15 van de 27 raadsleden – hebben de belastingverhoging goedgekeurd. Een kort overzicht van de belastingverhogingen van CD&V en VLD:

1. Voor de aanvullende personenbelasting: van 6% naar 7,25% (+20%)
2. Voor de opcentiemen op de onroerende voorheffing:
van 595 opcentiemen naar 775 opcentiemen (+30%)



Even cijferen met een voorbeeld

- **Personenbelasting:** Een gehuwd koppel waarbij man en vrouw buitenhuis werken, betaalt in de volgende simulaties het volgende verschil méér (het gaat om bruto belastbare bedragen):

LOON MAN	LOON VROUW	AANT. KINDEREN	OUD TARIEF 6%	NIEUW TARIEF 7.25%	VERSCHIL +
500000	500000	0	10651	12870	2219
750000	750000	0	23439	28322	4883
1000000	1000000	2	34770	42013	7243
1500000	1000000	2	48766	58926	10160

- **Onroerende voorheffing:** Heb je een eigen woonhuis dan gelden volgende bedragen:

KADASTRAAL INKOMEN	U BETAALDE VROEGER 595 OPC.	U BETAALT NU 775 OPC.	VERSCHIL +
10000	2463	2913	450
20000	4925	5825	900
30000	7388	8738	1350
40000	9850	11650	1800
50000	12313	14563	2250
60000	14775	17475	2700
70000	17238	20388	3150

Een gemiddeld gezin (twee inkomens van 1 miljoen frank en twee kinderen) betaalt 7243 frank extra personenbelasting per jaar. Vergeleken met de onroerende voorheffing (OV) is dat heel hoog: om 7200 frank extra OV te betalen, moet je al een kadastraal inkomen hebben van 160000 frank, wat betekent dat je in een luxueuze villa woont!

Het is dus duidelijk dat de gewone burger veel meer belastingen moet betalen.

Nog even volgende bedenkingen

- Het schepencollege weigerde in de commissie financiën om uitleg te geven bij de uitgaven en investeringen die men met deze nieuwe inkomsten in de rest van de legislatuur wil doen: komt er een kleuterschool, een sportschuur, een diensten-centrum, heraanleg van het gemeenteplein, enz? Evenmin wilde het schepencollege een meerjarenplanning van inkomsten en uitgaven geven, wat nochtans toch de objectieve basis zou moeten zijn vóór men drastisch de belastingen verhoogt.
- De vennootschappen moeten bijna niets bijdragen in de belastingsverhoging. De gewone mensen (via de belasting op hun arbeid) wel.
- Deze belastingverhoging lijkt ons een flagrante miskenning van het standpunt van het ACV zoals in maart 2001 nog geformuleerd. Die vakbond eiste een evenwichtige verhoging van de belastingen. Maar deze belastingverhoging is juist bijzonder onrechtvaardig.

- Deze belastingverhoging is een voorbeeld van Oude Politieke Cultuur: men verhoogt de belastingen om ze wellicht juist voor de verkiezingen van 2006 weer te verlagen en een nieuw bestuur ermee op te zadelen. Eerst doet men de burger zich blauw betalen om later voor een politieke stunt te kunnen zorgen.
- De redenen die het schepencollege opgeeft voor deze verhoging, zijn onvoldoende gemotiveerd:
 - **de belastinghervorming** op federaal vlak: die heeft pas ten volle na 2004 haar effect op de inkomsten van de gemeente. Bovendien heeft de Vlaamse regering het Gemeentefonds in 2001 (waarmee de gemeenten gesubsidieerd worden) met 3,4 miljard frank verhoogd juist om te vermijden dat de gemeenten hun belastingen zouden verhogen.
 - **gemeentelijke pensioenen:** de opbrengst van de verkoop van Telenetaandelen kan daarvoor worden gebruikt.
 - **het personeelsbehoefteplan:** er is eerst nog een doorlichting nodig.
 - **de politiehervorming:** hiervoor heeft de federale regering voldoende geld voorzien (het mag de gemeenten niets kosten). We kunnen trouwens verwijzen naar de uitspraken van de burgemeesters van Aartselaar en Lint in de *Gazet van Antwerpen*:

'In Edegem heeft burgemeester Snyders zijn coalitiepartner kunnen wijsmaken dat een belastingverhoging nodig was maar blijkbaar was daar geen reden voor', zegt de Aartselaarse burgemeester Marc van den Abeelen. 'Zijn uitleg over meerkosten voor de gemeentebesturen door de inrichting van de interpolitiezones is immers onjuist. De berekening die hij aan de pers voorstelde is met opzet fout en dat weet hij. In plaats van meer denk ik zelfs te kunnen beweren dat Edegem financieel voordeel doet aan Hekla.' (*Gazet van Antwerpen*, 24 oktober 2001)

Burgemeester Xavier Van Rooy is het op een aantal punten oneens met zijn collega in de Hekla-politiezone, de Edegemse burgemeester Koen Snyders. Hij verwijt Snyders foutieve informatie te verstrekken en te veel 'cavalier seul' te spelen in de pers. 'Burgemeester Snyders beweert dat het operationeel worden van de politiezone Hekla (Hove, Edegem, Kontich, Lint, Aartselaar) de gemeente Edegem handenvol geld gaat

kosten. Niets is minder waar. Edegem heeft bij de hele operatie zelfs het meeste financiële voordeel. De bijdrage voor elke gemeente wordt onder meer berekend op basis van het aantal inwoners. Edegem heeft zo'n 23.000 inwoners en beschikt over 45 politieambtenaren. Dat zijn bijna twee equivalenten per duizend inwoners. Voor Lint komt deze berekening heel wat nadeliger uit. Voor onze 8.000 inwoners moeten wij het momenteel stellen met vijf politiemensen. Het zal dus Lint zijn dat moet investeren, niet Edegem! Ik denk dat de Edegemse burgemeester dergelijke uitspraken doet om zijn recente belastingverhoging te rechtvaardigen.'

De Lintse burgemeester ergert zich ook aan het feit dat collega Snyders, die weliswaar voorzitter is van het politiecollege, persmededelingen verspreidt zonder de andere burgemeesters daarin te betrekken. 'Het volgen van deze werkwijze schept onenigheid binnen het politiecollege en zorgt voor paniekvoetbal bij de medewerkers. Overigens, een centraal gebouw, dat ongeveer 200 miljoen frank (4.957.870,50 euro) zal kosten, is voor mij zeker geen prioriteit en moet zolang mogelijk worden uitgesteld.' (*Gazet van Antwerpen*, 7 november 2001)

- Tenslotte pleegt de VLD ook een grandioze woordbreuk t.o.v. haar kiezers: in het VLD-programma van de gemeenteraadsverkiezingen 2000 lezen we:

Een gezond financieel beleid vormt de hoeksteen van elk gemeentelijk beleid. Vanuit zo een gezond financieel beleid kunnen de gemeentelijke belastingen worden verlaagd. Al te vaak wordt er geld uitgegeven voor te grote projecten en voor ondoordachte ingrepen die daarna moeten worden afgebroken of vervangen worden door een andere ingreep zonder de lokale inwoners te consulteren. Er wordt te weinig gedacht aan intercommunaal overleg. De VLD zal er verder op blijven waken dat de belastingen in onze gemeente laag blijven.



VOOR MEER INFORMATIE:

Marc Vanhaute - gemeenteraadslid
D'Heldtlaan 12 - Edegem
marc.vanhaute@pi.be
www.agalev-edegem.be



Meerkost politiehervorming blijft voor beroering zorgen

Marc van den Abeelen, burgemeester van Aartselaar.
Foto Marc De Roock



•HOVE/EDEGEM/KONTICH/LINT/AARTSELAAR

De uitspraken van de Edegemse burgemeester Koen Snyders (CD&V/VU) over de extra gemeentelijke bijdrage aan de zonale politiewerking lokken bij de burgemeesters uit Hove, Kontich, Lint en Aartselaar heel wat reacties uit. Snyders, die dit jaar het politiecollege voorziet, zadelt de Edegemnaren met een extra belasting op. Als één van de redenen voert hij de onzekerheid over de kosten van de politiehervorming aan. Daarnaast beweert de Edegemse burgemeester dat vooral zijn gemeente voor de meerkost moet opdraaien. Zijn collega-burgemeesters reageren hier echter op. Blijkbaar staan de violen niet volledig gelijkgesteld.

NOVEMBER 2001

Volgens Marc van den Abeelen (VL D), burgemeester van Aartselaar is de redenering van Snyders volledig fout.

Volledig fout

«Wat Snyders vertelt over de meerkost voor de gemeentebesturen klopt niet. Volgens mij heeft hij dat zelfs opzettelijk gezegd. Ik denk zelfs dat de politiezone Hekla Edegem financieel voordeel oplevert. Bovendien heeft de Vlaamse minister-president bijkomend krediet bevestigd. Snyders heeft gelijk dat 665.000 frank (16.484,92 €) per jaar per agent onvoldoende is. Daar dienen die kredieten van Dewael echter voor. Het verhaal van Snyders dient enkel om zijn belastingverhoging te kunnen goedpraten.»

Voordeel

Ook de Lintse burgemeester Xavier Van Rooy (VL D) is niet tevreden met Snyders' commentaar. «Het is de gemeente Edegem die voordeel haalt uit

een eengemaakte politiezone. De bijdrage voor elke gemeente wordt onder andere berekend op basis van het aantal inwoners.»

Edegem telt meer dan 20.000 inwoners en heeft 45 politieambtenaren. «Wij hebben 8.000 inwoners en moeten het stellen met 5 politiemensen», zegt Van Rooy. «Wij moeten dus investeren in Edegem.»

Rechtvaardigen

Volgens burgemeester Van Rooy wil Snyders zich met deze uitspraken rechtvaardigen met het oog op een belastingverhoging. «Ook Xavier Van Rooy heeft vertrouwen in de belofte van de Vlaamse minister-president om voldoende kredieten te voorzien.

De Lintse burgemeester stoort zich bovendien aan de manier waarop de persmededelingen rond Hekla verspreid worden. «Snyders mag dan wel burgemeester zijn, dat geeft hem niet het recht om persmededelingen

te verspreiden zonder zijn collega's daarin te betrekken. Dit schept onenigheid binnen het politiecollege. De situatie is zo al moeilijk genoeg», aldus Van Rooy.

Kontich

De burgemeesters van Kontich en Hove doen liever niet mee aan de hele polemiek. «Er is al een rekening gemaakt door de ontvanger», zegt Jef Van Lindten (CD&V) van Kontich. «Dat zijn de cijfers waar we ons mee moeten bezighouden. Ik vraag me af waarom de mensen zich zo laten meeslepen in dit circus. Wij zitten met bijna 140 mensen personeel. Dat is een meerkost meer dan logisch. Maar ik doe niet mee aan dit politiek spel van natrappen en reageren.»

«Wij moeten starten op 1 januari, dus veel tijd om te kibbelen hebben we niet. We moeten al onze mensen klaar krijgen voor de start. Ik weet dat minister Duquesne heeft gezegd dat de hervorming niks ging kosten, maar daar klopt niks van. We zullen we de gelden moeten bijbetalen», aldus Jef Van Lindten.

Belofte van Dewael

Ook de burgemeester van Hove, Luc Vuytsteke De Laps heeft zijn bunk vol van dit spel. «Het enige dat ik wil zeggen is dat we met veel belangstelling uitkijken naar de uitvoering van Patrick Dewael's belofte. Als hij niet met geld over de brug komt, dan zitten we in de problemen. Dan zijn we vervan de oorspronkelijke belofte van binnenlandse zaken om de hervorming budgettair neutraal te houden. Maar aan dit politieke getouw trek wens ik niet mee te doen.»

Het Laatste Nieuws, dinsdag 30 oktober 2001

AGALEV OP EEN RIJNIE

GEMEENTERAADSLEDEN

Polak Myriam

Kontichstraat 159
Tel.: 03/457.09.02

Stappaerts Luce

Frans Kusterslaan 25
Tel.: 03/457.85.62

Stoffelen Dirk

Elsbos 33 bus 2
Tel.: 03/458.55.64

Vanhaute Marc

D'Heldtlaan 12
Tel.: 03/288.43.05

OCMW-RAAD

Bogaerts Ivo

Jan de Bodtlaan 49
Tel.: 03/440.71.54

JONG-AGALEV

Ellen Thijs

Kontichstraat 81
Tel.: 0486/62.83.74

IK WIL MEER INFORMATIE

☐ Ja, ik wil graag op de hoogte blijven van de Agalev-werking:

Naam:

Adres:

Telefoon:

Geboortedatum:



Bezorg deze strook op ons contactadres: Ter Elststraat 374,
2650 Edegem, tel.: 03/457.56.25

Ons e-mail adres: edegem@agalev.be.

Bezoek onze web-site: <http://www.agalev-edegem.be>

Lid worden van Agalev... is heel eenvoudig door te storten op rekening van Agalev-nationaal 001-0983681-80. Wel even uitkijken naar het juiste bedrag. Een lidmaatschap kost 600 fr. Samenwonenden betalen 800 fr. Werkzoekenden en jongeren tot 30 jaar betalen 365 fr. Tot 18 jaar is het lidmaatschap gratis, enkel je naam en adres volstaan.