



## GROEN!KRANT VOOR GROOT-GENT

verschijnt 5x per jaar - 23ste jaargang - december 2007, n° 05 - Afgiftekantoor Gent X

BELGIE - BELGIQUE  
P.B.-P.P.  
GENT X  
3/5412  
P 209676



## Waarom Groen! zich verzet tegen het hoofddoekenverbod

Ze zijn met zes, waarvan twee een publieke functie uitoefenen: vrouwen die voor de stad Gent werken en daarbij een hoofddoek dragen. Nooit waren er klachten: niet over hun functioneren, niet over hun hoofddoek. Wanneer het gemeenteraadsbesluit over het dragen van religieuze en politieke kentekenen zijn ingang zal vinden in het personeelsreglement, dan heeft de Stad Gent zelf een nieuwe vorm van uitsluiting gecreëerd. Gent is dan niet langer de gezelligste stad van Vlaanderen.

→ Lees verder op pagina 3 en 4

## Regeringsformatie in het slop

Al meer dan 180 dagen zonder regering. Zelfs federaal parlements lid voor Groen!, Stefaan Van Hecke, die intussen al lang is opgewarmd voor de oppositie, wordt er wat moedeloos van. “Leterme kan het niet”, zegt hij op pagina 2. Van een gebrek aan oppositie voeren kan men onze gemeenteraadsleden alvast niet beschuldigen: de begroting, het communicatieproject ‘De wijk aan zet’ en de publieke-private samenwerking rond het zwembad Rozebroeken zijn maar enkele van de dossiers waarin de schepenen het vuur aan de schenen wordt gelegd.

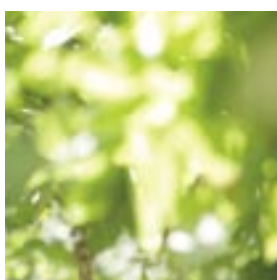
→ Lees verder op pagina 5, 6 en 7



Niet bestelbare zendingen terugsturen naar Groen! Gent / Hoogstraat 156, 9000 Gent

Nieuwjaars-  
receptie  
Groen! Gent

Lees verder op pagina 7



Actief  
pluralisme

Lees verder op pagina 8



www.groengent.be

Al 180 dagen verkozen, maar nog geen regering om oppositie tegen te voeren. "Niet gemakkelijk", aldus federaal kamerlid voor Groen!, Stefaan Van Hecke. Een stand van zaken van de formatie.

## De groen!e oppositie is er al, nu nog de regering...

Hoe reageerde men in het federale parlement toen formateur Yves Leterme (CD&V) zijn opdracht teruggaf aan de koning?

**Stefaan Van Hecke:** "Het was geen verrassing. Voor velen is duidelijk geworden dat Leterme, ondanks de 800.000 stemmen, niet bekwaam is om een federale regering te vormen."

Wat zijn volgens jou de oorzaken van het falen van Leterme?

**Stefaan Van Hecke:** "Eerst en vooral de vele incidenten. Maar meer fundamenteel is de aanwezigheid van de N-VA met haar separatistische agenda. Hoe kan de N-VA functioneren in een federale regering met Franstalige partijen, terwijl het einddoel van die partij het einde van België is?"

Is Groen! bereid om in een regering te stappen?

**Stefaan Van Hecke:** "Paars-groen is alvast uitgesloten, omdat er geen meerderheid aan Vlaamse kant is en de liberalen niet met de socialisten in zee willen, omdat ze dan tegenover een rechtse oppositie komen te staan. Maar we zijn wel op een moment aanbeldand dat we bereid zijn onze verantwoordelijkheid op te nemen in het belang van het land. Dit kan door mee



'Blij met goede verhouding met Ecolo'

te werken aan de staatshervorming. Of dit nu in een conventie is of door wetten te beoordelen en te stemmen die de regering neerlegt in het parlement, dat zal de toekomst uitwijzen."

Het lijkt erop dat Ecolo graag in de regering wil stappen. Dreigt Groen! daardoor niet te worden meegesleurd in een regering, die de partij eigenlijk niet wil?

**Stefaan Van Hecke:** "De positie van Ecolo is zeer genuanceerd. Hun voorkeur gaat uit naar paars-groen. Maar ze zijn bereid om de plaats van CDH in te nemen, op voorwaarde dat het een regering zonder N-VA is en dat men volledig opnieuw begint met de regeringsonderhandelingen. Karel De Gucht van Open Vld ziet dat alvast niet zitten. Ik ben blij te kunnen zeggen dat de verhouding tussen Groen! en Ecolo zeer goed zit."

Jullie zijn al 180 dagen verkozen, maar er is nog altijd geen regering. Het is toch moeilijk om zo oppositie te voeren?

**Stefaan Van Hecke:** "Dat is zeer juist. We voeren nu oppositie tegen iedereen: de voormalige regeringspartijen en de toekomstige meerderheid. In de plenaire vergadering kunnen we enkel vragen stellen aan de ontslagnemende regering omdat de nieuwe meerderheid nog niet is gevormd. Maar we houden alles goed bij op onze website [www.slechtbestuur.be](http://www.slechtbestuur.be)."

"Meewerken aan staats-hervorming"



"Oppositie tegen iedereen"



[www.slechtbestuur.be](http://www.slechtbestuur.be)

## Open VLD gooit het 'open en tolerante Gent' te grabbel

Het hoofddoekverbod kwam er op basis van een voorstel ingediend door Open VLD. Toch voelde Open VLD zich erg ongemakkelijk tijdens het debat. En daar was alle reden toe. Hun onwaarschijnlijke flirt met Vlaams Blok wekte heel wat ergernis op.



'Gesloten VLD'

Groen!-fractievoorzitter **Filip Watteeuw** verwonderde er zich over hoe gretig Open VLD de ruimte indook die het Vlaams Blok open liet liggen. Het voorstel van het Vlaams Blok was immers erg verregaand. De liberalen, ondertussen al bijna 25 jaar aan de macht, hadden voorheen nooit de drang gevoeld om zich hier mee in te laten. Maar na dit initiatief van het Vlaams Blok vreemd genoeg wel. Een extreemrechtse logica is in het zogenaamd 'gematigde voorstel' van Open VLD doorgedrongen.

De Open VLD hengelde schaamteloos naar de stemmen van het Vlaams Blok. De liberalen wisten vooraf dat er weinig of geen stemmen te halen waren bij de raadsleden van Groen!, sp.a en Spirit. Een eigen voorstel indienen en laten goedkeuren kon enkel mits de steun van het Vlaams Blok. Schepen De Clercq (Open VLD) mag al zijn afschuw over het Vlaams Blok uitschreeuwen en met klem beweren dat geen enkele rechtgeaarde liberaal met deze racistische partij in zee kan gaan. Maar toch is hij niet vies van de 9 Vlaams Blokstemmen. Dat dit gebeurt in wat Open VLD zelf een ethische kwestie noemde, maakte het alleen nog erger.

Voor sp.a en SPIRIT moet het bijzonder pijnlijk zijn om te zien hoe hun coalitie-partner zonder blikken of blozen een wisselmeerderheid maakt met het Vlaams Blok. Voor Groen! was het vreemd dat burgemeester Daniël Termont (sp.a) hen liet betijen.

Filip Watteeuw concludeerde dat het hoofddoekverbod het mooiste cadeau was dat de liberalen aan extreem rechts konden geven. Een blijvend conflict met een in de hoek gedreven allochtoonse gemeenschap, is de prijs die hier voor wordt betaald. Open VLD gooit het rebelse en progressieve karakter van deze stad te grabbel voor een hoofddoekverbod dat slechts enkele personeelsleden betreft! Open VLD? Nee hoor. Gesloten VLD!

## Hoofddoek toegelaten in OCMW na Groen! voorstel

De OCMW-raad van december heeft het Groen!-voorstel aanvaard dat personeelsleden toelaat uiterlijke kenmerken van filosofische of religieuze aard, zoals hoofddoeken, te dragen. Dit gebeurde met de steun van sp.a en Spirit.

Groen!-raadslid **Dirk Holemans** benadrukte dat dit voorstel een belangrijk signaal aan de Gentse samenleving is. Het is de plicht van het OCMW om te strijden voor de emancipatie van alle Gentenaars. Het zelfbeschikkingsrecht van vrouwen is daarbij een belangrijke verworvenheid. Het is aan allochtone vrouwen om zelf uit te maken of ze een hoofddoek willen dragen of niet! Bovendien komt met dit voorstel de neutraliteit van de overheid nergens in het gedrang. Die steunt namelijk op de bekwaamheid en de correcte dienstverlening door de OCMW-medewerkers. Aspecten, die worden geregeld via het arbeidsreglement.

De reactie van VLD-Voorzitter Versnick was weinig democratisch. In plaats van zich te scharen achter de beslissing van zijn OCMW-raad, wil hij deze laten schorsen. Nochtans is de Groen!-fractie in het bezit van een advies van de juridische dienst van de Vereniging van Steden en Gemeenten (VVSG), dat aangeeft dat het OCMW die beslissing zonder enige betwisting kan nemen.

Met de stemming van het verbod in de gemeenteraad leek het debat beslecht. Maar nu is het debat terug geopend vanuit progressieve zijde. Aan verenigingen en personeelsleden om nu verder op te komen voor hun zelfbeschikkingsrecht.







## Blok vangt bot in provincie

Het hoofddoekendebat kwam ook in de provincieraad aan bod. Aanleiding was eveneens de 'standaard'-motie van het Vlaams Blok om alle religieuze symbolen te bannen bij personeelsleden. In tegenstelling met wat in de gemeenteraad gebeurde, kwam het in de provincieraad niet tot een gepolariseerd debat.

Op initiatief van de fractieleider van Groen!, **Jan Fiers**, werd door de verschillende fractieleiders van de democratische partijen overlegd over de aanpak van deze motie. Resultaat was dat alle democratische partijen (dus ook CD&V en Open VLD) de motie unaniem verwierpen, zonder dat er een motie van Open VLD op volgde. Er mag hier gerust gesproken worden van een smadelijke nederlaag voor het Vlaams Blok en over een overwinning van het cordon sanitaire. En daar mag de provincie best een beetje trots op zijn (en Groen! ook, want wij hebben dat bewerkstelligd).

## Hoofddoekverbod: slecht voor emancipatie en integratie!

Het hoofddoekenverbod kwam er op basis van het Open VLD-voorstel. Dat verbiedt het dragen van kentekenen van religieuze, filosofische of politieke aard door personeelsleden die de stad vertegenwoordigen.

Groen!-gemeenteraadslid **Meryem Kaçar** formuleerde met kracht de inhoudelijke argumenten van de Groen!-fractie tegen dit verbod. Zij had het over het zelfbeschikkingrecht voor vrouwen, het toepassen van de traditie van actief pluralisme (zie laatste pagina), correcte dienstverlening, het respect voor de individuele identiteit en het vermijden van uitsluitingsmechanismen.



'Men treft mensen die zich naar best vermogen inzetten'

Voor Meryem Kaçar hoefde dit debat niet. Er waren nooit klachten over de weinige personeelsleden met hoofddoek. Maar eens het punt op de agenda was gekomen, nam ze de zaak serieus. Allochtone vrouwen zijn op de arbeidsmarkt een kwetsbare groep. Een hoofddoek is doorgaans helemaal niet bedoeld als religieus 'propagandamiddel'. Vele vrouwen zijn om diepersoonlijke redenen erg aan de hoofddoek gehecht, en kunnen hem niet zomaar afleggen. Een tactvol beleid dat zwakke groepen wil emanciperen, heeft begrip voor verschillende sociale en culturele startposities. Nu bouwt men een nieuwe drempel voor integratie en emancipatie in. Niet voor niets vroeg ze aan de collega's gemeenteraadsliden 'vijf minuten inlevingsvermogen'.

Meryem Kaçar begreep niet waarom hier het zelfbeschikkingsrecht van vrouwen niet meer zou gelden. En daarbij gaat het zowel om het recht om een hoofddoek te dragen én het recht om er géén te dragen. En waar is het typische Belgische actief pluralisme gebleven? België heeft geen traditie van een tot het uiterste doorgedreven neutraliteit. Levensbeschouwelijke initiatieven krijgen in ons land veel ruimte en heel wat subsidies. Wat in een interculturele en mondialiserende samenleving een pluspunt is.

Meryem hamerde tot slot op het feit dat het Open VLD-voorstel neutraliteit reduceerde tot een perceptie over kledij, om wat klanten er van denken. Zeker van die mensen die het moeilijk vinden dat de kleuterjuf of de verpleegster straks ook allochtoon kan zijn. Meryem Kaçar: "Men treft mensen die niets misdaan hebben en zich net zoals alle andere ambtenaren naar best vermogen voor de overheid en de burgers inzetten. Men treft hen voor de schone schijn."

Het Gentse hoofddoekendebat bewijst hoe een 'symbolische kwestie' worden kan slaan in de samenleving. Een goed debat over onderwijs, huisvesting en werk, resulterend in concrete acties, was beter geweest.

## Overzet: niet overal appartementen!

Het Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Overzet' legt bouwvoorschriften vast voor de zone tussen Einde Were en de Dunantlaan. Het gaat om een drietal bedrijfsgebouwen en daartussen aangesloten bebouwing. De bouwvoorschriften gaven eerst binnen de vastgelegde volumes vrije ruimte aan de projectontwikkelaars. Er konden overal appartementen komen. Groen!-gemeenteraadslid **Tine Heyse** vond dit maar een bedenkelijke evolutie. Ook de bewoners vroegen via bezwaarschriften de bescherming van een aantal stroken met eengezinswoningen.

sp.a-schepen Temmerman ging uiteindelijk op die bezwaren in. Een aantal rijwoningen worden tegen afbraak beschermd. Tine Heyse beklemtoonde dat dit een positief precedent is. Het is een signaal dat de stad niet ongebreideld mag worden verdicht met appartementen. Zij drukte de hoop uit dat dit nu een nieuwe beleidslijn wordt, die ook elders wordt toegepast.

## Stedenbeleid: armoede onder de mat geveegd!

In oktober legde het stadsbestuur de nieuwe beleidsovereenkomst 2008-2013 in het kader van het stedenbeleid ter goedkeuring voor. Het Vlaamse Gewest stelt een bedrag van bijna 150 miljoen euro (of 6 miljard oude BF) voor ter beschikking.

Groen!-gemeenteraadslid **Bram Vandekerckhove** was zeer kritisch. De ambitie van de stad is om met die grote hoeveelheid geld Gent een nog grotere uitstraling te geven in binnen- en buitenland. De megalomane aanpak wordt daarbij niet geschuwd. De megalomane aanpak wordt daarbij niet geschuwd.

Bram merkte echter op dat daar tegenover staat dat de echte armoedeproblemen onder de mat worden geveegd. Terwijl iedereen weet dat de dualisering in onze stad toeneemt. Het is bijzonder schrijnend dat bij elke nieuwe beleidsovereenkomst in het kader van het Stedenfonds de sociale accenten steeds zwakker worden.

Een project uit het Stedenfonds is 'wijk aan zet'. Je kan er als bewonersgroep financiële steun vragen voor projecten die je wijk leefbaarder maken. Zo wil het stadsbestuur het zelfinitiatief vergroten. Eindelijk echte participatie? Nee, het reglement bepaalt dat de projecten moeten stroken met de visie van de stad. Nog voor de wijkjury een project kan kiezen, worden de initiatieven door het stadsbestuur aan hun visie getoetst. Bram Vandekerckhove diende amendementen in om die bepalingen te schrappen. Een verstandige democratie neemt tegenspraak au serieux. De amendementen werden verworpen. Niet de wijk, maar de stad aan zet dus...



'Geen echte participatie'



## Provinciaal budget: niet sociaal, niet duurzaam, niet coherent

Het provinciebestuur legde met enige trots haar budget voor 2008 voor aan de provincieraad. De Groen!e provincieraadsleden zien echter weinig redenen om te juichen.

Na een jaar werken wordt er weinig nieuw beleid gepresenteerd, er wordt enkel verder onderzocht en bestudeerd. Zo is de grootste vernieuwing in het energiebeleid het feit dat dit nu een aparte bevoegdheid is, met aparte budgetten. Echte duurzame maatregelen blijven uit.

Besparingen op het budget worden zonder visie uitgevoerd, zoals blijkt uit de willekeurige besparingsmaatregelen. Zo ging het provinciebestuur in het verleden een financieel engagement aan met Casa Rosa. Hoewel de werking van dit Oost-Vlaams holebihuis perfect kadert in het diversiteitsbeleid van de provincie, wordt het budget voor deze organisatie in 2008 flink teruggeschroefd.

Voor de financiering van het budget wordt bovendien gekozen voor een stijging van de Algemene Provinciebelasting. Het gaat om een asociale belasting op inkomen, terwijl de Provinciale Opcentiemen op onroerende voorheffing ongemoeid blijven. De Groen!e fractie diende amendementen in om het budget socialer, duurzamer en coherenter te maken. Het provinciebestuur had er jammer genoeg geen oren naar.

## Sportcomplex Rozebroeken straks geprivatiseerd voor 30 jaar

Het nieuwe sportcomplex Rozenbroeken komt er via een Publieke Private Samenwerking (PPS). De exploitatie wordt voor dertig jaar overgelaten aan de private investeerder. Het paarse stadsbestuur schuift de uitwerking van het project door naar de drinkwaterintercommunale TMVW. De private investeerder moet voor het zwembadgedeelte en de sporthal dezelfde tarieven toepassen als in de andere Gentse zwembaden en sporthallen. Hij krijgt daarvoor jaarlijks een forfaitaire vergoeding die 1,9 miljoen euro bedraagt.

Groen!-gemeenteraadslid **Elke Decruynaere** nam in de gemeenteraad de aanpak van VLD-schepen van sport Peeters in dit dossier zwaar op de korrel. Zo laat hij teveel ruimte voor een puur commerciële aanpak via een bijkomend vrij programma. Dat kan resulteren in een tropisch zwembad, waarvan de inkom-prijzen te duur zullen zijn voor een deel van de Gentenaars.



“Wordt Rozebroeken te duur voor een deel van de Gentenaars?”

Elke Decruynaere hekelde ook de onzorgvuldigheid waarmee de hele operatie voorbereid en juridisch uitgewerkt wordt. Er zijn veel te weinig garanties voor de overheid. Het zou wel eens kunnen dat de private investeerder vrijuit gaat als het project fout loopt. Ook het onderbrengen van het project bij TMVW zat haar dwars. Het verzwakt de democratische controle aangezien enkel de traditionele partijen vertegenwoordigd zijn in de bestuursorganen. Maar bovenal kante Elke zich principieel tegen de privatisering van de exploitatie voor maar liefst dertig jaar. Dat is zelfs in PPS-constructies niet gebruikelijk.

## KORT UIT DE GEMEENTERAAD

### Stadscontract

De Vlaamse regering wil met elke centrumstad een contract afsluiten voor de periode 2008-2013. Groen!-gemeenteraadslid **Tine Heyse** was niet te spreken over het voorstel van contract voor Gent. Een algemeen deel (gelijk voor alle steden) over wonen is ontzettend vaag en is niet adequaat voor de specifieke Gentse problematiek van slechte woningen en slechte woonblokken. In het specifieke deel had het paarse stadsbestuur zelf de Oude Dokken en Flanders Expo naar voor geschoven. Vooral om van de Vlaamse overheid meer investeringen in de wegeninfrastructuur gedaan te krijgen. Tine vroeg zich af waarom niet eerder aan nieuwe tramlijnen was gedacht. Want die laten ook op zich wachten.

### Sociale clausules in bestekken

Op de gemeenteraad van november stonden twee bestekken met een internationale draagwijdte: de aankoop van werkkledij en de aankoop van brandstoffen via een tankbeurtensysteem. Gevoelige materies gelet op de actie ‘Schone Kleren’ en de oproepen tot boycot van firma’s die in Birma investeren. Groen!-fractievoorzitter **Filip Watteuw** slaagde erin om een amendement te laten opnemen dat de verbreking van de opdrachten toelaat wanneer de leverancier zich niet houdt aan een aantal basisconventies van de Internationale Arbeidsorganisatie. Het gaat daarbij onder meer om een verbod op dwangarbeid, het recht op vakbondsvrijheid en de minimumleeftijd voor kinderarbeid.

### Sociale stadswoningen niet energiearm

In de gemeenteraad van november stond de renovatie van een sociaal woningbouwcomplex (Charles de L’Epéélaan) en de bouw van drie sociale appartementsgebouwen (Rooigemlaan) op de agenda. Groen!-gemeenteraadslid **Tine Heyse** had de bestekken nauwkeurig bekeken. De gevraagde energieprestatienorm bleek mijlen af te staan van ‘laagenergiebouw’. Een uiterst pijnlijke vaststelling. Want het gaat meestal om mensen die het financieel moeilijk hebben. Zij zullen ook in de toekomst nog zware energiefacturen te verwerken krijgen. De door Tine ingediende amendementen werden door de paarse meerderheid verworpen.

### Bewakingscamera’s

Op de gemeenteraad van oktober lagen drie aanvragen tot de plaatsing van bewakingscamera’s voor advies voor. Een nieuwe wet voorziet dat de plaatsing slechts kan na een positief advies van zowel de korpschef van de politiezone als van de gemeenteraad. **Meryem Kaçar** formuleerde de reserves van de Groen!-fractie tegen het onbesuisd plaatsen van bewakingscamera’s. Omwille van de privacyproblematiek zijn camera’s pas te overwegen als andere beveiligingstechnieken niet lukken. Meryem Kaçar vroeg een debat over duidelijke beleidslijnen. Voor een keer had het college er oor naar. De voorstellen werden van de agenda gehaald. Wordt vervolgd.

## De surplace van Termont I

Op 14 oktober 2006 – één week na de verkiezingen – presenteerde sp.a-burgemeester Termont enthousiast het nieuwe bestuursakkoord. De drang om er in te vliegen leek groot. Maar in oktober 2007 presenteerde het stadsbestuur voor de tweede maal op rij een technisch budget aan de gemeenteraad. Gewoon een kopie dus van het laatste budget onder Frank Beke. De strategische planning van het nieuwe stadsbestuur is immers niet klaar. Tot dan is het wachten op nieuwe beleidslijnen.



'Al meer dan 400 dagen wachten op een beleid'

Groen!-fractievoorzitter **Filip Watteeuw** verwees naar de moeilijke regeringsvorming: "Termont I laat de Gentenaars al meer dan 400 dagen wachten op een beleid. Dit is een stadsbestuur van lopende zaken. Er zijn nochtans genoeg zaken die moeten worden aangepakt." Filip refereerde hierbij naar de armoede in Gent en naar de milieuproblematiek. Het is erg dat op deze domeinen een jaar lang amper iets gebeurde. Daartegenover gaan de grote projectontwikkelingen wél op volle kracht verder. Die moeten zich blijkbaar niet inpassen in de strategische planning. Toch hebben ze een groot effect op de stad en de Gentenaar. Alleen al op mobiliteitsvlak. Projectontwikkelaars kunnen alleen maar blij zijn met dit stadsbestuur.

## Groen! Gent wenst u een aangenaam en ecologisch 2008!

Groen! Gent nodigt u graag uit op haar nieuwjaarsreceptie op zaterdag 26 januari 2008 om 16u30 in het Geuzenhuis (Kantienberg Gent). Bij een hapje en een drankje kunnen we onze ecologische wensen voor het nieuwe jaar met elkaar delen. Een uitnodiging volgt nog. Tot dan!



## CONTACT

### Groen! Gent

Hoogstraat 156, 9000 Gent  
0498 08 67 65  
www.groengent.be  
gent@groen.be

### Groep Gent Stad

Eric Metz  
Walpoortstraat 30A, 9000 Gent  
tel: 09 233 29 04  
eric.metz@ugent.be

### Groep Gent Sint-Pieters / Zwijsen / Sint-Denijs-Westrem

Liesbeth De Weder  
Flamingostraat 5, 9000 Gent  
tel: 09 221 53 83  
lucenliesbet@skynet.be

### Groep Gentbrugge / Ledeborg

Jan Schonk  
Hundelgemsesteenweg, 9050 Ledeborg  
tel: 0495 22 11 52  
jan.schonk@gmail.com

### Groep Sint-Amandsberg / Oostakker / Kanaaldorpen

Mario Tondeleir  
Antwerpsesteenweg 493,  
9040 Sint-Amandsberg  
tel: 09 229 19 09  
mariotondeleir@hotmail.com

### Groep Macharius / Heirnis

Filip Watteeuw  
Paardestraat 15, 9000 Gent  
Gsm: 0479 27 57 86  
filip.watteeuw@gent.be

### Groep Sluizen-Muide / Meulestede / Wondelgem

Marc Heughebaert  
Sint-Theresiastraat 28, 9000 Gent  
Gsm: 0477 44 76 97  
marc.heughebaert@telenet.be

### Groep Brugse Poort / Rabot / Bloemekenswijk / Rooigem

Dries Lesage  
Nekkerputstraat 172, 9000 Gent  
Tel: 09/236 61 98  
dries.lesage@UGent.be

### Groep Drongen / Mariakerke

Kenny Fruyt  
Hoogmeers 22, 9031 Drongen  
Tel: 09 217 05 66  
Kenny.fruyt@scarlet.be

### JongGroen!

Elisabet Dooms  
Rabotstraat 23, 9000 Gent  
Tel: 09 225 64 03  
doomselisabet@hotmail.com

### Groen! fractie

Sint-Niklaasstraat 27/205, 9000 Gent  
tel: 09 266 54 65  
fractie.groen@gent.be

## COLOFON

### Redactie

Louis Depoorter (coördinatie), Marc Heughebaert, Tim Vanhove, Filip Watteeuw, Jan Fiers en Pieter Vanvooren

### Eindredactie

Tim Vanhove

### Foto's

Bart Lasuy, Tim Vanhove en Louis Depoorter

### Zetwerk

K&TKW

### Druk

druk in de weer

v.u. Louis Depoorter, Hoogstraat 156, 9000 Gent





‘Onze samenleving moet ruimte bieden aan iedereen die er deel van uit maakt’

**ACTUEEL THEMA**

## Actief pluralisme is goed voor iedereen

Omwille van de neutraliteit van de overheid hoeven we levensbeschouwing niet uit het openbare leven te bannen. Integendeel, neutraliteit gekoppeld aan actief pluralisme zal net minderheden moeten beschermen en hen het recht bieden zich te uiten.

Neutraliteit betekent dat de overheid geen vooroordelen heeft, dat ze niet meet met twee maten en gewichten. Toegepast op de hoofddoekwestie, zijn er drie houdingen om neutraliteit in de praktijk te brengen. Ofwel staat men onverschillig tegenover hoofddoeken in de publieke ruimte en doet men niets. Dit is de Amerikaanse benadering. Ofwel sluit men aan bij het Franse model van *laïcité*, waarbij men meent dat godsdienst uitsluitend een privé-aangelegenheid is en verbiedt men het dragen van hoofddoeken in het openbaar. Ofwel wil men zoveel mogelijk ruimte bieden aan diversiteit in het onderwijs, de media en het openbare leven. Dit is het actief pluralisme waar Groen! achter staat.

### Neutraliteit als keurslijf?

Neutraliteit kan je bereiken door de diversiteit in het openbare leven te kortwieken, of haar te laten opbloeien. Groen! meent echter dat het kortwieken van de diversiteit in het openbare leven een ongemakkelijk

keurslijf vormt waarin de maatschappelijke diversiteit zo goed en kwaad als mogelijk wordt weggestopt. Op deze wijze bereik je geen echte neutraliteit.

### De neutraliteit van de dominante meerderheid

Het verbergen van de diversiteit in naam van neutraliteit, lost geen maatschappelijke problemen op. Het creëert enkel nieuwe vormen van discriminatie en uitsluiting. Een strikt neutrale openbare ruimte is namelijk een fictie. Alleen een dominante cultuur noemt zichzelf ‘neutraal’. Het is de dominante cultuur die aangeeft wat vanzelfsprekend is (de neutrale traditie) en wat stoort (de afwijking). In een democratie moet men minderheden echter de ruimte geven zich te ontplooiën naast dit dominante ‘neutraliteitsdenken’.

### Het kan ook anders

Er bestaat een betere invulling van neutraliteit. Een neutraliteit waar we

diversiteit tot haar recht komt, net door géén onderscheid te maken naar overtuiging, ras of ideeëngoed. Enkel zo kan onze samenleving ruimte bieden aan iedereen die er deel van uit maakt.

Een gezonde democratie beperkt zich niet alleen tot wat we met elkaar delen, maar omarmt ook steeds ‘het verschil’. Actief pluralisme biedt de mogelijkheid om als overheid een afspiegeling te vormen van de brede samenleving. Het geeft bestaansrecht aan minderheden en het verzoent gelijkheid met vrijheid. Zo kan er eenheid groeien in de diversiteit. En dat is goed voor iedereen. ■

#### BRONNEN:

- Manu Claeys (2007) *Vooruitgang in achterwaartse pas? Hoofddoek verbieden even onredelijk als verplichten*. Oikos 42.
- Pascal Debruyne (2007) *De onderdrukking van de liberale staat... en de schepen zijn sluier van onwetendheid*. TiensTiens, de andere k(r)ant van Gent.
- Patrick Loobuyck en Mohamed El Omari (2006) *Actief pluralisme is te verkiezen boven strikte neutraliteit*. De Standaard, 26 september 2006, p. 59.
- Nadia Fadil en Sarah Bracke (2007) *Hoofddoekverbod als 'positieve discriminatie'? KifKif*.

“Omarm het verschil”



“Ruimte bieden aan iedereen”

