

Naar aanleiding van het overlijden van Pierre Harmel

Louis Van Geyt

Louis Van Geyt heeft getracht in Le Soir en La Libre Belgique een in memoriam te publiceren naar aanleiding van het overlijden van Pierre Harmel ...

Dames en Heren Ministers,
Voorzit(s)ters van de partijen die deel uitmaken van een “federale en een Europese familie”,
Parlementsleden en gewezen
Parlementsleden,
Burgemeesters/essen voor de Vrede,
Voorzitters van het ABVV, het ACV en de ACLVB,
Voorzitter van het ACW,
Voorzitter en Secretaris-generaal van de 11.11.11-Koepel

Ik verzoek u hierbij de tekst te willen vinden van het eerbetoon aan de nagedachtenis van de eminente verdediger van de Vrede die Minister Pierre Harmel was – een eerbetoon dat ik heb gericht (om redenen die u alvast zult begrijpen) tot de kranten *Le Soir* en *La Libre Belgique*, daags na de aankondiging van diens overlijden op 15 november jl. (zie bijvoegsel, uiteraard in 't Frans)

Enkele dagen later diende ik echter twee weken lang te worden opgenomen in een ziekenhuis, en bij mijn terugkeer moest ik vaststellen dat geen van beide in Franstalig België invloedrijke dagbladen, zijn lezers op herkenbare wijze had geïnformeerd, al was het maar over de hoofdinhoud van mijn schrijven (en “desnoods” zonder me persoonlijk te vernoemen).

Ik begrijp nog tot op zekere hoogte dat de *Libre* zich niet betrokken achtte bij wat ik opperde, wat er nochtans voornamelijk op wees, welke de rol en de “doctrine” van een groot gangmaker van het “nucleaire des-escaleren der blokken” van de overledene

waren geweest. En dit meer bepaald tijdens één van de gevaarlijkste fasen van de nucleaire confrontatie tussen Oost en West toen de wereld meer dan eens ternauwernood ontsnapte aan een veralgemeende kettingontploffing.

Daarentegen beschouw ik het als voorbij aan de grenzen van het aanvaardbare dat de *Soir* er zich toe heeft beperkt om:

- me alleen maar een inhoudloos ontvangstbewijs te zenden;
- in zijn rubriek “Forum” van 1 december een artikel te publiceren, dat weliswaar hulde bracht aan een reeks Belgische Staatsleden, waaronder Pierre Harmel, wegens hun rol bij het ontstaan van de Europese Gemeenschap maar dat slechts een bijzonder omfloerste allusie bevatte op de specifieke tot reddende teneur van het vredesoeuvr van hem die pas was heengegaan.

Nu was de schrijver van dit artikel net diegene welke, enkele dagen vóór het overlijden van deze laatste, twee bijdragen had laten verschijnen die getuigden van een uitzonderlijke, ja schandelijke “historische vergetelheid” ten opzichte van diegenen onder de West-Europese leiders welke, met Pierre Harmel naast Willy Brandt in de voorste rij, het hoofd hadden geboden aan de “kruisvaarders” aan weerszijden van de Atlantische Oceaan. En dit tijdens gans het lange – en op zich alvast voor heel wat kritiek vatbare – bestaan van de Berlijnse Muur.

Zeker, de bipolaire wereld heeft de plaats geruimd voor een multipolaire wereld. En zeker, het zwaartepunt van het gevaar voor een allesverwoestende atoomoorlog heeft zich, – voorbij aan de overgang van het USA-presidentschap van Bush junior naar Barack Obama – verplaatst van het centrum

van Europa naar het Midden-Oosten en naar geheel Zuid-West-Azië. Maar de nobele bekommernis om het voortbestaan van het menselijk geslacht, die mede aan de basis lag van het levenswerk van een figuur zoals diezelfde Pierre Harmel, verdient – of juist: vereist – om verder in ere te worden gehouden en ten huidige dage niet minder in daden omgezet, zowel op Belgisch en op Europees als op wereldvlak.

Het is omdat tijdens de vierenzestig jaar die zijn verstreken sinds Hiroshima en Nagasaki, ik nooit heb opgehouden om dit thema te beschouwen – voortaan naast het stopzetten van de vernietiging van milieu en natuur – als van het allergrootste belang, dat ik eraan gehouden heb om een beetje van uw veelzijdig bevroegde aandacht te verzoeken voor dit schrijven (dat ik uiteraard ook richtte aan uw Waalse en Franstalige collega's).

Ik sluit, Dames en Heren politieke en ci-viele Verantwoordelijken,

met de meeste hoogachting,

Louis Van Geyt,

- oud-voorzitter van de KPB-PCB,
- gewezen “prefederaal” Kamerlid voor Brussel-Halle-Vilvoorde,
- verantwoordelijke voor het luik “nucleaire ontwapening” binnen de Adviesraad voor de internationale Solidariteit van de Stad Brussel.

*

Bij dit schrijven heeft Louis Van Geyt volgende tekst gevoegd :

Bruxelles, le 16.11.2009.

Pierre Harmel et le « Mur de Berlin »

Lorsque survint la nouvelle du décès de Pierre Harmel, j'étais sur le point d'adresser au *Soir* (pour le Forum ou, à défaut, pour le Courrier des lecteurs), un texte intitulé : « Heureusement il y eut les « coexistentialistes européens », qui évoquait notamment le rôle du défunt tout au long de l'existence du Mur de Berlin. En raison des relations spécifiques qui furent celles du disparu avec la « Libre Belgique » j'envoie également la présente à la rédaction de celle-ci.

L'envoi que je projetais constituait une réaction aux deux « papiers » publiés dans le Forum, les 3 et 11 novembre derniers, par Jean-Pol Marthoz, sous les titres respectivement, de « Mur de la honte, champ du déshonneur » et de « Démocratie : ainsi parlait Lévi-Strauss ». Vu la circonstance, je me bornerai à évoquer le premier. Car, depuis dimanche, la teneur de l'écrasante majorité des commentaires consacrés à la mémoire de Pierre Harmel, se situe et pour cause, *aux antipodes* de celle des papiers auxquels j'entendais réagir, et dont l'auteur est d'ailleurs souvent mieux inspiré ...

Bien sûr, la chute du Mur a marqué une étape particulièrement significative de la sortie de scène, *heureusement pacifique*, du système socio-politique non-capitaliste issu de la Révolution russe de 1917. Et bien sûr aussi, ce dernier s'était finalement avéré insupportable en premier lieu pour de vastes secteurs des peuples concernés, en raison des traits bureaucratiques et trop souvent durement répressifs, qui l'ont caractérisé pendant le long « règne » de Staline, puis pendant les 18 années calamiteuses de la « stagnation brejnévienne ». Et cela, même si, après le premier, il y eut l'ère de Khrouchtchev, et après les secondes, l'ère de Gorbatchev, l'une et l'autre finalement sabordées par les « durs » du système.

Mais de là à *déplorer* que « l'Europe avait parié (malgré le Mur) sur la détente et la coexistence pacifique, alors que les Etats-Unis n'avaient pratiquement jamais cessé d'exprimer leur intransigeance à l'égard du



soviétisme », et à estimer que « l'histoire du Mur de la honte a aussi révélé, à l'Est comme à l'Ouest, un vaste champ de déshonneur » et qu'ainsi, « le Mur a cristallisé toutes les trahisons et tous les dévoiements », il n'y a place que pour une myopie politique particulièrement forte, voire d'une sorte de « dépassement par la gauche », au nom d'un libéralisme proprement intégriste, des faucons « des deux bords de l'Atlantique ».

Car n'est-il pas évident que n'eût été le net distancement par rapport à ces derniers, *d'hommes d'Etat comme Harmel et Brandt*, – voire d'un Pompidou qui s'empressa – peu après l'intervention de quatre ou cinq armées « du Pacte de Varsovie » contre « le Printemps de Prague » – d'aller rencontrer Brejnev en personne dans la capitale polonaise ? Et n'est-il pas clair que sans ce distancement, prolongé par leurs successeurs lors de l'instauration de l'état d'urgence en Pologne, comme de l'intervention militaire soviétique en Afghanistan, *c'est à l'extrême bord d'une troisième guerre mondiale, cette fois nucléaire*, que se fût trouvée l'humanité?

En réalité, il ne fait guère de doute que ce distancement par rapport aux « faucons de

l'Otan », d'une série de dirigeants ouest-européens, soutenus par la grande majorité de « leurs » opinions publiques et assurés en l'occurrence d'une attitude convergente des Mouvements de la Paix (auxquels soit dit « en passant », les partis communistes des pays concernés, et particulièrement celui de Belgique, apportèrent un soutien actif) a *heureusement* ouvert la voie à la « détente d'Helsinki », puis au dépassement de l'escalade *des euromissiles*, voire finalement à l'évitement, lors de l'implosion du « système soviétique », *d'un cataclysme nucléaire généralisé*?

En conclusion, ce sont bien Pierre Harmel et les numéros un allemand et français de l'époque qui, à l'écoute de « leurs » peuples, ont préservé les chances de survie de l'espèce humaine « malgré le Mur de Berlin », et les autres « dévoiements » du bloc d'en face, et non les avocats d'une « croisade pour les libertés » dangereusement vouée à se muer en suicide nucléaire collectif. On ne saurait assez le souligner.

Louis Van Geyt,
ex-président du PCB-KPB
ancien député de Bruxelles-
Halle-Vilvoorde